

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka	
Název:	Dodávka gastro vybavení
Identifikátor zakázky (systémové číslo):	P24V00000235
Datum zahájení zadávacího řízení:	16. 4. 2024
Zadavatel	
Název:	Obchodní akademie, Vyšší odborná škola zdravotnická a Střední zdravotnická škola, Střední odborná škola služeb a Jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky Jihlava
IČO:	00836591
Adresa sídla:	Karoliny Světlé 4428/2 58601 Jihlava
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Mgr. Libor Fasora, ředitel
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_215.html
Kontaktní osoba zadavatele:	Projektová kancelář Kraje Vysočina, příspěvková organizace Bc. Zuzana Melicharová e-mail: melicharova@pkkv.cz tel: 734 285 412

Obchodní akademie, Vyšší odborná škola zdravotnická a Střední zdravotnická škola, Střední odborná škola služeb a Jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky Jihlava jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky obdržel dne 23. 4. 2024 žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace a v souladu se zákonem a čl. 14 Výzvy k podání nabídek uvádí níže jejich přesné znění a v návaznosti na ně vysvětlení zadávací dokumentace:

Žádost dodavatele č. 1:

Zadavatel uvádí v čl. 23 Výzvy k podání nabídek (dále jen „Výzva“) k předmětné Veřejné zakázce, že text zadávací dokumentace zpracovala osoba odlišná od Zadavatele, a to konkrétně Projektová kancelář Kraje Vysočina, příspěvková organizace, IČO: 71294376, sídlo: Ke Skalce 5907/47, 586 01 Jihlava. Při otevření souboru „Příloha č. 1 Výzvy_Technická specifikace“ ve formátu MS Word, který je součástí zadávacích podmínek je v položce „Informace“ uveden jako autor dokumentu pan „Klápa Petr“. Dle našich zjištění se pravděpodobně jedná o osobu pracující (ve formě pracovního vztahu nebo jiného smluvního vztahu na bázi obchodního vztahu) minimálně pro jednoho z potenciálních soutěžitelů na relevantním trhu, který se běžně účastní jako dodavatel či poddodavatel veřejných zakázek se shodným předmětem plnění jako je předmět plnění v této Veřejné zakázce. Jako příklad vztahu uvedeného autora

dokumentu „Přílohy č. 1 Výzvy_Technická Specifikace“ Petra Klápy lze uvést společnost MGVIVA, a.s., IČO: 17321611, sídlem Křenova 438/3, Veleslavin, 162 00 Praha 6 (dále jen „MGVIVA“). V příloze zasíláme zveřejněnou kupní smlouvu uzavřenou dne 27.11.2023, mezi MGVIVA a Domovem seniorů Jankov IČO: 71229124, sídlem: Školní 161, Jankov, kde osoba jménem „Petr Klápa“ je uvedena jako osoba za MGVIVA v čl. VIII odst. 3 kupní smlouvy; tato kupní smlouva byla získána z běžně dostupných veřejných zdrojů.

Na základě obdržené žádosti Zadavatel uvádí následující vysvětlení.

Zadavatel trvá na skutečnosti, že text zadávací dokumentace zpracovala osoba odlišná od Zadavatele, a to konkrétně Projektová kancelář Kraje Vysočina, příspěvková organizace, IČO: 71294376, sídlo: Ke Skalce 5907/47, 586 01 Jihlava. Na zpracování souboru „Příloha č. 1 Výzvy Technická specifikace“ se podílel Zadavatel spolu s uvedenou osobou odlišnou od Zadavatele a dále nezávislý projektant Miloš Klimeš, IČO: 45490066, sídlo: Vatín 84, 59101. Bohužel došlo k administrativnímu opomenutí a nebyl do zadávací dokumentace zapsán. Zadavatel tak činí nyní formou tohoto vysvětlení spolu s prodloužením lhůty pro podání nabídek – viz dále.

Při prováděném průzkumu trhu formou získávání volně – veřejně dostupných informací na síti internet, zástupce Zadavatele použil dokument z běžně a veřejně dostupných zdrojů pro další použití pro nastavení technické specifikace. Tzn. stáhl z internetu soubor, jehož autorem je dle Vámi uvedeného p. „Petr Klápa“, nicméně tuto osobu zadavatel, zástupce zadavatele, projektant ani jiná osoba spojená se zadavatelem nikdy nekontaktoval a tato osoba se nepodílela a neměla ani žádný jiný vliv na stanovení technických či jiných zadávacích podmínek. Uvedený soubor zástupce Zadavatele dále upravil dle požadavků Zadavatele, zjištěných informací z průzkumu trhu a informací od nezávislého projektanta. Zadavatel dále uvádí, že žádný z jeho zástupců ani zástupců Projektové kanceláře Kraje Vysočina, příspěvkové organizace nejsou v žádném vztahu k uvedené osobě p. Petra Klápy.

Jak Zadavatel zaručil nezávislost při zpracování zadávacích podmínek?

Na zpracování zadávacích podmínek se podílely pouze osoby, které nemají vliv na výsledek zadávacího řízení, ani žádný zájem na jeho výsledku.

Byly prováděny předběžné tržní konzultace dle § 33 ZZVZ, nebo byl prováděn průzkum trhu (který dle našeho názoru musel mít charakter předběžné tržní konzultace) za účelem přípravy zadávacích podmínek?

Za účelem přípravy zadávacích podmínek, resp. technické specifikace Zadavatel provedl průzkum trhu, předběžné tržní konzultace nebyly provedeny. Zadavatel čerpal z běžných a veřejně dostupných zdrojů (zejména internet). Jak uvádíme výše, tak Zadavatel trvá na skutečnosti, že technickou specifikaci zpracoval sám Zadavatel spolu s Projektovou kancelář Kraje Vysočina, příspěvková organizace, a nezávislým projektantem (viz výše) tzn. v plném souladu s § 36 odst. 4 ZZVZ.

Jak Zadavatel posoudil a eliminoval riziko možného narušení hospodářské soutěže předchozím zapojením takového budoucího účastníka zadávacího řízení do procesu tvorby zadávacích podmínek?

Vzhledem k výše uvedenému je tato otázka nerelevantní. Zadavatel jasně deklaruje, že do procesu tvorby zadávacích podmínek nezapojil žádnou další osobu odlišnou od výše uvedených (Zadavatel, nezávislý projektant a Projektová kancelář Kraje Vysočina, příspěvková organizace). Dále zadavatel uvádí, že riziko narušení hospodářské soutěže bylo také eliminováno již samotným druhem zadávacího řízení. Zadavatel veřejnou zakázku zahájil ve zjednodušeném podlimitním řízení uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele, kterou vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídky.

Jak Zadavatel posoudí možné narušení hospodářské soutěže těch účastníků, kteří podají nabídku do zadávacího řízení na předmětnou Veřejnou zakázku a podíleli se na přípravě zadávacích podmínek?

Jelikož se na přípravě zadávacích podmínek nepodílel nikdo z možných uchazečů předmětného zadávacího řízení, nelze dovodit narušení hospodářské soutěže.

Jak Zadavatel zajistil rovné zacházení a dodržení zásady zákazu diskriminace dle § 6 ZZVZ?

S těmito podotázkami:

Zajistí a provede Zadavatel úpravu zadávacích podmínek k Veřejné zakázce tak, aby nové či upravené zadávací podmínky byly zpracovány nezávislou osobou (a to i s ohledem na potenciální účast fyzických osob v případě, že budou zadávací podmínky zpracovány právnickou osobou či jinou podnikající osobou nebo jiným obdobným subjektem bez ohledu na to, zda vyvíjí podnikatelskou činnost) a transparentně? Jak Zadavatel zajistil dodržení všech zásad uvedených v § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ?

Zadavatel deklaruje, že zadávací podmínky byly zpracovány nezávislou osobou, transparentně a za dodržení zásady rovného zacházení.

Bude Zadavatel akceptovat i jiná řešení než konkrétní požadovaná a/nebo jiná než taková, jež vedou k jednomu konkrétnímu výrobcí? Jaká budou kritéria posouzení a akceptovatelnosti jiných řešení než konkrétně požadovaných, které vedou či mohou vést ke konkrétnímu výrobcí a/nebo mohou negativně ovlivnit hospodářskou soutěž? Co vše (tj. např. dokumenty, doklady, vzorky, videa, prezentace atd.) bude muset potenciální dodavatel v nabídce na tuto Veřejnou zakázku předložit za účelem prokázání požadavků Zadavatele v případě, že Zadavatel bude akceptovat i jiná řešení?

Zadavatel upravil technické podmínky tak, aby plně odpovídaly potřebám zadavatele – viz dále. Z uvedeného důvodu není otázka relevantní, budou akceptována všechna řešení, která splňují technické podmínky.

Jak odpovídají jednotlivé konkrétní požadavky a požadovaná technická řešení u jednotlivých položek technické specifikace Veřejné zakázky potřebám Zadavatele? Jak Zadavatel dospěl k současné podobě zadávacích podmínek v části technické specifikace (příloha č. 1 Výzvy a příloha č. 1 návrhu smlouvy – Technická specifikace, položkový rozpočet a příloha č. 1 Výzvy – Technická specifikace)?

Gastro zařízení pořizované v rámci VZ bude využíváno ve stávajících prostorách školní jídelny a pracoviště odborného výcviku. Zadavatel je při výběru zařízení limitován nejen omezeným prostorem, ale zároveň stávajícím technickým vybavením (elektrické rozvody, kapacita VZT

apod.). Z těchto důvodů musíme trvat na některých technických požadavcích tak, abychom s dodanými zařízeními dokázali uspokojit zcela naplněnou kapacitu stravovacího provozu. Zároveň jde o zařízení, na jehož nákup přispívá zřizovatel zadavatele v rámci projektu na úsporu energií, kde jsme deklarovali jejich úspornost.

U tunelové myčky musíme trvat na maximálních rozměrech, neboť jsme omezeni malým stávajícím prostorem, přičemž je z provozních důvodů nutné, aby se na výjezdu z myčky vešly 2 koše vedle sebe. Dále nelze slevit z maximálního celkového příkonu elektrické energie z důvodu zachování stávajících rozvodů. Požadovaný mycí výkon souvisí s kapacitou myčky 135 košů / hodinu minimálně, což odpovídá našim podmínkám. Dalším nezbytným požadavkem je intenzivní odvod par – rekuperační jednotka pro zpětné získávání tepla pro předehřev čerstvé vody. Zde je důležitý aspekt nejenom výrazná úspora energie, ale i fakt, že páry nebudou zvyšovat teplotu pracovního prostředí v umývárně – stávající VZT je poddimenzovaná a není schopná uchránit zaměstnance od vysoké teploty. Z energetického hlediska požadujeme myčku s maximální hodinovou spotřebou vody do 160 l.

U multifunkční pánve s míchadlem jsme rovněž limitováni stávajícím prostorem i maximálním příkonem, dále z prostorových důvodů musíme trvat na tom, aby se jednalo o zařízení 3 v 1 s teplotou až 220° C, kdy lze v jednom spotřebiči, vařit, dusit i smažit, a to i za použití tlaku 0,45 bar, což je významná úspora času vaření a tím i energie. Vestavěné míchadlo dále umožňuje částečně ušetřit pracovní sílu při míchání.

Na základě výše uvedeného zadavatel upravil Přílohy č. 1 Výzvy Technická specifikace (Tučně zvýrazněným písmem jsou označeny požadavky zadavatele, na kterých trvá. Ostatní požadavky není nutné striktně dodržet.) a Technická specifikace_Položkový rozpočet (Přeškrtnuty požadavky, na kterých zadavatel netrvá).

Jaké konkrétní vyhrazené změny závazků dle § 100 odst. 1 ZZVZ si Zadavatel vyhradil v návrhu smlouvy, za jakých podmínek budou aplikovány a jaká je výše částky z předpokládané hodnoty Veřejné zakázky vyčleněna na vyhrazené změny závazků dle § 100 ZZVZ a jaká část je vyčleněna na plnění Veřejné zakázky bez uplatnění vyhrazených změn závazků?

Zadavatel nemá vyhrazeny žádné změny závazků ze smlouvy.

Žádost dodavatele č. 2:

Dobrý den, tímto podáváme žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Náš dotaz se týká termínu pro podání uvedené žádosti. V zadávací dokumentaci je uveden jako nejpozdější termín pro podání žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace 7 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Termín prohlídky, na základě které mohou vzniknout eventuální dotazy k zadávací dokumentaci je pak právě 7 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Tato skutečnost se jeví jako účelová a z tohoto důvodu žádáme o posunutí termínu pro odevzdání nabídek, tak aby byl časový prostor formulovat dotazy k zadávací dokumentaci vyplývající z účasti na prohlídce místa plnění.

Zadavatel i vzhledem k výše uvedenému vysvětlení zadávacích podmínek přistupuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek ve znění níže uvedeném.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek

S ohledem na obsah tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek** tak, že nově tato lhůta skončí dne **16. 5. 2024 v 10.00 hod.**

Toto vysvětlení zadávací dokumentace včetně upravených formulářů se uveřejňuje na profilu zadavatele na adrese: https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_215.html, a na konkrétní adrese týkající se shora uvedené veřejné zakázky: <https://ezak.kr-vysocina.cz/vz00012004>.

V Jihlavě

.....
Bc. Zuzana Melicharová
podepsáno elektronicky