

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

<b>I. Označení veřejné zakázky, zadavatele a identifikace Oznámení o výsledku zadávacího řízení</b>	
<b>Veřejná zakázka</b>	
<b>Název:</b>	<b>Vzdělání – realizace akreditovaných seminářů pro sociální pracovníky a veřejné opatrovníky - II.</b>
<b>Identifikátor zakázky (systémové číslo):</b>	P23V00000773
<b>Datum zahájení zadávacího řízení:</b>	29. 8. 2023
<b>Zadavatel</b>	
<b>Název:</b>	Kraj Vysočina
<b>IČO:</b>	70890749
<b>Adresa sídla:</b>	Žižkova 1882/57 58601 Jihlava
<b>Osoba oprávněná jednat za zadavatele:</b>	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman kraje, Mgr. Jan Tourek, radní kraje, JUDr. Věra Švarcová, vedoucí odboru sociálních věcí
<b>Profil zadavatele:</b>	<a href="https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html">https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html</a>
<b>Kontaktní osoba zadavatele:</b>	Kontaktní osoba zodpovědná za průběh veřejné zakázky: Bc. Jakub Kumpa e-mail: kumpa.j@kr-vysocina.cz tel: +420 564 602 820  Kontaktní osoba zodpovědná za předmět plnění: Mgr. Martin Jelínek e-mail: jelinek.m@kr-vysocina.cz tel: +420 564 602 848
<b>Identifikace Oznámení o výsledku zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek (<a href="https://vz.nipez.cz">https://vz.nipez.cz</a>)</b>	
<b>Evidenční číslo zakázky:</b>	Z2023-038546
<b>Evidenční číslo formuláře:</b>	F2023-038546
<b>II. Předmět veřejné zakázky</b>	
Předmětem veřejné zakázky je zajištění realizace 24 kurzů v rámci 20ti unikátních akreditovaných seminářů. Podrobné vymezení předmětu veřejné zakázky je uvedeno v přílohách této výzvy – příloha č. 1 - Specifikace předmětu plnění a příloha č. 4 - Závazný návrh smlouvy.	

<b>III. Cena sjednaná ve smlouvě</b>
Není relevantní – veřejná zakázka zrušena.
<b>IV. Použitý druh zadávacího řízení</b>
otevřené řízení
<b>V. Označení účastníků zadávacího řízení</b>
V souladu s ust. § 218 zákona zadavatel nyní neuveřejňuje přehled účastníků zadávacího řízení, neboť takové uveřejnění by mohlo ovlivnit hospodářskou soutěž.
<b>VI. Označení všech vyloučených účastníků s uvedením důvodu</b>
Není relevantní, neboť nebyl vyloučen žádný účastník řízení.
<b>VII. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, vč. odůvodnění jeho výběru</b>
Není relevantní, neboť zadávací řízení bylo zrušeno.
<b>VIII. Označení poddodavatelů, pokud jsou zadavateli známi</b>
Není relevantní.
<b>IX. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem</b>
Není relevantní.
<b>X. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění</b>
Není relevantní.
<b>XI. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu</b>
Není relevantní.
<b>XII. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení</b>
<p>Kraj Vysočina jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky tímto dle ust. § 127 odst. 2 písm. d) zákona rozhoduje o zrušení zadávacího řízení této veřejné zakázky, neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.</p> <p>Zadavatel před hodnocením a posouzením doručených nabídek zjistil, že došlo k administrativnímu pochybení při stanovení technické kvalifikace. Konkrétně zadavatel stanovil nepřiměřenou podmínku technické kvalifikace, když požadoval v rámci seznamu významných služeb, aby k datu podání nabídky bylo alespoň 50 % seminářů, které již dodavatel uspořádal a kterými prokazuje svoji technickou kvalifikaci, stále akreditováno. Zadavatel tuto podmínku nepovažuje za přiměřenou a z tohoto důvodu rozhodl o zrušení veřejné zakázky.</p> <p>Pozn.: Zadavatel bezprostředně v souladu se zákonem zahájí pro shora uvedenou veřejnou zakázku nové zadávací řízení (s dílčími úpravami zadávacích podmínek), jehož zadávací dokumentaci opět uveřejní na shora uvedeném profilu zadavatele.</p>

<b>XIII. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky než elektronických</b>
Není relevantní.
<b>XIV. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů</b>
Nebyl zjištěn střet zájmů.
<b>XV. Odůvodnění, pokud nadlimitní veřejná zakázka nebyla rozdělena na části</b>
Povaha předmětu veřejné zakázky neumožňuje, aby byl rozdělen na části.
<b>XVI. Odůvodnění stanovení požadavku obratu dle § 78 odst. 3 zákona</b>
Není relevantní.

V Jihlavě dne dle data el. podpisu

.....  
**JUDr. Věra Švarcová**  
vedoucí odboru sociálních věcí  
*podepsáno elektronicky*