

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8

Číslo jednací: 111213/2023

Název veřejné zakázky:	„Muzeum Vysočiny Pelhřimov – Společný depozitář v Pelhřimově“
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce
Identifikační údaje zadavatele	
Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman kraje Mgr. Karel Janoušek, člen rady kraje Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Jitka Mikésková – ve věcech zadávacího řízení Ing. Jan Kalina – ve věcech technických
Telefon, fax:	+420 564 602 415, +420 564 602 419
E-mail:	mikeskova.j@kr-vysocina.cz ; kalina.j@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), poskytuje následující informace týkající se vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz č. 1:

Dle čl. 2.6. závazného návrhu smlouvy o dílo bude zhotovitel povinen realizovat tzv. neodkladné vícepráce na základě zápisu do stavebního deníku s tím, že následně bude uzavřen dodatek ke smlouvě o dílo. Znamená to, že zhotovitel má na své náklady realizovat vícepráce, které mu zadavatel uhradí až po uzavření a zveřejnění dodatku ke smlouvě v registru smluv, což může trvat i několik měsíců? Žádáme zadavatele o možnost vyplatit zhotoviteli přiměřenou zálohu pro tento případ. Dále žádáme o vysvětlení, jak bude postupováno v případě, že zhotovitel tyto vícepráce zrealizuje, ale zadavatel následně odmítne dodatek ke smlouvě uzavřít.

Reakce zadavatele:

Ano, zhotovitel potvrzuje, že neodkladné vícepráce budou podléhat projednání a schválení přímo na staveništi a poté zápisu do stavebního deníku. Zadavatel garantuje úhradu schválených nákladů neprodleně po uzavření dodatku ke smlouvě o dílo, jehož administraci nikterak nehodlá prodlužovat či záměrně zdržovat. Zadavatel v tomto případě neposkytuje zálohu.

Z výše uvedených důvodů ponechává zadavatel v tomto ustanovení přílohu č. 4 Návrh smlouvy o dílo (obchodní podmínky) beze změny.

Dotaz č. 2:

Dle čl. 2.8. závazného návrhu smlouvy o dílo má zhotovitel provést kontrolu souladu výkresové a textové části projektové dokumentace se soupisem stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr a na případné rozdíly zadavatele upozornit. Vzhledem k tomu, že v tomto případě je projektová dokumentace i výkaz výměr součástí zadávacích podmínek, za jejichž správnost a úplnost odpovídá zadavatel, žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto smluvního ustanovení. Za projektovou dokumentaci a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, včetně jejich souladu, odpovídá zadavateli autor dokumentace. Proč přenáší zadavatel odpovědnost za tento soulad na zhotovitele? Pokud zadavatel některé dodávky či materiál nepožaduje, nechť jej vypustí z požadavků, v opačném případě je toto ustanovení v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 a § 36 odst. 3 věty druhé zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Reakce zadavatele:

Projektovou dokumentaci tvoří Výkaz výměr, textová a výkresová část projektové dokumentace. Je třeba brát ji komplexně jako jeden celek. Dodavatelům v bodě 2 Základních podmínek a požadavků pro vypracování nabídky zadavatel doporučuje ověřit si soulad výkazu výměr s textovou a výkresovou částí projektové dokumentace a případné rozpory si vyjasnit ještě v průběhu lhůty pro vyžádání dodatečných informací, neboť dodavatel je oprávněn požadovat po zadavateli vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ust. § 98 ZZVZ.

Dále zadavatel potvrzuje, že v případě, kdy bude před zahájením prací a dodávek nebo v jejich průběhu zjištěn rozpor mezi specifikacemi projektové dokumentace a výkazem výměr, předmětné práce a dodávky, upřesní projektant předmět díla a případné změny budou podléhat ustanovení § 222 ZZVZ.

Z výše uvedených důvodů ponechává zadavatel v tomto ustanovení přílohu č. 4 Návrh smlouvy o dílo (obchodní podmínky) beze změny.

Dotaz č. 3:

Dle čl. 3.1. závazného návrhu smlouvy o dílo je místem plnění mimo jiné i parcela p.č. 2419/7 ve městě Pelhřimov. Dle Katastru nemovitostí taková parcela neexistuje. Žádáme zadavatele o úpravu textu smlouvy o dílo a zadávací dokumentace (Místo plnění / realizace).

Reakce zadavatele:

Jedná se o administrativní pochybení v bodě 1. Zadávacích podmínek a Návrhu smlouvy o dílo. V technické zprávě a rovněž v dokumentaci pro stavební řízení bylo chybně uvedeno parcelní č. 2419/7, namísto pozemku p.č. 2413/7, ostatní plocha (ostatní komunikace). Jedná se o pozemek ve vlastnictví Města Pelhřimov, který nebude přímo zasažen předmětnou stavbou.

Zadavatel uvádí, že v samotné Smlouvě o dílo, která bude uzavřena s vybraným dodavatelem, bude uveden správný pozemek pod p.č. 2413/7 v k.ú. Pelhřimov.

Zadavatel pro přehlednost uvádí nové znění příslušného návrhu Smlouvy o dílo.

3.1. Místo plnění:

Kraj Vysočina, okres Pelhřimov, město Pelhřimov 393 01, ul. K Silu, p.č. 2413/105 (K Silu č.p.1145); p.č. 2413/104 ; p.č. 2413/171 ; p.č. 2413/31 ; p.č. 2413/170 ; p.č. 2413/10 ; p.č. 2413/7 ; p.č. 2413/169

Zadavatel napравuje administrativní pochybení a upravuje část znění článku 1. Vymezení předmětu veřejné zakázky a jeho technická specifikace.

Místo plnění/realizace *zní nově takto*:

Kraj Vysočina, okres Pelhřimov, město Pelhřimov 393 01, ul. K Silu, p.č. 2413/105 (K Silu č.p.1145); p.č. 2413/104 ; p.č. 2413/171 ; p.č. 2413/31 ; p.č. 2413/170 ;p.č. 2413/10 ; p.č. 2413/7 ; p.č. 2413/169

Dotaz č. 4:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 4.1. závazného návrhu smlouvy o dílo, podle něhož má zhotovitel na sebe převzít nebezpečí změny okolností ve smyslu neúměrného zvýšení nákladů plnění dle ust. § 1765 občanského zákoníku. Máme za sebou přitom relativně čerstvou nepředvídatelnou událost v podobě války na Ukrajině, která mimořádně zasáhla do realizace stavebních prací a ohrozila jejich dokončení v důsledku nedostupnosti materiálů a zdrojů, lidské práce apod., jakož i mimořádného růstu cen všech komodit a energií pro realizaci stavebních prací nezbytných. Zadavatel zde nemůže spravedlivě požadovat, obzvláště v zakázce s předpokládanou hodnotou 223 mil. Kč, která bude nepochybně částečně realizována pomocí subdodavatelů, aby na sebe zhotovitel toto nebezpečí převzal. Proti takové události se přitom zhotovitel nemůže ani řádně pojistit ani jinak zabezpečit.

Žádáme proto zadavatele o vypuštění tohoto ustanovení ze závazného návrhu smlouvy o dílo.

Reakce zadavatele:

Zadavatel si je plně vědom aktuální ekonomické situace. Jako hodnotící kritérium zvolil ekonomickou výhodnost spočívající v nejnižší nabídkové ceně, tzn. jako v každých takto vypisovaných zakázkách počítá s tím, že obdrží různé cenové nabídky na totožný předmět zakázky. To, jakým způsobem stanoví dodavatel nabídkovou cenu, je a vždy bylo čistě jeho právo a obchodní strategie. Do nabídkových cen často dodavatelé kalkulují různé druhy slev, výhodně zobchodované materiály, stejně tak jako případné zvýšené podnikatelské riziko. Vše toto ovšem musí činit s plným vědomím toho, že v případě jeho vítězství se z nabídkové ceny stane cena realizační. Zadavatel připravil obchodní podmínky plně si vědom dané situace. Zadavatel předpokládá, že doba mezi lhůtou pro podání nabídek a výběrem dodavatele nebude činit několik měsíců, tudíž vybraný dodavatel může činit kroky zajištění realizace zakázky (nákup materiálu apod.).

Případné neplnění závazků způsobené důsledky, kterými byla v minulosti např. pandemie COVID či probíhající válečný konflikt na Ukrajině, bude zadavatelem řešeno vždy individuálně, stejně jako jiné případy, jenž nemohly být dodavatelem či zadavatelem předvídaný a jsou považovány za vyšší moc.

Zadavatel v těchto případech využije ustanovení článku 3.5 návrhu smlouvy o dílo, na základě kterého může být termín dokončení prodloužen, jestliže přerušení prací bylo zaviněno vyšší mocí nebo jinými okolnostmi nezaviněnými zhotovitelem. S touto skutečností souvisí neuplatnění případných sankcí/smluvních pokut uvedených v článku 11 návrhu smlouvy o dílo. Z výše uvedených důvodů ponechává zadavatel v tomto ustanovení přílohu č. 4 Návrh smlouvy o dílo (obchodní podmínky) beze změny.

Dotaz č. 5:

S odkazem na čl. 5.4.3. závazného návrhu smlouvy o dílo žádáme zadavatele o umožnění nahrazení zádržného tzv. pojištěním záruky. Jedná se o rovnocenný instrument jako v případě bankovní záruky a není zde tak důvod pro vyžadování jiné formy zabezpečení smluvního vztahu. V této souvislosti připomínáme, že i zákonodárce v zadávacím řízení umožňuje poskytnutí jistoty za nabídku formou pojištění záruky - srov. § 43 odst.3 písm. c) ZVZ.

Reakce zadavatele:

Zadavatel přistoupil k požadavku náhrady „pozastávky“ bankovní zárukou z důvodu jistějšího a přístupnějšího následného uplatnění, a tím spojeného plynulého zajištění dokončení realizované stavební akce. Zadavatel zvolil tento postup z důvodu abstraktnosti bankovní záruky a povinností banky plnit na první výzvu bez námitek. Tzn., že banka nezkoumá, zda k porušení závazku reálně došlo, ani to, zda byla porušena konkrétní smlouva o dílo, a není dokonce oprávněna použít námitky, které by mohl použít sám zhotovitel (nebo objednatel) ze smlouvy. Většina pojišťoven funguje na bázi contract bond (garanční pojistku pro splnění kontraktu). Jde o závazek akcesorický. To znamená, že ručitel má povinnost ze své záruky plnit pouze v případě, že došlo k porušení smlouvy příkazcem. Ručitel má právo použít všechny námitky z kontraktu, které může použít příkazce. Z výše uvedených rozdílů zadavatel požaduje bankovní záruku.

K poznámce tazatele, že „zákonodárce v zadávacím řízení umožňuje poskytnutí jistoty za nabídku formou pojištění záruky - srov. § 41 odst.3 písm. c) ZVZ“ zadavatel uvádí, že se jedná o formu záruky ve vztahu k podané nabídce, nikoliv záruka ve vztahu k plnění z uzavřené smlouvy.

Z výše uvedených důvodů ponechává zadavatel v tomto ustanovení přílohu č. 4 Návrh smlouvy o dílo (obchodní podmínky) beze změny.

Dotaz č. 6:

Dle čl. 5.5. závazného návrhu smlouvy o dílo je dnem doručení faktury den zapsání faktury do poštovní evidence objednatel. Žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto ustanovení smlouvy. Jak se datum doručení dozví zhotovitel, který do poštovní evidence objednatel nemá přístup? Žádáme zadavatele o příslušnou úpravu tohoto smluvního ustanovení.

Reakce zadavatele:

K dotazu zadavatel upřesňuje, že dnem zapsání faktury do poštovní evidence objednatel míní datum doručení faktury způsoby uvedenými v článku 5.5., tj.

5.5.1. prostřednictvím provozovatele poštovních služeb na adresu určenou pro doručování,

5.5.2. osobním podáním na podatelnu krajského úřadu,

5.5.3. prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky či na elektronickou adresu: faktury@kr-vysocina.cz, přičemž dnem doručení se rozumí den zapsání faktury do poštovní evidence objednatel, tj. den doručení faktury prostřednictvím poštovních služeb, den osobního předání faktury na podatelnu krajského úřadu, den doručení faktury prostřednictvím datové schránky či den doručení mailové zprávy, jejíž přílohou je faktura.

V případě potřeby zhotovitele, může být datum doručení na jeho žádost sděleno.

Z výše uvedených důvodů ponechává zadavatel v tomto ustanovení přílohu č. 4 Návrh smlouvy o dílo (obchodní podmínky) beze změny.

Dotaz č. 7:

S odkazem na čl. 13.1. závazného návrhu smlouvy o dílo žádáme zadavatele o potvrzení, že realizace díla spadá do okruhu případů, kdy zhotovitel může konání exkurze studentů zamítnout. V opačném případě upozorňuje zhotovitel na řadu opatření, která by v takovém případě byl nucen přijmout a jejichž náklady by pak jako vícepráce po zadavateli vyžadoval proplatit; v neposlední řadě by konání exkurze mohlo znamenat přerušení provádění prací, což by jistě mělo dopad i na termín dokončení díla.

Reakce zadavatele:

Posouzení vhodnosti konání případné exkurze studentů podléhá v souladu s ustanovení článku 13.1. smlouvy o dílo je vždy na základě předchozí domluvy a odsouhlasení objednatele i zhotovitele. Exkurze může být konána pouze ve fázi realizaci díla, kdy je to vhodné z hlediska zajištění bezpečného a plynulého průběhu provádění prací bez dopadu na termín dokončení díla a nezpůsobí zhotoviteli zvýšené náklady.

Z výše uvedených důvodů ponechává zadavatel v tomto ustanovení přílohu č. 4 Návrh smlouvy o dílo (obchodní podmínky) beze změny.

Dotaz č. 8:

Prosíme o upřesnění, zda betonová revizní šachta DN600 – výkres č. 2204, IO 02 – a šachta DN400 s regulátorem odtoku – výkres ř. 2205, IO02 – jsou totožné. Pokud se nejedná o totožnou šachtu, prosíme o upřesnění, kde se ve výkazu výměr nachází šachta DN600. Pokud se jedná o totožnou šachtu, prosíme o upřesnění, který z rozměrů šachty platí.

Reakce zadavatele:

Výkres 2204 - TYPOVÁ REVIZNÍ ŠACHTA, zobrazuje betonovou šachtu pro potrubí do průměru DN600. Jedná se o betonové šachty DN1000 viz. výkresy 2201 - PODÉLNÝ PROFIL - SPLAŠ.KAN. a 2202 - PODÉLNÝ PROFIL - DEŠ.KAN. Tyto šachty jsou ve výkazu výměr: pol. 27 výkazu přípojky kanalizace.

Šachta s regulátorem odtoku je součástí dodávky retenční nádrže a ve výkazu výměr je pod položkou 54 (v popisu je popsána: Retenční galerie 1,2*86,4*1,22m - z polobloků 1200*600*611mm, systémové opláštění stěn tl.40mm, 2x integrovaná šachta pro kontrolu a čištění vč.odvětrání, součástí retence škrťící šachta DN400 se škrťící clonou a bezpečnostním přepadem, nastavení regulovaného odtoku na 1,11 l/s.).

Vysvětlení zadávací dokumentace se zveřejňuje na profilu zadavatele.

Zadavatel žádá případné zájemce o veřejnou zakázku o zohlednění těchto informací při zpracovávání své nabídky.

S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlením dochází pouze k vysvětlení zadávacích podmínek, posoudil zadavatel v souladu s ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, povahu doplnění zadávacích podmínek a ponechává zadavatel lhůtu pro podání nabídek **do 21. 12. 2023 do 10:00 hod.**

Jihlava

Ing. Zdeněk Berka
vedoucí Odboru majetkového
Krajský úřad Kraje Vysočina