

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9

Číslo jednací: 113260/2023

Název veřejné zakázky:	„Muzeum Vysočiny Pelhřimov – Společný depozitář v Pelhřimově“
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce
Identifikační údaje zadavatele	
Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman kraje Mgr. Karel Janoušek, člen rady kraje Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Jitka Mikésková – ve věcech zadávacího řízení Ing. Jan Kalina – ve věcech technických
Telefon, fax:	+420 564 602 415, +420 564 602 419
E-mail:	mikeskova.j@kr-vysocina.cz ; kalina.j@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), poskytuje následující informace týkající se vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz č. 1:

Žádáme tímto zadavatele o zvážení, zda by s ohledem na plánovaný termín začátku realizace díla, tj. po 1.1.2024, neměl čl. 6 odst. 6.1. smlouvy obsahovat odkaz již na zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, konkrétně na jeho § 166.

Reakce zadavatele:

Jedná se o administrativní pochybení v Návrhu smlouvy o dílo.

Zadavatel uvádí, že v samotné Smlouvě o dílo, která bude uzavřena s vybraným dodavatelem, nebude uveden odkaz na původní stavební zákon.

Zadavatel pro přehlednost uvádí nové znění příslušného článku 6. odst. 6.1. návrhu Smlouvy o dílo.

6.1. Zhotovitel je povinen vést stavební deník dle platných právních předpisů.

Dotaz č. 2:

Žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. 5 odst. 5.8. a čl. 8 odst. 8.17 smlouvy o dílo, a to tak aby se zápočet vzájemných pohledávek smluvních stran a dále i jejich případné postupování řídilo pravidly danými občanským zákoníkem, a dále o to, aby byla zachována totožná pravidla

pro obě smluvní strany. V opačném případě žádáme tímto zadavatele o racionální zdůvodnění aktuálního znění smlouvy o dílo v daných otázkách, a to konkrétně z jakého důvodu je objednatel nepřiměřeně zvýhodněn oproti zhotoviteli.

Reakce zadavatele:

Zadavatel neví, v čem spatřuje tazatel nepřiměřené zvýhodnění. Zadavateli není úplně zřejmé, vůči čemu by chtěl zhotovitel započítat splatné smluvní pokuty, když finanční plnění poskytuje jen zadavatel? Postoupení pohledávek objednatele bez souhlasu zhotovitele považuje zadavatel jako zesílené preventivní ustanovení „vzniku smluvních pokut“, a s ohledem na rozsah povinností zhotovitele, kterou jsou v logicky zjevném nepoměru vůči povinnostem zadavatele, považuje toto ustanovení za přiměřené. Zadavateli není rovněž zřejmé, z čeho tazatel usuzuje, že takto nastavené obchodní podmínky nejsou v souladu s občanským zákoníkem. Zadavatel nespátřuje v písemném schválení postoupení pohledávky vážné omezení plnění ze smlouvy. Pro zadavatele se jedná potřebnou informovanost o způsobu naložení s pohledávkou.

Z výše uvedených důvodů ponechává zadavatel v tomto ustanovení přílohu č. 4 Návrh smlouvy o dílo (obchodní podmínky) beze změny.

Dotaz č. 3:

Dle čl. 11 odst. 11.2. smlouvy se smluvní pokuty nezapočítávají na nárok na náhradu škody. Žádáme tímto zadavatele o objasnění čl. 11 odst. 11.2. smlouvy o dílo, a to z jakého důvodu je zde vyloučena aplikace § 2050 občanského zákoníku? S ohledem na množství sankčních ujednání, která smlouva o dílo obsahuje, žádáme tímto zadavatele o úpravu odst. 11.2. smlouvy o dílo, a to tak aby měl objednatel nárok na náhradu škody vzniklé z porušení totožné povinnosti, na základě které vyúčtoval zhotoviteli smluvní pokutu, pouze co do rozsahu přesahujícího výši smluvní pokuty. V opačném případě by mohlo docházet k porušování právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smlouvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné.

Reakce zadavatele:

Zadavatel uvádí, že je možné si sjednat souběh obou nároků, neboť tazatelem uvedené ustanovení § 2050 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, je ustanovením dispozitivním, Zadavatel se rozhodl uplatnit jak úhradu smluvní pokuty, tak náhradu škody. Pokuta představuje sankci za porušení smluvní povinnosti stanovené ve smlouvě o dílo. Zadavatel nepovažuje výše uvedené ustanovení za nepřiměřeně přísné.

Zadavatel zvážil všechny předmětné argumenty a ponechává předmětné ustanovení návrhu Smlouvy o dílo (obchodních podmínek) beze změny.

Dotaz č. 4:

Prosím o bližší specifikaci svítidla pro NO:

N1 - Svítidlo LED 3W, systémové napojené na CBS, včetně piktogramu	ks	38,000
1NO - Svítidlo LED 6W, systémové napojené na CBS	ks	57,000
2NO - Svítidlo LED 6W, systémové napojené na CBS	ks	22,000

Reakce zadavatele:

Svítlidla jsou dostatečně vyspecifikována svým výkonem a požadavkem na systémové napojení na CBS. Dále jsou světelně a výkonnostně definována světelně technickým návrhem.

Dotaz č. 5:

Ve VV záložka D.1.4.8 – FVE chybí položky montáže. Prosíme o doplnění.

Reakce zadavatele:

Všechny položky v záložce FVE jsou položky typu „K“. Jedná se o položky konstrukce, tyto položky obsahují jak dodávku materiálu, tak montáž. Oceňují se jako celek. Samostatné montážní položky se doplňovat nebudou.

Vysvětlení zadávací dokumentace se zveřejňuje na profilu zadavatele.

Zadavatel žádá případné zájemce o veřejnou zakázku o zohlednění těchto informací při zpracovávání své nabídky.

S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlením dochází pouze k vysvětlení zadávacích podmínek, posoudil zadavatel v souladu s ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, povahu doplnění zadávacích podmínek a ponechává zadavatel lhůtu pro podání nabídek **do 21. 12. 2023 do 10:00 hod.**

Jihlava

Ing. Zdeněk Berka
vedoucí Odboru majetkového
Krajský úřad Kraje Vysočina