

Vysvětlení zadávací dokumentace 4

Název veřejné zakázky: **II/348 Herálec – most ev. č. 348-003**
Zadavatel: Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace
Sídlo: Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava
IČO: 00090450

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále zákon) poskytuje **vysvětlení zadávací dokumentace**.

Vážení,
prosíme o odpovědi na naše dotazy k zadávací dokumentaci na výše zmíněnou akci.

Dotaz č. 1:

Původní dotaz:

V části PD doklady jsme se dočetli, že majitelé přilehlé nemovitosti manželé Výborní požadují zřízení provizorní lávky přes potok z důvodu obhospodařování zemědělské půdy. V PD ani v soupise prací jsme tuto lávku neobjevili. Náš dotaz zní bude se lávka realizovat? Pokud ano bude doplněna PD a soupis prací?

Odpověď (vysvětlení zadavatele):

Provizorní lávka není potřeba vzhledem k ponechání stávajícího mostu po dobu výstavby. Je věcí zhotovitele, zda most odstraní a postaví provizorní lávku v záboru staveniště, kterou budou používat i majitelé sousední nemovitosti. Tento požadavek byl vznesený při stavebním povolení.

Nový dotaz (reakce na odpověď):

Vzhledem k tomu, že původní konstrukce komunikace se má rozebrat a recyklovat při výstavbě nové komunikace a z kamenné části mostu má být zhotoveno zpevnění koryta pod novým mostem nelze uvažovat už z hlediska bezpečnosti práce o možnosti využívat původní komunikaci a most pro pohyb osob a techniky mimo stavebního provozu zhotovitele, proto nepovažujeme odpověď na původní dotaz za dostačující. Zhotovitel nemůže předjímat nároky na vybudování provizorní komunikace, bez příslušné PD a požadavků na ni. Projekt by měl mít toto vyřešené i z důvodu ceny díla, protože to může být nemalé navýšení v podobě víceprací, jelikož soupis prací položku (položky) týkající se provizorní lávky neobsahuje.

Dotaz č. 2:

Původní dotaz:

U objektu SO107 je pol.31 lomová šachta. K této položce není žádný výkres, ani bližší popis. Náš dotaz zní bude PD doplněna a položka upřesněna?

Odpověď (vysvětlení zadavatele):

Lomová šachta bude výšky do 1,5 m vč. stavidla pro možné vypuštění tůně. Bližší upřesnění v rámci RDS.

Nový dotaz (reakce na odpověď):

PD je zpracována ve stupni PDPS a ta dle vyhlášky č. 146/2018 Sb má obsahovat kompletní projektovou dokumentaci a RDS už jen upřesňuje detaily provedení, příp. materiál. Odpověď na původní dotaz nepovažujeme za dostačující. Položka je třeba nacenit v zadávacím řízení a PDPS neobsahuje výkres ani popis zmiňované položky.

Dotaz č.3:

Původní dotaz:

Ve výkazu výměr pro SO107 je uveden propustek z trub betonových DN400, v PD je v situaci zakreslen tento propustek a popis je Betonový propustek DN600 a TZ se píše, že bude propustek proveden z trub hrdlových železobetonových DN600. Náš dotaz zní z jakých trub a jakém DN bude propustek zhotoven?



Odpověď (vysvětlení zadavatele):

V rámci připomínkového řízení byl propustek změněn na DN400, v situaci ponechán původní průměr. Pokud jsou v PDPS zjištěné nesrovnalosti, platí popis uvedený v rozpočtu. Tuhost materiálu SN 16 je uvedena v rozpočtu.

Nový dotaz (reakce na odpověď):

Odpověď se týká jiné položky, než na kterou byl dotaz vznesen. V SO 107 se jedná o položku č. 41. Prosíme o odpověď na náš původní dotaz, tedy: Náš dotaz zní z jakých trub a jakém DN bude propustek zhotoven?

Dotaz č. 4:

Původní dotaz:

Bylo by možné doplnit výkresy propustků včetně výškových kót?

Odpověď (vysvětlení zadavatele):

Bude řešeno v RDS.

Nový dotaz (reakce na odpověď):

PD je zpracována ve stupni PDPS a ta dle vyhlášky má obsahovat kompletní projektovou dokumentaci a RDS už jen upřesňuje detaily provedení viz vyhláška č. 146/2018 Sb, příloha 9

„Tato dokumentace vždy zahrnuje:

- výkresy odvodňovacích zařízení (zejména detailní výkresy propustků, v jejichž případě se požadují minimálně následující výkresy: situace, pohled na vtok a výtok, příčný a podélný řez, příslušenství);

“.....

Odpověď na původní dotaz tímto nepovažujeme za dostačující. Položka je třeba nacenit v zadávacím řízení a PDPS neobsahuje výkresy ani popis zmiňovaných položek. Vzhledem k tomu, že jeden z propustků se nachází přímo pod tělesem nově navrhované komunikace je zásadní tento objekt postihnout v PDPS i vzhledem k nejasnostem vzneseným v dotazu č.3.

Dotaz č. 5:

K dotazům ZD2 a ZD3 byl vydán nový rozpočet. Tento byl vydán pouze ve formátu XLS, respektive byli vydány rozpočty dva, jsou totožné? Pokud ne, který platí? Bude vydán nový, platný rozpočet ve formátu XC4?

Dotaz č. 6:

Soupis prací pro SO 021 je položka č.3 Průzkumné práce životního prostředí na povrchu. Biologický dozor dle podmínek KÚ Vysočina.... Pro zmíněnou položku je třeba více vyspecifikovat podmínky biol. dozoru, tj. četnost návštěv stavby – není stanovena, například můžeme nacenit 1x za 14 dní, ale pokud bude muset dozor dojíždět 1x za týden, bude cena dvojnásobná a to vzhledem k položce 1KPL (1 komplet) bez popisu nelze vyčíslit jako vícepráce oproti soupisu prací a naopak, s tím souvisí i četnost průběžných zpráv, atd..

Další dotaz k této položce je, zda není v rozporu, aby dozor, který má v podstatě kontrolovat zhotovitele a správnost jím provedených prací a postupů platil a vybíral právě zhotovitel? Neměl by být stejně jako stavební dozor určený a placený zadavatelem stavby?

Dotaz č. 7

Původní dotaz:

V objektu SO 021 je položka č.4 Ostatní požadavky – umělecká díla. V popisu je uvedeno „Odborná demontáž sochy po dobu výstavby, uskladnění a zpětné osazení, v rozsahu a požadavků uvedených v PDPS“. V TZ je uveden jako osoba provádějící tyto práce MgA. Zdeněk Kovařík, IČ: 72123231. Po kontaktování této osoby nám bylo sděleno, že jde o omyl, že s výše zmíněnou akcí nemá nic společného. Náš dotaz zní bude doplněn správný kontakt?

Odpověď (vysvětlení zadavatele):

Byl to požadavek majitelů pozemků, na kterém socha stojí. Projektant ani investor MgA. Kovaříka nekontaktoval. Vycházeli z požadavku vlastníků pozemků Výborných. Vzhledem k charakteru díla je nutná odborné zacházení odpovídající stáří žulové sochy, která byla v roce 2016 restaurována.

Nový dotaz (reakce na odpověď):

Z odpovědi jsme se dozvěděli, že to byl požadavek majitelů sochy, ale nedostali jsme odpověď na to, kdo má sochu přemístit. Pokud majitelé měli požadavek na konkrétní osobu, měla by to řešit projektová dokumentace. Pokud si může sochu nechat přemístit zhotovitel od kohokoli, neměla by položka rozpočtu odkazovat na technickou zprávu, kde je uvedena konkrétní osoba. Pokud je požadavek na konkrétní osobu od majitelů sochy, což vyplývá z odpovědi, mělo s nimi a s odbornou osobou jimi vybranou být jednáno. PD pak má stanovit přesné zadání dle požadavků majitelů, aby se předešlo dohadům a různým vyložením prací při ocenění položky. Nedovedeme si představit, že všichni, kteří se budou o zakázku ucházet budou kontaktovat majitele sochy a ptát se od koho ji budou chtít přesunout a kde má být uskladněna, aby mohli ocenit tuto položku. Náš dotaz tedy zní: bude určeno, kdo má sochu přemístit a uskladnit dle požadavku majitele sochy?

Odpověď č. 1:

Demolice původního mostu je jasně popsána, že bude provedena po vybudování nového mostu. Původní most se zdemoluje a kamenivo vyzískané z demolice se použije pro úpravy v okolí mostu. Dotaz soutěžícího je bezpředmětný.

Odpověď č. 2:

Popis byl doplněn na základě připomínky soutěžícího. Konkrétní návrh šachty standardně řeší RDS.

Odpověď č. 3:

Připomínka je již k zodpovězené otázce. Trouba bude DN 400, tuhost SN 16.

Odpověď č. 4:

Nejasnost dotazu č. 3 byla odpovězena v předchozích odpovědích. Propustek je řádně popsán v soupise prací, vč. podkladků pro osazení, lože a obsypu. Beze změn.

Odpověď č. 5:

Bude přiložen platný rozpočet ve formátu XC4.

Odpověď č. 6:

Rozsah biologického dozoru je třeba nacenit dle podmínek KÚ OŽP Číslo jednací: KUJI 102602/2021.

Odpověď č. 7:

Nebude blíže určena osoba s oprávněním zacházet s restaurovanou sochou. Její posun a ochrana bude zajištěna v rámci prací zhotovitele. Upozorňujeme na stáří barokní sochy a tomu odpovídající zacházení pod dohledem ZPŮSOBILÉ OPRÁVNĚNÍ osoby (dle výběru zhotovitele).

Zadavatel jako přílohu tohoto vysvětlení přikládá chybějící soupis prací ve formátu XC4 pod názvem 19130_G_SP_VERZE 4.12.2023 a žádá účastníky, aby tuto verzi použili pro ocenění nabídek.

Vzhledem k doplnění soupisu prací ve formátu XC4, prodlužuje zadavatel termín pro podání nabídek do 8. 1. 2024, do 9:00 hodin.

V Jihlavě dne: viz podpis

Miluše Kostecká
vedoucí oddělení veřejných zakázek