

Vysvětlení zadávací dokumentace 5

Název veřejné zakázky: **II/348 Herálec – most ev. č. 348-003**
Zadavatel: Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace
Sídlo: Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava
IČO: 00090450

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále zákon) poskytuje **vysvětlení zadávací dokumentace**.

Vážení,
prosíme o odpovědi na naše dotazy k zadávací dokumentaci na výše zmíněnou akci.

Dotaz č. 1:

Původní dotaz:

Ve výkazu výměr pro SO107 je uveden propustek z trub betonových DN400, v PD je v situaci zakreslen tento propustek a popis je Betonový propustek DN600 a TZ se píše, že bude propustek proveden z trub hrdlových železobetonových DN600. Náš dotaz zní z jakých trub a jakém DN bude propustek zhotoven?

Odpověď (vysvětlení zadavatele):

V rámci připomínkového řízení byl propustek změněn na DN400, v situaci ponechán původní průměr. Pokud jsou v PDPS zjištěné nesrovnalosti, platí popis uvedený v rozpočtu. Tuhost materiálu SN 16 je uvedena v rozpočtu.

Nový dotaz (reakce na odpověď):

Odpověď se týká jiné položky, než na kterou byl dotaz vznešen. V SO 107 se jedná o položku č. 41. Prosíme o odpověď na náš původní dotaz, tedy: Náš dotaz zní z jakých trub a jakém DN bude propustek zhotoven?

Nová odpověď zadavatele:

Připomínka je již k zodpovězené otázce. Trouba bude DN 400, SN 16.

Nový dotaz:

Musíme zopakovat náš předešlý dotaz na položku č. 41 v objektu SO107. Předchozí odpovědi se dle nás týkají jiné položky, kde je tuhost SN 16 uvedena (pol. 42 a 43), proto považujeme odpověď za nedostatečnou. V nově přiloženém soupise prací je stále položka č.41 uváděna jako: Propustky z trub DN 400 mm betonových a s popisem: propustek z tůně k mlýnu DN400, vč. podkladků a osazení. V odpovědi zmiňovaná tuhost SN 16 zde není uvedena, a navíc tuhost SN 16 se uvádí pro trubky plastové, nikoli betonové. Z tohoto důvodu prosíme o vysvětlení a opravu položky v soupise prací.

Dotaz č. 2:

Původní dotaz:

Soupis prací pro SO 021 je položka č.3 Průzkumné práce životního prostředí na povrchu. Biologický dozor dle podmínek KÚ Vysočina.... Pro zmíněnou položku je třeba více vyspecifikovat podmínky biol. dozoru, tj. četnost návštěv stavby – není stanovena, například můžeme nacenit 1x za 14 dní, ale pokud bude muset dozor dojíždět 1x za týden, bude cena dvojnásobná a to vzhledem k položce 1KPL (1 komplet) bez popisu nelze vyčíslit jako vícepráce oproti soupisu prací a naopak, s tím souvisí i četnost průběžných zpráv, atd..

Další dotaz k této položce je, zda není v rozporu, aby dozor, který má v podstatě kontrolovat zhotovitele a správnost jím provedených prací a postupů platil a vybíral právě zhotovitel? Neměl by být stejně jako stavební dozor určený a placený zadavatelem stavby?

odpověď zadavatele:

Rozsah biologického dozoru je třeba nacenit dle podmínek KÚ OŽP Číslo jednací: KUJI 102602/2021.

Nový dotaz:

citace podmínek z rozhodnutí:

„Po dobu realizace výstavby záměru, včetně přípravných prací a kácení dřevin, bude ustanoven „biologický dozor“, který bude prováděn odborně způsobilou osobou. Úlohou dozoru bude zajistit správnou realizaci níže uvedených podmínek. Před zahájením prací zajistí prohlídku dotčeného místa, bude dohlížet na veškeré práce, při nichž by mohlo dojít k dotčení zájmů ochrany přírody (zejména kácení dřevin, práce v údolní nivě, ve vodním toku) a může při nich nařídit další opatření vedoucí k minimalizaci vlivu záměru na zájmy ochrany přírody.

Biologický dozor vypracuje zprávu + fotodokumentaci o provedených zásazích z pohledu zájmů ochrany přírody a to průběžně do 31. 12. běžného roku po dobu stavby a ke dni závěrečné kontrolní prohlídky stavby. Zprávy budou průběžně a bezodkladně zasílány na Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství.“

Právě z citovaného textu nevyplývá četnost návštěv biologického dozoru na stavbě, ani požadavek na četnost zasílaných zpráv. Prosíme tedy o upřesnění.

Dotaz č.3:

Původní dotaz:

Soupis prací pro SO 021 je položka č.3 Průzkumné práce životního prostředí na povrchu. Biologický dozor dle podmínek KÚ Vysočina.... Pro zmíněnou položku je třeba více vyspecifikovat podmínky biol. dozoru, tj. četnost návštěv stavby – není stanovena, například můžeme nacenit 1x za 14 dní, ale pokud bude muset dozor dojíždět 1x za týden, bude cena dvojnásobná a to vzhledem k položce 1KPL (1 komplet) bez popisu nelze vyčíslit jako vícepráce oproti soupisu prací a naopak, s tím souvisí i četnost průběžných zpráv, atd..

Další dotaz k této položce je, zda není v rozporu, aby dozor, který má v podstatě kontrolovat zhotovitele a správnost jím provedených prací a postupů platil a vybíral právě zhotovitel? Neměl by být stejně jako stavební dozor určený a placený zadavatelem stavby?

odpověď zadavatele:

Rozsah biologického dozoru je třeba nacenit dle podmínek KÚ OŽP Číslo jednací: KUJI 102602/2021.

Nový dotaz:

Součástí původního dotazu byla i otázka viz citace:

„Další dotaz k této položce je, zda není v rozporu, aby dozor, který má v podstatě kontrolovat zhotovitele a správnost jím provedených prací a postupů platil a vybíral právě zhotovitel? Neměl by být stejně jako stavební dozor určený a placený zadavatelem stavby?“

Na tuto otázku nám nebylo odpovězeno, jako dodavatel jsme přesvědčeni, že by po nás zadavatel neměl požadovat tuto položku (dodávku těchto prací).

Dotaz č. 4:

Původní dotaz:

V objektu SO 021 je položka č.4 Ostatní požadavky – umělecká díla. V popisu je uvedeno „Odborná demontáž sochy po dobu výstavby, uskladnění a zpětné osazení, v rozsahu a požadavků uvedených v PDPS“. V TZ je uveden jako osoba provádějící tyto práce MgA. Zdeněk Kovařík, IČ: 72123231. Po kontaktování této osoby nám bylo sděleno, že jde o omyl, že s výše zmíněnou akcí nemá nic společného. Náš dotaz zní bude doplněn správný kontakt?

Odpověď (vysvětlení zadavatele):

Byl to požadavek majitelů pozemků, na kterém socha stojí. Projektant ani investor MgA. Kovaříka nekontaktoval. Vycházeli z požadavku vlastníků pozemků Výborných. Vzhledem k charakteru díla je nutná odborná zacházení odpovídající stáří žulové sochy, která byla v roce 2016 restaurována.

Nový dotaz (reakce na odpověď):

Z odpovědi jsme se dozvěděli, že to byl požadavek majitelů sochy, ale nedostali jsme odpověď na to, kdo má sochu přemístit. Pokud majitelé měli požadavek na konkrétní osobu, měla by to řešit projektová dokumentace. Pokud si může sochu nechat přemístit zhotovitel od kohokoli, neměla by položka rozpočtu odkazovat na technickou zprávu, kde je uvedena konkrétní osoba. Pokud je požadavek na konkrétní osobu od majitelů sochy, což vyplývá z odpovědi, mělo s nimi a s odbornou

osobou jimi vybranou být jednáno. PD pak má stanovit přesné zadání dle požadavků majitelů, aby se předešlo dohadům a různým vyložením prací při ocenění položky. Nedovedeme si představit, že všichni, kteří se budou o zakázku ucházet budou kontaktovat majitele sochy a ptát se od koho ji budou chtít přesunout a kde má být uskladněna, aby mohli ocenit tuto položku. Náš dotaz tedy zní: bude určeno, kdo má sochu přemístit a uskladnit dle požadavku majitele sochy?

Odpověď zadavatele:

Nebude blíže určena osoba s oprávněním zacházet s restaurovanou sochou. Její posun a ochrana bude zajištěna v rámci prací zhotovitele. Upozorňujeme na stáří barokní sochy a tomu odpovídající zacházení pod dohledem ZPŮSOBILÉ OPRÁVNĚNÍ osoby (dle výběru zhotovitele).

Nový dotaz:

Z odpovědi jsme se dozvěděli, že nebude blíže určena osoba provádějící odstranění a navrácení sochy. V nově přiloženém soupisu prací popis položky stále odkazuje na PD, kde je konkrétní osoba zmíněna, a tudíž by ji mohl zadavatel či majitel sochy dle popisu položky požadovat při realizaci. Prosíme o změnu popisu položky.

Dotaz č. 5:

Původní dotaz:

Bylo by možné doplnit výkresy propustků včetně výškových kót?

Odpověď (vysvětlení zadavatele):

Bude řešeno v RDS.

Nový dotaz (reakce na odpověď):

PD je zpracována ve stupni PDPS a ta dle vyhlášky má obsahovat kompletní projektovou dokumentaci a RDS už jen upřesňuje detaily provedení viz vyhláška č. 146/2018 Sb, příloha 9
„Tato dokumentace vždy zahrnuje:

- výkresy odvodňovacích zařízení (zejména detailní výkresy propustků, v jejichž případě se požadují minimálně následující výkresy: situace, pohled na vtok a výtok, příčný a podélný řez, příslušenství);

„.....“

Odpověď na původní dotaz tímto nepovažujeme za dostačující. Položka je třeba nacenit v zadávacím řízení a PDPS neobsahuje výkresy ani popis zmiňovaných položek. Vzhledem k tomu, že jeden z propustků se nachází přímo pod tělesem nově navrhované komunikace je zásadní tento objekt postihnout v PDPS i vzhledem k nejasnostem vznešeným v dotazu č.3.

odpověď zadavatele:

Nejasnost dotazu č.3 byla odpovězena v předchozích odpovědích. Propustek je řádně popsán v soupise prací, vč. podkladků pro osazení, lože a obsypu. Beze změn.

Nový dotaz:

Náš předchozí dotaz obsahoval citaci vyhlášky č 146/2018 Sb., dle které mají být součástí PDPS detailní výkresy propustků. Tuto skutečnost zadavatel ve své odpovědi nevzal na vědomí a proto i vzhledem k nejasnostem ohledně položky č.41 objektu SO 107 musíme náš dotaz zopakovat. Žádáme tímto zadavatele o doplnění zadávací dokumentace dle požadavků vyhlášky.

Odpověď č. 1:

Výše již bylo zodpovězeno. V rozpočtu jsou uvedeny všechny požadované údaje, SO 107

pol. č. 41 - PROPUSTY Z TRUB DN 400MM BETONOVÝCH, propustek z tůně k mlýnu DN400, vč. podkladků a osazení.

V rámci připomínkového řízení byl propustek změněn na DN400, v situaci ponechán původní průměr. Pokud jsou v PDPS zjištěné nesrovnalosti, platí popis uvedený v rozpočtu, u betonových trub se tuhost neuvádí.

pol. č.42 - PROPUSTY Z TRUB DN 400MM PLASTOVÝCH, propustek DN400 SN16, Pod sjezdem km 0.080: 6,5=6,500 [A] , Pod sjezdem km 0.240: 11=11,000 [B]

DN i tuhost materiálu je uvedena v položce

pol. č. 43 - PROPUSTY Z TRUB DN 500MM PLASTOVÝCH, propustek DN500 SN16

DN i tuhost je uvedena v položce

Odpověď č. 2:

Rozsah dohledu včetně četnosti návštěv nelze před zahájením prací přesně stanovit objednatelem a je věcí odborně způsobilé osoby provádějící biologický dozor pro veškeré práce, při nichž by mohlo dojít k dotčení zájmů ochrany přírody (zejména kácení dřevin, práce v údolní nivě, ve vodním toku) a může při nich nařídit další opatření vedoucí k minimalizaci vlivu záměru na zájmy ochrany přírody.

Odpověď č. 3:

Objednatel není v rozporu se zákonem v případě užití nacenění položky rozpočtu dle soupisu prací pro SO 021 - položka č.3 Průzkumné práce životního prostředí na povrchu. Jedná se o zákonný požadavek vznesený v dokladové části PD, a proto jej zajišťuje zhotovitel díla.

Odpověď č. 4:

S MgA. Zdenkem Kovaříkem, IČ: 72123231 bylo jednáno. Jako odborně způsobilá osoba může provádět demontáž, uskladnění a zpětnou montáž sochy. Vlastníci pozemku souhlasí s tím, že práce bude provádět MgA. Zdeněk Kovařík, nebo jiná odborně způsobilá osoba.

Odpověď č. 5:

Do dokumentace PDPS byl doplněný řez propustkem.

Zadavatel jako přílohu tohoto vysvětlení přikládá soubor 19130_D_107_Řez propustek.pdf, který se týká odpovědi č. 5.

Vzhledem k doplnění dokumentace PDPS a informací o způsobilé osobě k manipulaci se sochou, prodlužuje zadavatel termín pro podání nabídek do 19. 1. 2024, do 9:00 hodin.

V Jihlavě dne: viz podpis

Miluše Kostecká
vedoucí oddělení veřejných zakázek