

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

dle § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka	
Název:	Upgrade, servis a podpora informačního systému FaMa+
Evidenční číslo ve Věstníku VZ:	Z2023-024342
Identifikátor zakázky (systémové číslo):	P23V00000894
Datum zahájení zadávacího řízení:	27. 11. 2023
Zadavatel	
Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 1882/57 58601 Jihlava
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman kraje Ing. Soňa Měrtllová, vedoucí odboru zdravotnictví
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Kontaktní osoba zadavatele:	Robert Páleník e-mail: palenik@pkkv.cz tel: +420732679907

Kraj Vysočina jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky obdržel dne 11. 1. 2024 žádost dodavatele o vysvětlení a změnu zadávací dokumentace a v souladu se zákonem uvádí níže její přesné znění a v návaznosti na ni vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1 a odpověď:

V rámci zadávací dokumentace část:

prilohy_vysvetleni_DI1, dokument priloha6ZD_fama_servis_final_oprDI1.docx a obdobně dokument priloha6ZD_fama_KV_servis_ciselniky_oprDI1.docx uvádí zadavatel v odstavci 1.3: „Poskytovatel se zavazuje za podmínek uvedených v této smlouvě poskytovat Objednateli servisní služby vztahující se k informačnímu systému FaMa+ (dále také jako „IS“). Servisní služby jsou dále specifikovány v příloze č. 1 této smlouvy. Kategorizace a úroveň servisních služeb dle této servisní smlouvy ve vztahu k IS je uvedena v příloze č. 1 této smlouvy. Veškeré servisní služby poskytované na základě této smlouvy jsou dále označovány také jen jako „servisní služby“.“

Rozumí účastník správně, že servisní služby budou vykonávány pouze vůči aktualizované verzi IS FaMa+, která vznikne realizací upgrade, nikoliv vůči systémům, jejichž provozovaná verze již není technicky podporována?

Servisní služby budou poskytovány po dobu účinnosti servisní smlouvy vůči verzi IS FaMa+, která bude aktuálně provozována v době provádění konkrétní servisní služby.

Dotaz č. 2 a odpověď:

V rámci zadávací dokumentace část:

prilohy_vysvetleni_DI1 dokument priloha6ZD_fama_servis_final_oprDI1.docx a obdobně dokument priloha6ZD_fama_KV_servis_ciselniky_oprDI1.docx uvádí zadavatel v odstavci 1.6: „Odstraňování záručních vad se také řídí kategoriemi incidentů a na ně vázanými úrovněmi servisních služeb dle přílohy č. 1 této smlouvy.“

Popis kategorie služby Řešení incidentů v uvedených dokumentech a v příloze č.1 smlouvy nedefinuje pojem vada záruční a vada pozáruční a nerozlišuje tyto vady ani pomocí SLA parametrů. Rozumí účastník správně, že během výkonu servisní služby nastávají situace, kdy bude na realizační výstupy výkonu služby uplatněna záruka? V jakých situacích bude uplatňován režim záruky a jaká je záruční lhůta?

Uzavření servisní smlouvy nezakládá běh záruční lhůty. Pokud v průběhu doby trvání servisní smlouvy budou aplikovány zásahy do IS ze strany poskytovatele, na něž bude uplatněna (dohodnutá) záruka, budou se záruční vady odstraňovat postupem dle servisní smlouvy.

Dotaz č. 3 a odpověď:

V rámci zadávací dokumentace část:

prilohy_vysvetleni_DI1 dokument priloha6ZD_fama_servis_final_oprDI1.docx a obdobně dokument priloha6ZD_fama_KV_servis_ciselniky_oprDI1.docx uvádí zadavatel v odstavci 2.3: „Poskytovatel je povinen po celou dobu účinnosti této smlouvy v případě poruchy IS poskytnout součinnost při konfiguraci a kontrole nastavení po obnově dat ze záloh IS provedené Objednatelem. Po obnově dat ze záloh v případě nefunkčnosti IS bude Objednatelem iniciován požadavek na vyřešení incidentu typu A dle přílohy č. 1 smlouvy.“

Rozumí účastník správně, že při obnově IS FaMa+ ze záloh bude požadován výkon součinnosti vždy v režimu Incident A, včetně případného uplatňování sankcí i když tuto situaci Poskytovatel nezavinil? Je si Objednatel vědom aspektu, že se tento režim promítne do ceny služby Řešení incidentů?

V dotazovaném případě bude inicializován požadavek na vyřešení incidentu A pouze v případě, že po obnově dat bude IS nefunkční. Samotné „změny nastavení a konfigurace systému“, a to i po obnově dat jsou součástí kategorie „technická podpora“ dle přílohy č. 1, tj. nejedná se o incident. V případě, že tedy vznikne vinou na straně zadavatele porucha IS vyžadující obnovu dat ze záloh IS a tato si vynutí změny nastavení a konfigurace systému (IS), poskytne dodavatel tyto servisní služby v kategorii „technická podpora“; pokud poté po obnově dat bude IS nefunkční, půjde o incident typu A.

Dotaz č. 4 a odpověď:

V rámci zadávací dokumentace část:

prilohy_vysvetleni_DI1 dokument priloha6ZD_fama_servis_final_oprDI1.docx a obdobně dokument priloha6ZD_fama_KV_servis_ciselniky_oprDI1.docx uvádí zadavatel v odstavci 4.9: „Poskytovatel je povinen při poskytování servisních služeb respektovat a dodržovat pokyny Objednatele. V případě nevhodných pokynů Objednatele je Poskytovatel povinen na nevhodnost těchto pokynů Objednatele písemně upozornit. V opačném případě nese

Poskytovatel zejména odpovědnost za škodu a nemajetkovou újmu, která v důsledku nevhodných pokynů Objednateli nebo třetím osobám vznikla.“

Účastník již dříve vznesl připomínku k předmětnému ustanovení návrhu smlouvy (přílohy č. 6 Zadávací dokumentace), když navrhl doplnit za poslední větu:

„; uvedené neplatí, ukáže-li se, že pokyn Objednatele byl nevhodný až po poskytnutí servisní služby (tj. nevhodnost nebyla v době udělení pokynu objektivně zjištělná), případně trval-li Objednatel na dodržení pokynu navzdory upozornění na jeho nevhodnost ze strany Poskytovatele.“

Z pohledu účastníka má navržená úprava chránit Poskytovatele před přenesením odpovědnosti za nevhodný pokyn Objednatele v případě, kdy Objednatel na splnění pokynu trvá navzdory upozornění Poskytovatele na jeho nevhodnost, resp. v případě, kdy nevhodnost pokynu není v době jeho udělení ze strany Poskytovatele objektivně zjištělná.

V této souvislosti si proto účastník dovoluje znovu vznést návrh na úpravu předmětného ustanovení, případně žádá o vysvětlení ke stávající podobě předmětného ustanovení, včetně důsledků pro Poskytovatele plynoucích v nastíněných případech.

Zadavatel trvá na tom, že ochrana poskytovatele v případě nevhodných pokynů objednatel (zadavatele) je dostatečná a v případě, že budou prokázány, vztahuje se rovněž na dotazované případy.

Dotaz č. 5 a odpověď:

V rámci zadávací dokumentace část:

prilohy_vysvetleni_DI1 dokument priloha6ZD_fama_servis_final_oprDI1.docx a obdobně dokument priloha6ZD_fama_KV_servis_ciselniky_oprDI1.docx

V článku 6. Sankce nebyly ze strany zadavatele přijaty účastníkem navrhované změny, když nadále zůstává v návrhu smlouvy (v příloze č. 6 Zadávací dokumentace) úprava odpovědnosti za újmu nevyvážená, neboť nezakládá odpovědnost rovněž Objednatele za újmu vzniklou Poskytovateli v důsledku porušení jeho povinností dle smlouvy. Tato nevyváženost upravená v odst. 6.1 a 6.8 je rovněž účastníkem považována za nepřijatelnou a z toho důvodu si účastník dovoluje znovu zadavatele požádat o zhodnocení dříve navrhované změny uvedených ustanovení, případně žádá o sdělení, v jaké míře je Objednatel odpovědný za újmu (majetkovou i nemajetkovou), která by případně Poskytovateli v důsledku porušení povinností Objednatele vznikla.

Účastník rovněž poukazuje na výše smluvních pokut, které navrhoval již dříve snížit, neboť tyto ve výši stanovené zadavatelem považuje za nepřiměřeně vysoké s ohledem na charakter závazku, resp. s ohledem na výši ceny servisních služeb, resp. navrhuje vyloučit dopad ustanovení odst. 6.4 a 6.5 také pro případ řešení incidentu kategorie C.

Dle zadavatele jsou smluvní ustanovení přiměřená a dostatečně srozumitelná a nebudou na základě dotazu dodavatele změněna. V případě vzniku majetkové či nemajetkové újmy je objednatel konkrétně vyčíslí vždy až v závislosti na typu, intenzitě a konkrétním dopadu porušení smlouvy ze strany poskytovatele.

Dotaz č. 6 a odpověď:

V rámci zadávací dokumentace část:

prilohy_vysvetleni_DI1 dokument priloha6ZD_fama_servis_final_oprDI1.docx a obdobně dokument priloha6ZD_fama_KV_servis_ciselniky_oprDI1.docx

V článku 7. Trvání a ukončení smlouvy není výslovně upravena možnost výpovědi smluvních stran, rozumí tedy účastník správně, že smluvní strany jsou smlouvu oprávněny vypovědět ze zákonných důvodů, a to ve výpovědní době sjednané v odst. 7.4?

Účastník nerozumí vztahení sjednané „výpovědní doby“ na případ odstoupení od smlouvy, kdy má za to, že účinky odstoupení od smlouvy ze zákona nastávají v případě závazku k nepřetržité či opakované činnosti do budoucna, a to k okamžiku určeném v odstoupení, jinak k okamžiku učinění odstoupení vůči druhé smluvní straně. V této souvislosti si účastník dovoluje zadavatele požádat o vysvětlení významu, resp. dopadu ustanovení odst. 7.4 a 7.5 ve vztahu k odstoupení.

Úprava výpovědní doby se vztahuje na případy výpovědi ze zákonných důvodů – příslušná oprava textu smlouvy tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 7 a odpověď:

V rámci zadávací dokumentace část:

prilohy_vysvetleni_DI1 dokument priloha6ZD_fama_servis_final_oprDI1.docx a obdobně dokument *priloha6ZD_fama_KV_servis_ciselniky_oprDI1.docx* uvádí zadavatel v odst. 8.9:

„Poskytovatel souhlasí se zveřejněním **celého textu** této smlouvy včetně podpisů v Registru smluv.“

V této souvislosti si účastník dovoluje odkázat na zákon o registru smluv, resp. na Metodický návod k aplikaci zákona o registru smluv vydaný Digitální a informační agenturou, který stanoví, které informace nelze prostřednictvím registru smluv uveřejnit, jedná se zejména o osobní údaje a obchodní tajemství.

V tomto smyslu proto účastník žádá zadavatele o sdělení, zda bude z jeho strany splněn při uveřejňování smlouvy zákonný požadavek na anonymizaci zákonem předpokládaných informací a navrhuje, aby uvedené případně vhodně zohlednil ve znění ustanovení odst. 8.9 smlouvy.

Zadavatel potvrzuje, že při zveřejňování smluv bude postupováno v souladu se zákonem o registru smluv.

Dotaz č. 8 a odpověď:

V rámci zadávací dokumentace část:

prilohy_vysvetleni_DI1 dokument priloha6ZD_fama_servis_final_oprDI1.docx a obdobně dokument *priloha6ZD_fama_KV_servis_ciselniky_oprDI1.docx* uvádí zadavatel v příloze č.1 citovaných dokumentů ve specifikaci služeb kategorie Maintenance:

„...*Služby poskytované v rámci Maintenance:*

... - *pravidelná profylaxe IS;*

- *úprava IS dle legislativních změn;...*“

Rozumí účastník správně, že zadavatel požaduje nacenit tyto služby do paušální ceny Maintenance bez ohledu na to, že není měřitelným způsobem specifikován předmět a rozsah těchto služeb?

Jak bude postupováno v případě, že nebude existovat jednoznačné zadání či legislativní pokyn s měřitelným realizačním výstupem, kdy způsob realizace těchto služeb bude, co se týká kvality a rozsahu, mnohoznačný a názor na způsob řešení se bude mezi Poskytovatelem a Objednatelem lišit?

V případě profylaktických služeb vůči IS FaMa+ považuje účastník za nutné, aby mezi Poskytovatelem a Objednatelem existovala shoda v předmětné náplni této služby. Je

schopen zadavatel tento rozsah před uzavřením smluvního vztahu měřitelně definovat, tj. definovat tak, aby mohlo být vyhodnoceno, zda realizační výstup služby splnil zadání či nikoliv?

Účastník opakovaně upozorňuje na skutečnost, že pokud nebude tato problematika upřesněna, bude mít tento aspekt dopad na zásadní navýšení ceny služeb Maintenance, jelikož účastník nemůže předem ani rámcově stanovit rozsah pracností. Jako ekonomicky efektivní řešení navrhuje účastník provést úpravy do návrhu citované přílohy smlouvy tak, aby vzniklo měřitelné zadání předmětu a rozsahu těchto služeb, nebo alespoň rozsah služeb omezit maximálním počtem hodin za periodicky stanovené období apod.

Zadavatel uvádí, že pojem profylaxe je dostatečně definován v příloze č. 1 smlouvy jako „Prohlídka a kontrola základních funkcí IS a databáze v produkčním prostředí minimálně 1x za 3 měsíce. V případě „úprav IS dle legislativních změn“ se jedná o úpravu stávajících funkcionalit IS tak, aby byla v souladu s aktuálními legislativními požadavky; zadavatel v tomto kontextu upřesňuje text servisní smlouvy.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace se uveřejňuje na profilu zadavatele na adrese: https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html, a na konkrétní adrese týkající se shora uvedené veřejné zakázky: <https://ezak.kr-vysocina.cz/vz00011664>.

V Jihlavě

.....
Ing. Soňa Měrtlová

vedoucí odboru zdravotnictví

podepsáno elektronicky

Přílohy:

- upravená příloha č. 6 Zadávací dokumentace:
priloha6ZD_fama_KV_servis_ciselniky_oprDI3.docx,
priloha6ZD_fama_servis_final_oprDI3.docx