

Vysvětlení, doplnění a změna zadávacích podmínek

Název veřejné zakázky:	Nemocnice Nové Město na Moravě - Rekonstrukce pavilonu gynekologie a výstavba dialýzy
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce

Identifikační údaje zadavatele

Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman Mgr. Karel Janoušek, člen rady kraje Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Petr Tlustoš
Telefon, fax:	+420 564 602 588
E-mail:	tlustos.p@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na základě písemných dotazů dodavatele ze dne 27. 2. 2024 následující vysvětlení, doplnění a změnu zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

Zadavatel vymezil v čl. 7 zadávací dokumentace k veřejné zakázce (dále jen „**ZD**“) požadavky na závazné znění návrhu smlouvy o dílo formou obchodních podmínek (dále jen „**OP**“), které učinil přílohou č. 1 ZD. Dodavatelé mohou pouze doplnit chybějící údaje a nejsou oprávněni zasahovat do OP v tom smyslu, že by měnili jejich obsah či význam. Zadavatel vymezil znění čl. 2.9 OP takto:

Zhotovitel potvrzuje, že se v plném rozsahu seznámil s rozsahem a povahou díla, že jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky nezbytné k provedení díla a že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou k provedení díla nezbytné. Zhotovitel provede kontrolu souladu výkresové a textové části projektové dokumentace se soupisem stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr a upozorní na případné rozdíly před zajištěním materiálů a dodávek potřebných pro provedení díla. Pokud toto neučiní, nepotřebný materiál a nepotřebné dodávky uhradí zhotovitel na svůj náklad. Touto kontrolou není nikterak dotčena odpovědnost objednatele za správnost a úplnost projektové dokumentace (dále jen „sporná podmínka“).

Dodavatel považuje za nezbytné důrazně upozornit, že sporná podmínka je jednak nezákonná, jednak vnitřně rozporná. Zadavatel v první řadě ukládá zhotoviteli povinnost kontroly souladu projektové dokumentace se soupisem prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr. Vzápětí jde ještě dál, když náklady vzniklé z případného nesouladu jednotlivých částí projektové dokumentace, která je součástí ZD, předepisuje k úhradě zhotoviteli. Ve finále se zadavatel snaží svému postupu dodat zdání legitimacy, když

prohlašuje, že tím není dotčena jeho odpovědnost za úplnost a správnost projektové dokumentace.

Dodavatel je přesvědčen o tom, že sporná podmínka představuje porušení § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „**ZZVZ**“), podle něž *zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele*. Navzdory deklaraci v poslední větě inkriminovaného článku OP zadavatel právě toto činí, když dodavatele (budoucího zhotovitele) zavazuje ke kontrole souladu mezi různými částmi projektové dokumentace. Ze ZZVZ je ovšem garantem tohoto souladu pouze a jedině zadavatel, neboť on je povinen zajistit bezvadné zpracování zadávacích podmínek veřejné zakázky, jejichž hmotně zachyceným výstupem je ZD, což nutně zahrnuje i vzájemný soulad jejich jednotlivých částí. Zadavatel tak spornou podmínkou činí přesně to, co mu ZZVZ *a priori* zakazuje – přenáší odpovědnost za správnost zadávacích podmínek na vybraného dodavatele, tzn. zhotovitele.

Dodavatel odkazuje na konstantní rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), např. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0030/2019/VZ-09318/2019/513/JHa ze dne 1. dubna 2019. Úřad ve skutkově obdobné věci zrušil zadávací řízení, protože zadavatel stanovil ***zadávací podmínky v rozporu se zásadou transparentnosti*** zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ***ve spojení s ustanovením § 36 odst. 3 cit. zákona, když v článku II. bod 8. Smlouvy o dílo, jež tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace, stanovil, že „Zhotovitel prohlašuje, že se podrobně seznámil s předmětem a rozsahem díla, jakož i související dokumentací, zejména dokumentací v příloze č. 1 této smlouvy, a na základě uvedeného výslovně prohlašuje, že neshledává překážky bránící provedení díla způsobem a v rozsahu vymezeném touto smlouvou. Ukáže-li se prohlášení zhotovitele jako nepravdivé, nemá nárok na cenu za část díla provedenou zhotovitelem do doby zjištění takové překážky“, a přenesl tím tak odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.***

Úřad zrušení zadávacího řízení odůvodnil tím, že ***zadavatel tímto ustanovením smlouvy o dílo „nutí“ účastníky zadávacího řízení, aby zadávací dokumentaci, jejíž součástí je i projektová dokumentace, neboť tvoří její přílohu č. 4, prohlásili za bezvadnou a pokud by se v průběhu realizace díla ukázalo, že v ní přeci jenom nějaká vada byla a v důsledku toho by nebylo možné realizovat celý předmět plnění, neuhradí účastníkovi již provedené práce. Lze tedy učinit dílčí závěr, že zadavatel dotčeným ustanovením návrhu smlouvy o dílo převedl odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na účastníky zadávacího řízení.***

Úřad následně připomněl, že ***zadávací řízení má sice soukromoprávní povahu, avšak s nepřehlédnutelnými prvky veřejnoprávní regulace, představuje tedy zvláštní způsob uzavírání soukromoprávních smluv sui generis. Jedná se o způsob velmi formalizovaný, což se odráží zejména při omezení „kontraktační“ volnosti zadavatele... Podle Úřadu se však zadavatel nemůže ve fázi zadávacího řízení zbavit své zákonné povinnosti, jež vyplývá z ustanovení § 36 odst. 3 zákona, podle kterého je to právě a pouze zadavatel, který odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace. Pokud zadávací dokumentace vůči zákonnému požadavku bezvadnosti neobstojí, odpovědnost tedy ponese zadavatel.***

Dodavatel k této části žádosti o vysvětlení uzavírá, že sporná podmínka není otázkou subjektivního uvážení zadavatele, ale její **nepřípustnost vyplývá bezprostředně ze ZZVZ a navazující rozhodovací praxe** dozorujícího Úřadu.

Dodavatel proto žádá zadavatele o vysvětlení ZD v tom smyslu,

- ***zda vypustí z čl. 2.9 OP text „Zhotovitel provede kontrolu souladu výkresové a textové části projektové dokumentace se soupisem stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr a upozorní na případné rozdíly před zajištěním materiálů a dodávek potřebných pro provedení díla. Pokud toto neučiní, nepotřebný materiál a nepotřebné dodávky uhradí zhotovitel na svůj náklad. Touto kontrolou není nikterak dotčena odpovědnost objednatele za správnost a úplnost projektové dokumentace.“, případně***
- **jakým způsobem odstraní nezákonnost sporné podmínky v čl. 2.9. OP, a**
- **jak prodlouží v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ lhůtu pro podání nabídek, zejména s ohledem na skutečnost, že odstranění nezákonnosti sporné podmínky může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení.**

Odpověď:

Zadavatel čl. 2.9 obchodních podmínek za nezákonný nepovažuje, neboť dle názoru zadavatele řeší zcela odlišnou situaci, kterou popisuje a dokládá tazatel rozhodovací praxí Úřadu.

Odst. 2.9. Obchodních podmínek řeší situaci, kdy zhotovitel před objednáním materiálu provede odbornou kontrolu výměr uvedených v rozpočtu, jež bude součástí smlouvy. Pokud při této kontrole zjistí, že uvedené výměry neodpovídají požadavku na konkrétní část díla, je povinen upozornit na tuto skutečnost objednatele. Zadavatel v rámci zadávacího řízení vybírá kvalifikovaného dodavatele a legitimně od něj očekává při realizaci díla reálné naplnění právě této kvalifikace, resp. odbornosti. Zadavatel, resp. v té době již objednatel, dle čl. 2.1 obchodních podmínek předá zhotoviteli (tzn. vybranému dodavateli) kompletní projektovou dokumentaci. Toto považuje zadavatel jako předání věci nezbytné k realizaci díla a celé odst. 2.9 odráží toliko zakotvení § 2594 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů („Zhotovitel upozorní objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu věci, kterou mu objednatel k provedení díla předal, nebo příkazu, který mu objednatel dal. To neplatí, nemohl-li nevhodnost zjistit ani při vynaložení potřebné péče“).

Zadavatel v žádném případě nepodmiňuje úhrady za provedené práce, dodávky či služby tím, zda dodavatel v rámci zadávacího řízení závazně prohlásil, zda celé dílo zrealizovat lze či nikoli. Zadavatel pouze požaduje, aby odborně kvalifikovaný dodavatel upozornil na skutečnost, že např. dle výkresové části má rekonstruovat výplň jednoho otvoru a při objednávání materiálu k této části díla (rámy, skla etc.) zjistí, že v soupisu prací jsou počítána okna 2, tuto skutečnost objednateli oznámil a inicioval adekvátní změnu smlouvy o dílo.

Poslední věta odst. 2.9 obchodních podmínek tedy není snahou o zdánlivou legitimizaci ustanovení, jak uzavírá tazatel, ale pouze faktickým závěrem výše uvedených úvah zadavatele.

S ohledem na výše uvedené nepovažuje zadavatel předmětné ustanovení obchodních podmínek jako přenášení odpovědnosti za správnost zadávacích podmínek na dodavatele, a proto ponechává znění obchodních podmínek beze změn.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v čl. 13.6 OP uvedl: *Zhotovitel výslovně souhlasí se zveřejněním celého textu této smlouvy včetně podpisů v informačním systému veřejné správy - Registru smluv.*

V čl. 13.9 OP je dále stanoveno: **Nedílnou součástí této smlouvy jsou Položkové rozpočty (oceněné soupisy stavebních prací, dodávek a služeb).**

Dodavatel má zájem na plnění veřejné zakázky, ocenění jednotlivých položek výkazu výměr (nikoliv celkovou cenu či souhrnné ceny uvedené v rekapitulační části) nicméně považuje za svoje obchodní tajemství. **Dodavatel přitom předpokládá, že není sporu o tom, že zadavatel je povinen chránit obchodní tajemství dodavatele, přičemž za jeho ochranu (nezveřejnění předmětných informací) mu nehrozí sankce, která by jinak hrozila, pokud by zadavatel povinně zveřejňované informace nezveřejnil.** Pouze pro úplnost lze k tomu odkázat na tato ustanovení právních předpisů:

§ 218 odst. 3 ZZVZ (134/2016 Sb.): **Zadavatel nemusí uveřejnit informaci podle tohoto zákona, pokud by její uveřejnění znamenalo porušení jiného právního předpisu nebo by bylo v rozporu s veřejným zájmem, nebo by mohlo porušit právo dodavatele na ochranu obchodního tajemství nebo by mohlo ovlivnit hospodářskou soutěž.**

§ 3 odst. 1 ZRS (340/2015 Sb.): **Prostřednictvím registru smluv se neuveřejňují informace, které nelze poskytnout při postupu podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím.**

§ 9 odst. 1 ZSPI (106/1999 Sb.): **Pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne.**

Obchodní tajemství je definováno v § 504 OZ (89/2012 Sb.) následovně: *Obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určité, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.*

To, že obchodním tajemstvím může být i položkový rozpočet, či jeho konkrétní části, pak jednoznačně dokládá rozhodovací praxe. Stěžejní je zde rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0816/2015/VZ-01817/2016/521/Mži ze dne 15. 1. 2016, které uvádí následující:

K otázce, zda se v případě ocenění jednotlivých položek výkazu výměr jedná o obchodní tajemství podle § 504 obchodního zákoníku, tedy zda se jedná o skutečnosti konkurenčně významné, určité, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné, související se závodem, jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení, Úřad uvádí následující.

Ocenění jednotlivých položek výkazu výměr ve svém součtu tvoří nabídkovou cenu jednotlivých uchazečů, přičemž právě v rámci jednotlivých položek uchazeč kalkuluje své náklady a zisk. Ocenění jednotlivých položek výkazu výměr tedy odráží tzv. „cenovou politiku“ konkrétního uchazeče, tj. jeho způsob tvorby nabídkové ceny. V ocenění jednotlivých položek výkazu výměr se pak promítají jednak skutečné náklady, ale také

marže uchazeče. V některých případech lze z ocenění jednotlivých položek také zjistit i skutečnou výši nákladů uchazeče na konkrétní zboží (tedy je možno dovodit cenová ujednání s jednotlivými dodavateli uchazeče). Ocenění jednotlivých položek výkazu výměr je zcela nepochybně skutečností konkurenčně významnou právě proto, že odráží způsob tvorby nabídkové ceny uchazeče a jejím uveřejněním může dojít k eliminaci této konkurenční výhody v tom smyslu, že konkurenti uchazeče mohou svoji cenotvorbu přizpůsobit zjištěným skutečnostem, a současně skutečností ocenitelnou, a to minimálně výši nákladů vzniklých danému uchazeči v důsledku nezbytné změny cenové strategie ve výše nastíněném případě, tedy v případě, kdy konkurenti uchazeče přizpůsobí svůj způsob ocenění položek výkazu výměr tomu uveřejněnému. Jedná se současně o skutečnost určitelnou, neboť pokud uchazeč uvede, že považuje ocenění jednotlivých položek výkazu výměr za obchodní tajemství, je zcela jednoznačné, kterou konkrétní část výkazu výměr uchazeč míní (je tedy zřejmé, že se nejedná např. o krycí list, neboť tento ocenění jednotlivých položek výkazu výměr neobsahuje). V důsledku toho, že ocenění jednotlivých položek výkazu výměr je výsledkem cenotvorby jednotlivých uchazečů (tedy výsledkem činnosti konkrétního uchazeče), se jedná o skutečnosti v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné a současně související s obchodním závodem. Z přípisu vybraného uchazeče ze dne 5. 3. 2015 je dále nepochybné, že tento zajišťuje odpovídajícím způsobem utajení předmětných skutečností.

Výše uvedené závěry Úřadu ostatně korespondují rovněž s názory vyplývajícími z komentářové literatury, kdy např. Doc. JUDr. Ing. Radek Jurčík, Ph.D., k předmětné problematice uvádí následující: „Veřejný zadavatel neuveřejní informace, u kterých to vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů. Jde např. o ochranu obchodního tajemství (tedy by se nemusely publikovat dílčí kalkulace ceny, ale jenom cena celková), apod. V takovém případě musí mít veřejný zadavatel písemně dokladovatelné, že nepublikované části smlouvy vítězný dodavatel považuje za předmět obchodního tajemství a rovněž objektivně jde o obchodní tajemství.“

Nad rámec výše uvedeného Úřad doplňuje, že možnost vybraného uchazeče označit ocenění jednotlivých položek výkazu výměr jako obchodní tajemství pak v uvedeném případě není v rozporu se smyslem transparentní novely, jejímž hlavním cílem dle textu důvodové zprávy bylo „zvýšení transparentnosti zadávání veřejných zakázek a posílení možnosti kontroly vynakládání veřejných prostředků“, neboť i přes neuveřejnění ocenění jednotlivých položek výkazu výměr zadavatel v šetřeném případě uveřejnil na svém profilu krycí list oceněného výkazu výměr a dále pak ocenění jednotlivých stavebních objektů včetně ocenění dílčích kapitol těchto stavebních objektů. Kontrola vynakládání veřejných prostředků tedy nebyla znemožněna.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že zadavatel v šetřeném případě postupoval v souladu s ustanovením § 147a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 147a odst. 2 zákona tím, že uveřejnil dne 5. 3. 2015, tj. do 15 dnů od jejího uzavření, na profilu zadavatele smlouvu o dílo bez ocenění jednotlivých položek výkazu výměr, neboť se jednalo o informace, jejichž neuveřejnění vyžaduje ochrana informací a údajů podle zvláštních právních předpisů a nedošlo tedy k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

Úřad tedy jednoznačně uvádí, že **ocenění jednotlivých položek výkazu výměr u veřejné zakázky na stavební práce je možné považovat za obchodní tajemství, přičemž sám rekapituluje konkrétní objektivní důvody, o které tento svůj závěr opírá. Citované rozhodnutí Úřadu bylo potvrzeno také rozhodnutím jeho předsedy č. j. ÚOHS-R35/2016/VZ-34705/2016/322/DRu ze dne 22.8.2016.**

Zmínit lze dále rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R277/2011/VZ-6491/2012/310/JRa ze dne 15.5. 2012, které uvádí, že **podrobná kalkulace cenové nabídky, stejně jako např. technické řešení nabídek jednotlivých uchazečů, jsou součástí obchodního tajemství, přičemž je nezbytné dle § 122 odst. 2 zákona, učinit taková opatření, aby obchodní tajemství nebylo porušeno. Pokud bych přistoupil na to, že nabídky uchazečů je nutné zpřístupnit, včetně částí, ve kterých jsou informace spadající do obchodního tajemství, pak by se dle mého názoru jednalo o natolik limitující skutečnost, která by mohla omezovat jakékoliv zadávání veřejných zakázek z důvodu obav, že konkurenční firma může získat neodůvodněnou výhodu či prospěch na základě porušení obchodního tajemství.** Aktuálnost právě citovaného závěru, pak dokládá např. rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0491/2018/VZ-02558/2019/522/PKř ze dne 25.1.2019, potvrzené rovněž předsedou Úřadu (rozhodnutím č. j. ÚOHS-R0031/2019/VZ-10931/2019/322/HSc ze dne 17.4.2019), které právě citované rozhodnutí rovněž zmiňuje a v souvislosti s ním jednoznačně uvádí, že **ačkoliv se závěry obsažené ve výše citovaném rozhodnutí předsedy Úřadu týkají předchozí právní úpravy, jsou dle přesvědčení Úřadu plně aplikovatelné i na skutkové okolnosti šetřeného případu, neboť současná právní úprava v souvislosti s ochranou informací a údajů obsahujících obchodní tajemství nedoznala větších úprav (srov. § 218 odst. 1 zákona).**

Pro úplnost lze odkázat rovněž na odpovědi na často kladené otázky zpracované Ministerstvem vnitra k problematice zveřejňování informací v Registru smluv, v rámci nichž je řešen mimo jiné také konkrétní postup při nezveřejnění, resp. anonymizaci, položkového rozpočtu u stavební zakázky. (viz k tomu [Časté dotazy | Registr smluv \(gov.cz\)](#) a [File.ashx \(kr-ustecky.cz\)](#))

Dotaz: Jaké jsou sankce v případě neúplnosti smlouvy?

Odpověď: **Text smlouvy uveřejněný v registru smluv nemusí zcela přesně odpovídat textu smlouvy, která je uzavřena, neboť se při uveřejnění smlouvy může uplatnit celá řada zákonných výjimek, na základě kterých bude de facto text smlouvy pozměněn. Nelze proto říct, že obecně existuje sankce za neúplnost uveřejněné smlouvy, neboť smlouva může být neúplná na základě aplikace výjimek z uveřejnění. Mezi okruhy těchto výjimek spadá ochrana osobních údajů, skutečnosti, které se neposkytují na základě zákona o svobodném přístupu k informacím, obchodní tajemství atd.**

Dotaz: Žádám o vyjádření ke zveřejnění přílohy – položkového rozpočtu ke smlouvě o dílo na akci "Rekonstrukce silnice II/266 Šluknov - Lobendava" - firma EUROVIA CZ, a. s. Firma EUROVIA CZ, a. s. podala nabídku k veřejné zakázce a v nabídce uvedla, že si nepřeje zveřejnění položkového rozpočtu z důvodu obchodního tajemství. Nevíme, zda máme zveřejnit jen část rozpočtu, a to pouze rekapitulace staveb? Nebo položky v rozpočtu anonymizovat (začernit)?

Odpověď: Zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů, ve svém § 3 odst. 1 uvádí, že se prostřednictvím registru smluv neuveřejňují

informace, které nelze poskytnout při postupu podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím. **Výjimka z povinnosti uveřejnění se vztahuje mezi dalšími i na obchodní tajemství. V případě povinnosti znečitelnění se jedná o poměrně sofistikovanou správu dokumentu, který je nezbytné projít a prostudovat a skutečnosti, které se neuveřejňují ze smlouvy vymazat nebo znečitelnit. Text smlouvy uveřejněný v registru smluv tedy nemusí zcela přesně odpovídat textu smlouvy, která je uzavřena, neboť se při uveřejnění smlouvy může ve verzi pro uveřejnění uplatnit celá řada zákonných výjimek, na základě kterých bude de facto text smlouvy znečitelněním jejích částí pozměněn.** ... Z Vámi podaných informací je zjevné, že příloha č. 2 obsahuje jak údaje, které je nutné uveřejnit, tak údaje, které uveřejnit nelze z důvodu výjimky, v řešeném případě z důvodu ochrany obchodního tajemství. S ohledem na tuto skutečnost je třeba nalézt legitimní řešení. Způsoby znečitelnění jsou různé, vždy však musí odpovídat účelu zákona. Obvyklým způsobem je tzv. anonymizace, kterou používáme v jiných případech v souvislosti s ochranou osobních údajů. Jedná se o „začernění“, které musí být provedeno spolehlivým způsobem tak, aby tuto další textovou vrstvu nebylo možné při další dispozici s dokumentem odstranit (pak by se jednalo o tzv. pseudoanonymizaci). Toto začernění musí být nevratné. Dále pasáže obsahující chráněné údaje lze zcela odstranit a nahradit je např. křížky, tečkami či volným prostorem s označením např. „část textu vynechána“. Posledním uvedeným způsobem je sledováno informování třetích osob o důvodech, ze kterých je text zcela vynechán (např. že nedošlo k chybě při převodu dokumentu). V tomto směru odkazujeme na Metodický návod, aplikace zákona o registru smluv, soukromoprávní část, verze ke dni 1. 2. 2018, na str. 29, stať „Q29“ – „přílohy či její části nemusí být uveřejněny“. Způsob znečitelnění je třeba volit podle toho, kde v rámci dokumentu jsou chráněné údaje uvedeny. ...

Dodavatel s ohledem na výše uvedené žádá o vysvětlení ZD v tom smyslu, zda zadavatel upraví (doplní) příslušná znění OP tak, aby bylo zaručeno a postaveno na jisto, že informace, které jsou obchodním tajemstvím dodavatele (v daném případě tedy ocenění jednotlivých položek výkazu výměr) nebudou neoprávněně zveřejněny.

Odpověď:

Zadavateli není známo, že by v jakékoliv části zadávacích podmínek omezil právo dodavatele na označení jakékoliv části nabídky jako obchodní tajemství. Pokud tedy dodavatel tohoto svého legitimního práva využije, zadavatel má povinnost toto respektovat.

Zadavatel formulací „celého textu smlouvy“ má tedy logicky na mysli v intencích nabídky i dalšího souvisejícího jednání dodavatele.

Zadavatel tedy použité ustanovení obchodních podmínek považuje jako univerzální prohlášení pro případ, kdy dodavatel část své nabídky, resp. smlouvy označí jako obchodní tajemství a pro případy, kdy tak dodavatelé ve své nabídce neučiní, proto nepřistupuje k jeho jakékoliv úpravě.

Dotaz č. 3:

V zadávací dokumentaci bod 10. Prohlídka místa plnění zadavatel uvádí:

Prohlídka místa plnění se uskuteční dne 13. 3. 2024 ve 10:00 hod..

Sraz účastníků prohlídky bude ve 13:00 hod. před vstupem do budovy gynekologicko – porodnického pavilonu.

Zadavatel nejspíš administrativním nedopatřením uvedl časy samotné prohlídky a srazu účastníků tak, že na sebe nenavazují.

Žádáme tedy zadavatele o nápravu sjednocením času srazu a prohlídky místa plnění.

Odpověď:

ANO. Jedná se o písarskou chybu. Zadavatel potvrzuje prohlídku místa dne 13. 3. 2024 v 10:00 hod.. V tomto duchu upravuje i zadávací podmínky.

Dotaz č. 4:

V soupisu prací D.1.5 - Zpevněné plochy a komunikace, SO 01 Objekt dialýzy je uvedena položka:

9	K	199000002	Poplatek za skládku zeminy	m3	600,000
---	---	-----------	----------------------------	----	---------

Dovolujeme si upozornit zadavatele, že u této položky není uveden kód odpadu. Prosíme o doplnění, aby mohla být položka oceněna relevantně a v souladu se Zákonem o odpadech.

Odpověď:

Kód odpadu je:

Poplatek za uložení zeminy a kamení na recyklační skládce (skládkové), kód odpadu 17 05 04.

Jedná se o vykopanou zeminu pro výstavbu chodníků, tenhle kód vyplývá z inženýrsko-geologického průzkumu, ze souhrnné technické zprávy a stejný poplatek za uložení stejného druhu zeminy se stejným kódem je i ve výkazu výměr v části D.1.1- Architektonicko stavební řešení. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností upravuje zadavatel soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 5:

V soupisu prací **D1_15_1 – Stavební** SO D1_15 - Pavilon gynekologie je uvedena položka:

460	K	997013847	Poplatek za uložení na skládce (skládkové) odpadu asfaltového s dehtem kód odpadu 17 03 01	t	57,759
-----	---	-----------	--	---	--------

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o odpad kategorie „N“, dovolujeme si požádat zadavatele o výsledky rozboru vzorku odpadu, především obsahu PAU, aby účastníci mohli položku relevantně ocenit.

Odpověď:

Zadavatel danou záležitost prověřil a uvádí, že rozbor odpadu nebyl prováděn. Odhad množství je proveden na základě dostupné dokumentace, s přihlédnutím ke stáří objektu.

Dotaz č. 6:

V soupisu prací D2_02 – Kanalizace SO D1_15 - Pavilon gynekologie je uvedena položka:

112	K	997221_R1	Poplatek za uložení odpadu ze septiku	t	10,000
-----	---	-----------	---------------------------------------	---	--------

Dovolujeme si upozornit zadavatele, že u této položky není uveden kód odpadu. Prosíme o doplnění, aby mohla být položka oceněna relevantně a v souladu se Zákonem o odpadech.

Odpověď:

Kód odpadu je 20 03 04. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností upravuje zadavatel soupis prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 7:

Součástí zadávací dokumentace je i část D1_15_5 Interier. V soupisu prací D1_15_1 – Stavební jsme dohledali pouze položky pro Nábytkové vybavení pevně spojené se stavbou N1.01 – N5.06, Prvky infosystému označení INF001- INF011, Ostatní vybavení PN1.001- PN1.005 a OS1.001-OS1.007.

Předpokládáme správně, že interiér, který není uveden v soupisu prací (např. pohovky, židle, křesla aj.), není předmětem tohoto díla?

Odpověď:

Předmětem této veřejné zakázky je jen nábytek a interiérové vybavení spojené se stavbou. Ostatní volný mobiliář bude dodán nezávisle na dodavateli stavby.

Dotaz č. 8:

Součástí zadávací dokumentace je i část D2_51 Lekarska technologie, kde je přiložen také dokument D2_51-S Soupis prací - pevně spojené se stavbou ve formátu .pdf. Zadaný soupis prací Příloha č. 3a - NE NMnM Gyn Por VV ovšem tuto část díla neobsahuje.

Předpokládá účastník správně, že část D2_51 Lékařská technologie, není předmětem tohoto díla? Pokud tento předpoklad není správný, dovolujeme si požádat zadavatele o předmětný soupis prací v editovatelné podobě.

Odpověď:

ANO. Tazatel předpokládá správně, lékařská technologie není předmětem dodávky. Jednotlivé části řešeny samostatnými veřejnými zakázkami. Dodavatel stavby provede v rámci realizace zakázky pouze přípravu nápojných bodů vody-kanalizace-elektřiny dle instalačních schémat dodaných zhotovitelem během stavby (na základě výsledku separátních zakázek). Nápoje body v dokumentaci jsou řešeny dle soupisu výrobků v technologii. Vzhledem k tomu, že celý objekt je řešen jako sádrokartonová konstrukce, dodavatel stavby v dostatečné předstihu obdrží od uživatele dílenskou dokumentaci (vč. požadovaného kotvení), instalační schémata a požadavky na přípravu pro kotevní body.

Dotaz č. 9:

V Obchodních podmínkách, článku 6.3. se uvádí:

Objednatel je povinen vyjadřovat se k zápisům ve stavebním deníku učiněným zhotovitelem nejpozději do 7 pracovních dnů.

Máme za to, že lhůta je příliš dlouhá a může ovlivnit harmonogram plnění díla v případě, že se bude jednat o zásadní informaci ze strany zhotovitele. Dovolujeme si požádat o zkrácení lhůty na 3 pracovní dny, shodně se lhůtou pro zhotovitele.

Odpověď:

Zadavatel ujišťuje dodavatele, že takto nastavená lhůta vychází z jeho mnohaletých zkušeností s obdobnými stavbami. Zároveň případnou potřebu řešení zásadních informací zohlednil i při stanovování termínů pro jednotlivé milníky (etapy) realizace díla. S ohledem na výše uvedené nepřistupuje zadavatel ke změně obchodních podmínek.

Dotaz č. 10:

V zadávací dokumentaci, v části rekonstrukce pavilonu gynekologie, souhrnné technické zprávě-příloze Etapizace, je uvedeno

II. etapa – s omezením prací v době 6:00-14:00.

Dovolujeme si požádat zadavatele o přesnější specifikaci, jakým způsobem mají být práce v době 6:00-14:00 omezeny.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že ve II. etapě budou prováděny práce v bezprostřední blízkosti interních ambulancí. Tyto ambulance budou po dobu stavebních prací prováděných v jejich bezprostřední blízkosti provozovány bez omezení. Použití těžké techniky nebo hlučných zařízení v době od 6:00 – 14:00 hodin vždy bude konzultováno a povolováno uživatelem (viz poznámka ve sloupci B Návrhu etapizace NMnM - „činnost bude koordinována z hlediska hluku s provozem zdravotnického zařízení“).

Dotaz č. 11:

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o rozsáhlé stavební práce v areálu nemocnice, které budou přímo ovlivňovat provoz především gynekologického pavilonu, **dovolujeme si požádat zadavatele o podrobnou specifikaci veškerých omezení a opatření, která bude zhotovitel povinen dodržet, aby mohly být potřebné náklady zahrnuty účastníky do jejich nabídek.**

Jedná se především o zřízení provizorních konstrukcí zamezujících prašnost a hlučnost jednotlivých prostor, omezení doby prací u daných činností, omezení vjezdu vozidel (velikost vozidel, hmotnost vozidel) atd.

Odpověď:

Zadavatel ujišťuje dodavatele, že veškerá omezení souvisí s etapizací výstavby jsou popsána v projektové dokumentaci a žádná jiná omezení nad rámec popsaných požadavků nestanovuje!

Návrh etapizace slouží zhotoviteli jako podklad pro vypracování podrobného postupu výstavby (harmonogramu prací), známá opatření z etapizace jsou vyčíslena ve výkazu výměr.

S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlením dochází k doplnění a změně zadávacích podmínek, zadavatel posoudil v souladu s ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, povahu doplnění a změny zadávacích podmínek. Vzhledem k faktu, že se jedná o opravu rozporu času prohlídky místa a času srazu této prohlídky, doplnění kódů odpadů v době, kdy do konce lhůty pro podání nabídek chybí většina původně stanovené doby, ponechává zadavatel lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 11. zadávacích podmínek, tj. **do 09. 04. 2024 do 10:00 hod..**

Zároveň v souvislosti s úpravami zadávacích podmínek uveřejní upravené znění Zadávacích podmínek, Přílohy č. 3a zadávacích podmínek - soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr projektové dokumentace na akci s názvem „Nemocnice Nové Město na Moravě - Rekonstrukce pavilonu gynekologie“ a Přílohy č. 3b zadávacích podmínek - soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr projektové dokumentace na akci s názvem „Nemocnice Nové Město na Moravě – dialýza“ v sekci zadávací dokumentace.

V Jihlavě

.....
Mgr. Karel Janoušek
člen Rady Kraje Vysočina