

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále zákon) poskytuje vysvětlení a změnu zadávací dokumentace.

DOTAZ č. 2:

Dovolujeme si Vás požádat o odpověď na naše dotazy k veřejné zakázce na stavební práce na akci „Výstavba nové skladovací haly na posypovou sůl na CM Bystřice n. P.“

Dotaz č. 1 – rolovací vrata

Součástí stavby je též dodávka a montáž rolovacích vrat. V soupise prací je uvedeno, že specifikace vrat je dle výpisu vrat, tento však v zadávací dokumentaci chybí. V projektové dokumentaci není uveden žádný požadavek či specifikace na lamely vrat, samotnou konstrukci, barvu apod. Žádáme tedy zadavatele o doplnění specifikace vrat, aby bylo možné jejich dodávku jednoznačně ocenit a cenové nabídky tak byly porovnatelné.

Dotaz č. 2 – projektová dokumentace ocelové střešní konstrukce

V technické zprávě objektu SO 11 je v kapitole 5. Střešní konstrukce uvedeno, že podrobnější popis ocelové střešní konstrukce je v samostatném projektu ocelové střešní konstrukce objektu SO 11 – D1.1.2.110. Tato příloha však v zadávací dokumentaci chybí. Žádáme tedy zadavatele o její doplnění.

Dotaz č. 3 – založení stěnové konstrukce skladu

V projektové dokumentaci je založení stěnové konstrukce z prefabrikovaných betonových bloků provedeno přímo do vykopaného terénu bez jakékoliv podkladní konstrukce – bez podkladního betonu a základového pásu. Toto řešení však není zcela vhodné pro dané zatížení, není zde ani možnost zcela provést vyrovnání základové spáry. Standardně bývá tato stěnová konstrukce založena na podkladní betonové desce, na kterou se ukládají prefabrikované základové prahy ve směru napříč stěně, nebo je možno tyto základové prahy nahradit monolitickým základovým pásem. Provedením stěn vyskládáním betonových bloků přímo do provedeného výkopu je ohrožena samotná stabilita stavby. Rovněž není jasné, jak bude provedeno uzemnění, jelikož dle technické zprávy elektroinstalace má být uzemňovací soustava přednostně ukládána do základových pásů.

Žádáme tedy zadavatele o provedení revize technického řešení založení stavby.

Dotaz č. 4 – povrchová úprava nosné ocelové konstrukce

V rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 byla v dotaze č. 2 řešena povrchová úprava ocelové konstrukce. Zadavatel na tento dotaz odpověděl, že ocelová konstrukce má být žárově zinkovaná. Tomuto však neodpovídá soupis prací, kde je uvedena položka č. 783124220R00 Nátěry ocelových konstrukcí syntetické B - ocelové konstrukce střední, jednonásobné + 2x email, kde je uvedeno, že se jedná o nátěr ocelové konstrukce (celkem 1 016,441 m²). Pokud tedy zadavatel trvá na dodání ocelové konstrukce v pozinkované úpravě, pak je nezbytné, aby rovněž provedl opravu soupisu prací, jelikož takto se požadavky na povrchovou úpravu konstrukce rozcházejí.

Dotaz č. 5 – dešťová kanalizace (SO 13.2)

Součástí stavby je též vybudování dešťové kanalizace. Tato část je však popsána pouze v soupisu prací, v projektové dokumentaci je k této části pouze výkres situace a technická zpráva. Na základě těchto podkladů nelze dané dílo nejen ocenit, ale zejména vůbec zrealizovat, takovéto podklady jsou naprosto nedostatečné! Je třeba doplnit výkresy šachet, odvodňovacích žlabů, podélné a příčné řezy apod. Dále se domníváme, že realizací dešťové kanalizace budou zasaženy stávající zpevněné povrchy (i když např. pouze z kameniva), avšak jejich odstranění a zpětné zapravení však v soupise prací není řešeno. Žádáme tedy zadavatele o revizi soupisu prací a o doplnění potřebné části projektové dokumentace.

Dotaz č. 6 – areálové rozvody NN (SO 13.3)

Zadavatel uveřejnil k danému objektu pouze jediný výkres – situační schéma a dále pak technickou zprávu. Jelikož součástí tohoto objektu je provedení a dodávka nejen areálových rozvodů, ale též stožárového a vnitřního osvětlení, zásuvek, elektrorozvaděčů a hromosvodu a uzemnění, nelze na základě těchto podkladů dílo nejen ocenit, ale ani zrealizovat! Žádáme tedy zadavatele o doplnění chybějících částí projektové dokumentace.

Žádáme tedy zadavatele o doplnění všech chybějících částí projektové dokumentace a doplnění či úpravu soupisu prací tak, aby bylo možné stavební dílo bezproblémově realizovat a zodpovědně ocenit, aby i cenové nabídky jednotlivých uchazečů mohly být porovnatelné.

Děkujeme za odpověď a jsme s pozdravem.

ODPOVĚĎ:

Zadavatel odpovídá na dotaz účastníka následovně:

ad 1. Sekční lamelová vrata, bez tepelného požadavku, dálkové ovládání motoru 3x (společné), ruční nouzové vysunutí při výpadku el.. Barva hnědá. Viz. D_1_1 - 191 výpis dveří a vrat – 1. etapa.

ad 2. Zadavatel vložil upravenou projektovou dokumentaci. Jedná se o složku D.1.2.110.

ad 3. Zadavatel vložil upravenou projektovou dokumentaci. Přiloženo kladečské schéma, které obsahuje podkladní konstrukci – podkladní beton a základový pás. Viz. D_1_1 – 194 SO11 Kladečské schéma bet. bloků a aktualizovaný rozpočet.

ad 4. Zadavatel vložil upravenou projektovou dokumentaci a aktualizovaný rozpočet. Viz. D.1.2.111-Tech.zp a výpočet So11-MERGED.

ad 5. Zadavatel vložil upravenou projektovou dokumentaci a aktualizovaný rozpočet. Jedná se o složku D_1_4 - D.1.4.1320.

ad 6. Zadavatel vložil upravenou projektovou dokumentaci a aktualizovaný rozpočet. Jedná se o složku D_1_4 - D.1.4.1330.

DOTAZ č. 3:

Dobrý den,

žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1

Nesouhlasí množství PREFA bloků ve výkazu výměr s PD. Např. při kladení základových PREFA bloků dle PD (podélně na š. 60 cm) vychází 108 ks místo 370 ve výkazu výměr. Na toto navazuje množství u položek zemních prací (např. hloubení nezapažených jam, nakládání výkopku, vodorovné přemístění výkopku, poplatek za skládku, zásyp ruční).

Dotaz č. 2

Dle PD mají být PREFA bloky provázány svislou výztuží v montážních otvorech a zabetonovány. Při kladení základových bloků podélně vychází výztuže po 180 cm, při kladení bloků příčně je možno vyztužit po 60 cm. Žádáme o upřesnění množství výztuže a určení, které montážní otvory se budou

zabetonovávat (pouze s výztuží, nebo všechny?). Žádáme o určení třídy zálivkového betonu a doplnění do VV.

Dotaz č. 3

Ve výkazu výměr chybí podkladní beton pod PREFA bloky

Dotaz č. 4

Ve výkazu výměr nesouhlasí množství všech položek u základových patek s PD (železobeton, bednění, výztuž)

Dotaz č. 5

Dle vysvětlení ZD č. 1 má být ocelová konstrukce pouze pozinkovaná. Z výkazu výměr ale nebyl vypuštěn nátěr této konstrukce.

Z tohoto důvodu žádáme o zaslání opraveného VV a dodání kladečského plánu PREFA bloků.

ODPOVĚĎ:

Zadavatel odpovídá na dotaz účastníka následovně:

ad 1. Zadavatel vložil upravenou projektovou dokumentaci a aktualizovaný rozpočet. Přiloženo nové kladečské schéma, které obsahuje podkladní konstrukci – podkladní beton a základový pás. Viz. D_1_1 – 194 SO11 Kladečské schéma bet. bloků.

ad 2. Zadavatel vložil upravenou projektovou dokumentaci a aktualizovaný rozpočet. Přiloženo nové kladečské schéma, které obsahuje podkladní konstrukci – podkladní beton a základový pás, výztuže, betonování výztuží. Viz. D_1_1 – 194 SO11 Kladečské schéma bet. bloků.

ad 3. Zadavatel vložil upravenou projektovou dokumentaci a aktualizovaný rozpočet. Přiloženo nové kladečské schéma, které obsahuje podkladní konstrukci – podkladní beton a základový pás. Viz. D_1_1 – 194 SO11 Kladečské schéma bet. bloků.

ad 4. Zadavatel vložil upravenou projektovou dokumentaci a aktualizovaný rozpočet. Přiloženo nové kladečské schéma a aktualizovaná PD. Viz. D_1_1 – 194 SO11 Kladečské schéma bet. bloků.

ad 5. Zadavatel vložil upravenou projektovou dokumentaci a aktualizovaný rozpočet. Opraveno v PD a aktualizovaném rozpočtu. Viz. D.1.2.111-Tech.zp a výpočet So11-MERGED.

DOTAZ č. 4:

Dovoluujeme si Vás požádat o odpověď na naše dotazy k veřejné zakázce na stavební práce na akci „Výstavba nové skladovací haly na posypovou sůl na CM Bystřice n. P.“

Dotaz č. 1 – statický výpočet stěnové konstrukce a provázání dílců svislou výztuží

Stěny skladu posypového materiálu jsou navrženy z prefabrikovaných betonových dílců, které jsou navzájem provázány svislou výztuží, dle popisu ve výkrese půdorysu (D.1.1.113) mají být montážní otvory zality betonem. Je na danou stavbu zpracován statický výpočet, který by potvrdil oprávněnost požadavku na provázání prefa dílců výztuží? Je provázání dílců výztuží skutečně nezbytné? Je svislou

výztuží myšleno dodání ocelových spínacích tyčí, nebo dodání betonářské (žebírkové) oceli? Standardně se tento stěnový systém vyztužuje pomocí již zmíněných spínacích tyčí, ale následně se montážní otvory ponechávají volné bez zabetonování! Oproti tomu použití betonářské výztuže vyžaduje pro svoji funkci její zabetonování v montážních otvorech. Jaký způsob provázání dílců tedy zadavatel požaduje?

Dotaz č. 2 – statika ocelové konstrukce

U ocelové nosné konstrukce zastřešení skladu a parkovacího stání není součástí zadávací dokumentace její statický návrh (výpočet). Žádáme zadavatele o jeho uveřejnění.

Dotaz č. 3 – založení ocelové konstrukce parkovacího stání

Založení ocelové nosné konstrukce parkovacího stání je navrženo na základové patky. Dle půdorysu základů (výkres č. D.1.1.112) jsou základové patky navrženy nejčastěji v rozměru 500x500x1800 mm, případně též půdorysně 800x500 a 1000x500 mm. Dle technické zprávy mají být základové konstrukce provedeny z monolitického betonu třídy C 16/20, není však uveden požadavek na jejich vyztužení betonářskou ocelí. Je rozměr základových patek a jejich provedení z prostého betonu ověřeno statickým výpočtem? Dle projektové dokumentace jsou tyto patky provedeny jako betonované do výkopu (nemají rozšířený výkop). Jen těžko si lze představit provést zemní výkop pro patku o požadovaných rozměrech do hloubky 1,8 m. Dalším problémem pak je fakt, že v soupise prací tyto patky nejsou vůbec uvedeny. V soupise prací je jediná betonová patka o rozměrech 1,0x1,0x1,8 m, avšak není zřejmé, o jakou základovou patku (a pro jakou konstrukci) se jedná.

Žádáme tedy zadavatele o uveřejnění statického výpočtu základových patek a doplnění položkového rozpočtu o kompletní zemní práce vč. potřebného rozšíření výkopu pro bednění a betonáž, hutněný zásyp okolo patek, likvidaci přebytečného výkopku apod. a dále pak samotné provedení betonových patek s bedněním či případným vyztužením.

Dotaz č. 4 – založení stěnové konstrukce skladu

Dle technické zprávy má být založení obvodových stěn skladu provedeno na základových pasech šíře 650 mm. Znamená to tedy provedení základového pasu v šířce o 50 mm více oproti samotné stěnové konstrukci, která má šíři 600 mm. Ve výkresové části projektové dokumentace a soupise prací toto však není řešeno. Žádáme tedy zadavatele o vyjasnění a upravení projektové dokumentace a soupisu prací.

Dotaz č. 5 – plechové opláštění parkovacího stání

Opláštění parkovacího stání je navrženo z trapézového plechu, dle technické zprávy i půdorysu stavby (výkres č. D.1.1.113) je tento objekt opláštěn plechem ze všech čtyř stran. Opravdu zadavatel požaduje opláštění plechem i na celou betonovou stěnu, která odděluje parkovací stání od skladu posypového materiálu? Nepostačuje pouze zaplechování prostoru mezi horním lícem zdiva z betonových bloků a spodní úroveň střešního pláště?

Dotaz č. 6 – dozdivky z pórabetonových tvárnic

Dle technické zprávy má být prostor mezi výškovou úrovní horního líce zdi z betonových bloků a spodní úrovní střešního pláště vyplněn svislou konstrukcí z trapézového plechu. Oproti tomu je však v položkách soupisu prací uvažováno s vyplněním tohoto prostoru vyzdívkou z pórabetonových tvárnic s povrchovou úpravou lepícím tmelem s výztužnou tkaninou a tenkovrstvou silikonovou omítkou. Toto řešení je tedy vzájemně v rozporu. Žádáme tedy zadavatele o upřesnění, jakým způsobem bude tento prostor uzavřen a o uvedení soupisu prací a projektové dokumentace do vzájemného souladu.

Dotaz č. 7 – Zpevněné plochy v areálu

Součástí stavby skladu posypových materiálů není vůbec řešeno napojení skladu a parkovacího stání na stávající zpevněné plochy v areálu. Tzn. že asfaltové plochy jsou ukončeny hranou budovy bez jakékoliv další návaznosti. Není zde řešeno ani provizorní zpevnění povrchu kamenivem či recyklátem. Předpokládáme však (z leteckých mapových snímků), že se v místě staveniště nacházejí alespoň zpevněné plochy z kameniva. V soupise prací inženýrských sítí (SO 13) však v rozpočtu Dešťové kanalizace jakékoliv odstranění či zpětné zapravení zpevněných ploch chybí, oproti tomu v rozpočtu

Areálových rozvodů NN je řešeno odstranění asfaltového krytu v místě výkopu a jeho provizorní zapravení kamenivem a betonem. Vzhledem k tomu, že u dešťové kanalizace chybí podrobnější výkresová dokumentace a Situace dešťové kanalizace toto neřeší, není jasné, zdali zpevněné plochy výstavbou kanalizace nebudou dotčeny. I s ohledem na požadované osazení odvodňovacích žlabů je třeba zpevnění přilehlých povrchů na stavbě vyřešit, aby nedocházelo ke splavování nečistot do odtokového žlabu a kanalizace. Žádáme tedy zadavatele o vyjasnění.

Žádáme tedy zadavatele o doplnění všech chybějících částí projektové dokumentace a doplnění či úpravu soupisu prací tak, aby obsahoval veškeré činnosti a bylo tak možné stavební dílo bezproblémově realizovat a zodpovědně ocenit, aby i cenové nabídky jednotlivých uchazečů mohly být porovnatelné. S ohledem na výše uvedené dotazy si Vás zároveň dovolujeme požádat o posunutí termínu odevzdání cenových nabídek.

Děkujeme za odpověď a jsme s pozdravem.

ODPOVĚĎ:

Zadavatel odpovídá na dotaz účastníka následovně:

ad 1. Zadavatel vložil upravenou projektovou dokumentaci a aktualizovaný rozpočet. Přiloženo nové kladečské schéma, které obsahuje podkladní konstrukci – podkladní beton a základový pás, výztuže, betonování výztuží, montáž spínacích tyčí. Viz. D_1_1 – 194 SO11 Kladečské schéma bet. bloků.

ad 2. Zadavatel vložil upravenou projektovou dokumentaci a aktualizovaný rozpočet. Statický výpočet je vložen ve složce D_1_2 - D.1.2.111-Tech.zp a výpočet So11-MERGED.

ad 3. Zadavatel vložil upravenou projektovou dokumentaci a aktualizovaný rozpočet. Aktualizováno ve složce D_1_1 - 112 SO 11 PŮDORYS ZÁKLADŮ.

ad 4. Zadavatel vložil upravenou projektovou dokumentaci a aktualizovaný rozpočet. Přiloženo nové kladečské schéma, které obsahuje podkladní konstrukci – podkladní beton a základový pás. Viz. D_1_1 – 194 SO11 Kladečské schéma bet. bloků.

ad 5. Zadavatel vložil upravenou projektovou dokumentaci a aktualizovaný rozpočet. Opláštění parkovacího stání z trapézového plechu bude dle PD. Viz. D_1_1 - 117 SO 11 POHLEDY.

ad 6. Zadavatel vložil upravenou projektovou dokumentaci a aktualizovaný rozpočet. Objekt SO 11.2 bude zhotoven dle PD – D.1.1.111 SO 11 Technická zpráva (3. svislé konstrukce, SO 11.2). Dále výkres 116 SO 11 ŘEZ B-B' a aktualizovaný rozpočet.

ad 7. Zadavatel vložil upravenou projektovou dokumentaci a aktualizovaný rozpočet. V této fázi 1. etapy stavby se nebudou realizovat zpevněné plochy okolo stavebního objektu SO 11. Odvodňovací žlab nyní nebude osazen.

Zadavatel na základě dotazů účastníků upravil následující přílohy:

A1 Projektová dokumentace

A2 Soupis prací

A3 Další technické podmínky

B2 Návrh smlouvy o dílo

Zadavatel tímto požaduje, aby účastníci místo nich pro zpracování nabídkové ceny použili soubory, které jsou zveřejněny na Profilu zadavatele pod následujícími názvy:

A1 Projektová dokumentace_VERZE 04.03.2024

A2 Soupis prací_VERZE 04.03.2024

A3 Další technické podmínky_VERZE 04.03.2024

B2 Návrh smlouvy o dílo_VERZE 04.03.2024

Změny v návrhu smlouvy o dílo jsou označeny žlutě.

Zadavatel tímto prodlužuje termín pro podání nabídek **do 21. 3. 2024, do 9:00 hodin.**

Předpokládaná hodnota zakázky se tímto mění z původní hodnoty 21 886 183 Kč na **29 713 236 Kč bez DPH.**

Ostatní dokumenty zůstávají beze změny.

Ing. Terezie Klímová

referent veřejných zakázek