

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka	
Název:	Zvýšení dostupnosti služeb a navýšení kapacity přenosových linek ROWANet
Evidenční číslo ve Věstníku VZ:	Z2024-009393
Identifikátor zakázky (systémové číslo):	P24V00000127
Datum zahájení zadávacího řízení:	28. 2. 2024
Zadavatel	
Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 1882/57 58601 Jihlava
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman kraje Ing. Petr Pavlinec, vedoucí odboru informatiky
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Kontaktní osoba zadavatele:	Projektová kancelář Kraje Vysočina, p.o. Robert Páleník e-mail: palenik@pkkv.cz tel: +420732679907

Kraj Vysočina jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky obdržel dne 18. 3. 2024 žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace a v souladu se zákonem uvádí níže její přesné znění a v návaznosti na ni vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1

Je k dispozici dostatek optických vláken pro kompletní sestavení nové topologie mimo stávající trasy?

Odpověď:

Zadavatel umístil v Příloze č.1 kapitola Přenosová část popis tras včetně parametrů vláken. Tyto vlákna budou využita při realizaci a kromě trasy číslo 4 a 5 (viz poznámka v Příloze 1 níže) se jedná o vlákna nyní nenavícená, tedy výhradně pro tento projekt. Jedná o maximální možný rozsah využitelných vláken, zadavatel nepředpokládá využití dalších vláken.

Dotaz č. 2

Je ve stávajících datových rozvaděčích dostatek místa pro namontování nových prvků a zároveň ponechání stávajících?

Odpověď:

Ano, v každém datovém 19" rozvaděči, kde předpokládáme umístění technologie, máme volných 10 U.

Dotaz č. 3

Může zadavatel dodat popis a schéma logické topologie sítě, která je vybudována nad fyzickou infrastrukturou?

Odpověď:

Stávající provozovaná síť zadavatele bude poskytovat služby paralelně k nově stavěné infrastruktuře, tj. při realizaci se nepředpokládá zásah do fyzické ani aktivní části sítě, pouze realizace migračních propojů. Nastavení migračních propojů ze strany stávající sítě zajistí zadavatel.

Z výše uvedených důvodů zadavatel považuje předchozí žádost o popis a schéma logické topologie sítě za neopodstatněnou, protože stav stávající sítě nemá vliv na návrh a cenu řešení nové sítě. Definice stávající sítě je obsažena v příloze č. 1 zadávací dokumentace je s ohledem na výše uvedené dostatečná, neboť předmětem veřejné zakázky není dodání návrhu ani realizace logické topologie sítě.

Dotaz č. 4

Prosíme o vyjasnění pojmu "maintenance" a způsobu jejího naceňování.

Jsme připraveni poskytovat služby typu maintenance tak, jak je uvedeno v příloze 1 návrhu servisní smlouvy, tj.:

Služby poskytované v rámci Maintenance:

- přístup k opravným balíčkům a aktuálním verzím software a firmware včetně informace o jejich dostupnosti;
- varování o zranitelnosti produktů;
- provoz hotline;
- aktualizace dodané dokumentace.

Tyto služby budou popsány a naceněny.

Aby bylo možné výše uvedené služby poskytovat, je nutný nákup podpory výrobce (také obecně označované jako "maintenance"). Máme nákup podpory výrobce (na určité období, např. 5 let) nacenit v rámci kupní smlouvy, nebo očekáváte podporu výrobce obsaženou v servisní smlouvě?

Na jak dlouhou dobu požadujete nakoupit podporu výrobce?

Pokud by bylo třeba počítat s každoročním (nebo jinak pravidelným) nákupem podpory výrobce, nelze stabilitu ceny nijak zaručit (jednostranné navýšení katalogových cen výrobcem). Proto bychom preferovali situaci, kdy je v rámci kupní smlouvy nakoupena i podpora výrobce (na určitou dobu), kterou je nutno po jejím uplynutí prodloužit separátní objednávkou. Je tento přístup akceptovatelný?

Odpověď:

Zadavatel požaduje záruku na dílo v délce 7 roků. Z důvodu eliminace provozních rizik a zajištění business continuity bude také podepsána servisní smlouva. Pokrytí služeb uvedených v servisní smlouvě zadavatel předpokládá, že dodavatel bude mít pokryté rizika související s provozem technologie, tj. včetně zajištění podpory výrobce.

Podle servisní smlouvy pak dodavatel bude poskytovat za nabízenou cenu „čtvrtletní paušál servisu“ poskytovat Maintenance jakož službu v rozsahu činností dle přílohy č 1 servisní smlouvy:

- přístup k opravným balíčkům a aktuálním verzím software a firmware včetně informace o jejich dostupnosti;
- varování o zranitelnosti produktů;
- provoz hotline;
- aktualizace dodané dokumentace.

Z uvedeného vyplývá, že součástí služby dle servisní smlouvy jsou zahrnuty ve čtvrtletním paušálu, který bude zadavatel dodavateli platit za Maintenance. Bude povinností dodavatele, aby si zajistil případnou podporu výrobce nutnou k provozu jeho služeb, změna podmínek podpory výrobce v čase není důvodem pro úpravu výše čtvrtletního paušálu. Cena za čtvrtletní paušál může být změněna pouze za podmínek uvedených v servisní smlouvě, zejm. čl. 4.6 servisní smlouvy (cenová indexace). Servisní smlouva bude uzavřena na dobu neurčitou s možností úpravy ceny dle předchozí věty, nicméně zadavatel počítá i s eventualitou ukončení smlouvy za podmínek stanovených občanským zákoníkem.

Dotaz č. 5

Článek 5.7. odst. b) servisní smlouvy obsahuje větu "servisní pohotovost dle čl. 2.4 této smlouvy". Nicméně v článku 2.4. se hovoří o kategorizaci incidentů a dále je zde odkaz na parametry služeb (resp. SLA) uvedené v příloze č. 1 servisní smlouvy. Nicméně ani v příloze 1 servisní smlouvy není žádná bližší specifikace požadavku na servisní pohotovost. Naopak parametry servisní pohotovosti jsou specifikovány v článku 3.3. servisní smlouvy. Má se uchazeč v článku 5.7. řídit parametry servisní pohotovosti uvedenými v článku 3.3., nebo má zadavatel na mysli jiné parametry? Případně jaké?

Odpověď:

V čl. 5.7 odst. b) servisní smlouvy má být správně odkaz na čl. 3.3 servisní smlouvy. Viz příloha.

Dotaz č. 6

V článku 7 servisní smlouvy se objevuje pojem "Kupující". Můžete prosím potvrdit, že pojem „Kupující“ v článku 7 se shoduje s pojmem "Objednatel" v jiných částech smlouvy?

Odpověď:

V článku 7 servisní smlouvy má být správně uvedeno „Objednatele“. Viz příloha.

Dotaz č. 7

NBD – formulováno jako "následující pracovní den". Prosíme o upřesnění významu použitého pojmu. Lze jej chápat jako "Do konce následujícího pracovního dne v režimu 5x8 8-17?"

Odpověď:

Ano, lhůta je do konce následujícího pracovního dne tj. do 17h

Dotaz č. 8

Společné chápání parametrů SLA. Např. v kategorii A2 je uvedena doba reakce 4 h. Chápeme správně, že (například) v režimu 5x8 8-17 to znamená, že pokud je incident zadán v 15 h, lhůta pro reakci poskytovatele běží do následujícího pracovního dne 10:00?

Odpověď:

Ano, lhůta je pro tento případ následující pracovní den do 10h.

Dotaz č. 9

Jak bude monitorován výskyt zranitelností a iniciován vznik incidentu, ve kterém bude zranitelnost řešena?

Chápe uchazeč požadavek správně, pokud předpokládá následující průběh procesu?

- Poskytovatel monitoruje (v rámci maintenance) výskyt zranitelností.
- V případě získání informace o nové zranitelnosti poskytovatel zašle "varování" objednateli.
- Objednatel vytvoří incident tiket na řešení zranitelnosti.
- Poskytovatel řeší incident v definovaných lhůtách.

Odpověď:

Uchazečem uvedený průběh procesu je víceméně správný, předpokládáme tento mírně upravený proces:

- Poskytovatel monitoruje v rámci běžných maintenance činností výskyt zranitelností – typicky formou tzv. security awareness činností, tedy např. průběžným sledováním informačních kanálů výrobců HW a SW, informačních kanálů sloužících pro publikování známých/objevených/nových zranitelností, apod. Zadavatel **neočekává** aktivní monitoring zranitelností formou skenování HW a SW pomocí aktivních skenerů zranitelností či jiných nástrojů pro vulnerability assessment.
- V případě získání informace o nové zranitelnosti poskytovatel zašle "varování" objednateli
- Navíc zadavatel sám ve vlastní režii a z vlastních zdrojů provádí vulnerability assesment – např. pomocí aktivního skenování infrastruktury, prováděním odborných penetračních či jiných bezpečnostních testů, apod.
- Objednatel vytvoří incident tiket na řešení zranitelnosti (o které se dozví buď z vlastní činnosti nebo z činnosti poskytovatele – jak je popsáno v předchozích bodech procesu)

- Poskytovatel řeší incident v definovaných lhůtách.

Dotaz č. 10

HW a SW support. Uchazeč je připraven nabídnout takové vlastnosti podpory, díky nimž bude schopen garantovat vyřešení incidentu v požadovaných lhůtách, pokud půjde o poruchu HW.

V případě závady či chyby SW (tzv. bug) je uchazeč připraven poskytnout součinnost při nalezení dočasného řešení (tzv. workaround), ale protože uchazeč není výrobcem SW, tak není schopen garantovat odstranění takové chyby. Je akceptovatelné ze strany zadavatele, aby v případě, kdy je SW závada identifikována jako „bug“ výrobce, nebyly uplatňovány standardní parametry SLA, a pro tento případ byla pro uchazeče závazná pouze doba reakce a poskytnutí součinnosti, než dojde k nalezení dočasného řešení situace (tzv. workaround) nebo odstranění vady přímo na straně výrobce?

Odpověď:

Ano, takový postup je pro zadavatele akceptovatelný. Standardní parametry SLA budou aplikovány v případě, že od výrobce SW bude k dispozici oprava aplikační chyby/zranitelnosti (tzv. bug) nebo v případě, že bude známé dočasné řešení, tzv. workaround.

Zadavatel očekává aktivní poskytnutí součinnosti při řešení objevených zranitelností či jiných aplikačních chyb a při hledání způsobů dočasného řešení, ale samozřejmě neočekává, že poskytovatel ponese zodpovědnost za neopravené, neřešené či neřešitelné chyby výrobce.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace se uveřejňuje na profilu zadavatele na adrese: https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html, a na konkrétní adrese týkající se shora uvedené veřejné zakázky: <https://ezak.kr-vysocina.cz/vz00011897>.

V Jihlavě

.....
Ing. Petr Pavlinec

vedoucí odboru informatiky

podepsáno elektronicky