

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Odbor dopravy a silničního hospodářství  
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika  
tel.: 564 602 235, e-mail: [posta@kr-vysocina.cz](mailto:posta@kr-vysocina.cz)

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací  
KUJI 32017/2024

Vyřizuje/telefon  
Bc. Lenka Procházková / 564 602 378

V Jihlavě dne  
26. 03. 2024

Veřejná zakázka: **II/405 Brtnice - obchvat**

## **INFORMACE K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI Č. 2**

Zadavatel Kraj Vysočina, se sídlem Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, IČO 70890749, v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje následující informace:

**Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:**

### **Dotaz č. 1:**

Výpustný objekt

- bylo by možné získat i půdorys? V PD chybí. Jen z řezu se hůře zpracovává a cení.

### **Reakce zadavatele:**

Výpustný objekt bude podrobně vykreslen až v rámci realizační dokumentace. Šířka výpustného objektu bude 1,2 m (vnitřní rozměr), tloušťka stěny pak 0,4 m. Obecně bude výpustný objekt v souladu se vzorovými listy MD VL 2 32-09 Retenční nádrže – sružený funkční objekt – nádrž bez trvalé hladiny.

### **Dotaz č. 2:**

Lapače splavenin

- Nejsou výškové kóty jednotlivých lapačů. Prosím o doplnění.
- Dle TZ by jich mělo být asi 9 ks, ale není uvedeno přesně. Prosím o doplnění přesného počtu.
- Které lapače a kolik jich bude jednostranných a kolik bude oboustranných?

### **Reakce zadavatele:**

Výškové kóty a přesné výškové osazení lapačů bude řešeno podrobně až v rámci realizační dokumentace. Lapačů splavenin je navrženo 10 ks, tak jak je uvedeno v TZ a soupisu prací. Jednostranných lapačů bude osazeno 6 ks (LS1, LS3, LS7, LS8, LS9, LS10). Oboustranných lapačů bude osazeno 4 ks (LS2, LS4, LS5, LS6).

### **Dotaz č. 3:**

Sedimentační jímka u RN 2

- má v PD vnitřní půdorysné rozměry 4860\*2200 mm,
- ale v TZ je uvedena sedimentační jímka o rozměrech 2\*3 m. Který rozměr platí??

### **Reakce zadavatele:**

Přesné rozměry a tvar sedimentační jímky budou upřesněny až na základě vybraným dodavatelem zvoleného typu prefabrikovaných podzemních prvků. Zvolena musí být jímka, která bude mít sedimentační objem minimálně 20 m<sup>3</sup> (viz. výkres 301\_09 Výkres podzemní retenční nádrže RN2).

### **Dotaz č. 4:**

SOD, která má být vybraným uchazečem uzavřena na realizaci díla, předpokládá dobu výstavby cca 3 roky (9/2024 – 30. 9. 2027), aniž by však obsahovala jakoukoliv inflační/valorizační doložku ceny za dílo. Cena za dílo je v SOD koncipována jako cena nejvýše přípustná. Navíc Zadavatel vyžaduje, aby na sebe vybraný uchazeč převzal výhradu změny okolností dle ust. § 1765 občanského zákoníku.

Uchazeč má zato, že tento postup není obvyklý u plnění, které je na více než tři roky. Tímto postupem zadavatel neúměrně přenáší rizika za zadávací podmínky na uchazeče a tento postup je v rozporu s ust. § 36 odst. 3 ZZVZ a ust. § 6 ZZVZ, zejména pak se zásadou přiměřenosti, a to i s ohledem na typ díla, který je předmětem Veřejné zakázky.

Uchazeč o zakázku v této souvislosti uvádí, že i jiní veřejní zadavatelé (např. Ředitelství silnic a dálnic) u stavebních zakázek přistupuje ve smlouvách k inflačním doložkám – viz např. ve znění, které uchazeč o zakázku předkládá zadavateli, kdy tento postup považuje uchazeč o zakázku za fér přístup a přístup, který by měl být standardem při uzavírání SOD na dlouhodobé plnění, kterým je i plnění dle SOD.

Uchazeč o zakázku žádá Zadavatele, aby upravil zadávací podmínky tak, že v těchto upraví inflační doložku a nebude nutit uchazeče, aby na sebe přebírali výhradu změny okolností dle ust. § 1765 občanského zákoníku u zakázek s dobou plnění cca 3 roky.

### **Reakce zadavatele:**

Zadavatel postupuje jednotně a u žádné ze svých smluv nepoužívá inflační/valorizační doložky. Jako hodnotící kritérium zvolil ekonomickou výhodnost spočívající v nejnižší nabídkové ceně, tzn., jako v každých takto vypisovaných zakázkách počítá s tím, že obdrží různé cenové nabídky na totožný předmět zakázky. To, jakým způsobem stanoví dodavatel nabídkovou cenu, je a vždy bylo čistě jeho právo a obchodní strategie. Do nabídkových cen často dodavatelé kalkulují různé druhy slev, výhodně zobchodované materiály, stejně tak jako případné zvýšené podnikatelské riziko. Vše toto ovšem musí činit s plným vědomím toho, že v případě jeho vítězství se z nabídkové ceny stane cena realizační. Zadavatel připravil obchodní podmínky plně si vědom dané situace. Zadavatel předpokládá, že doba mezi lhůtou pro podání nabídek a výběrem dodavatele nebude činit několik měsíců, tudíž vybraný dodavatel může činit kroky zajištění realizace zakázky (nákup materiálu apod.).

S ohledem na výše uvedené a i na skutečnost, že v tuto chvíli není schopen jako orgán veřejné moci zjistit, jak velkou míru podnikatelského rizika má od podnikatelských subjektů přejímat, ponechává zadavatel přílohu č. 4 Smlouva o dílo beze změny.

#### **Dotaz č. 5:**

SoD řeší v čl. 8 předání a převzetí díla, a to tak, že fakticky mají být předány všechny SO najednou (na závěr stavby). Některé SO však mají být provedeny již dříve než při zprovoznění stavby v 09/2027, jedná se o přeložky vodovodu, přeložku plynovodu.

Uvedené SO musí být zkolaudovány, aby mohly být předčasně užívány - zprovozněny. Objednatel však v SOD váže běh záruční doby až na předání celého díla dle SOD jako celku.

Vzhledem k uvedenému, k velkému množství SO a vzhledem k délce výstavby, žádá uchazeč o zakázku Zadavatele, zda by mohl zvážit dílčí přejímky SO a na tyto navázat běh záruční doby, a to zejména u těch SO, které půjdou do předčasného užívání. Uchazeč o Veřejnou zakázku žádá v tomto směru o úpravu závazného znění SOD.

#### **Reakce zadavatele:**

Zadavatel nepředpokládá dílčí předávání jednotlivých stavebních objektů.

Stavební objekty, které bude nutné užívat před dokončením a předáním celé stavby (např. přeložky vodovodu a plynovodu) a které budou předány správcům těchto sítí, bude možné po dohodě se zadavatelem předat po jejich kompletním dokončení s příslušnými doklady.

#### **Dotaz č. 6:**

SOD upravuje v čl. 12 (Zajištění závazků zhotovitele) odst. 12. 3 bankovní záruku za řádné zajištění závazků zhotovitele plynoucích z odpovědnosti za vady díla, a to takto:

*„Zhotovitel předá objednateli bankovní záruku za řádné zajištění závazků zhotovitele plynoucích z odpovědnosti za vady díla ve výši 7 000 000 Kč platnou po dobu záruky na stavební část díla dle odst. 9.2. této smlouvy. Z této bankovní záruky musí vyplývat právo objednatele čerpat finanční prostředky v případě, že v průběhu záruky nesplní zhotovitel své povinnosti vyplývající z odpovědnosti za vady, nebo v případě, kdy objednateli vznikne nárok na smluvní pokutu dle této smlouvy.“*

Uchazeč o zakázku uvádí, že záruka je dle uvedeného odst. 9. 2 SOD ale 60 měsíců na stavbu (cca 99,8% hodnoty stavby) a dále 120 měsíců na hydroizolace mostu (cca 0,2% hodnoty stavby).

Má uvedené ujednání chápat uchazeč o zakázku takto nebo je požadována BZ jen v délce 60 měsíců?

Pokud nikoliv, tak uchazeč o zakázku má zato, že by bylo vhodné adekvátně rozdělit požadovanou BZ vzhledem k hodnotě uvedených stavebních částí díla a délce požadované záruky, neboť v opačném případě je aktuální znění čl. 12 odst. 12. 3 a fakticky držení bankovní záruky v hodnotě 7 000 000,- Kč po dobu 120 měsíců v rozporu s ust. § 6 ZZVZ, zejména pak se zásadou přiměřenosti.

#### **Reakce zadavatele:**

V případě této veřejné zakázky tvoří předpokládaná hodnota mostních objektů cca 35 % (cca 256 mil. Kč bez DPH) z celkové předpokládané hodnoty veřejné zakázky. V případě nutnosti uplatnění záruky na mostní izolace se budou náklady na opravu dotčeného mostního objektu, včetně opatření s tím souvisejících, pohybovat v cenových hladinách mnohonásobně vyšších, než je cena samotných izolací. Proto zadavatel požaduje bankovní záruku za řádné zajištění závazků zhotovitele plynoucích z odpovědnosti za vady díla ve výši 7 000 000 Kč po celou dobu záruční doby, včetně záruky na mostní izolace v délce 120 měsíců. Požadovaná výše bankovní záruky je přiměřená rozsahu a ceně mostních objektů, které budou v rámci veřejné zakázky realizovány.

K žádným změnám zadávací dokumentace nedošlo. Zadavatel používá Smlouvu o dílo standardně ve všech zadávacích řízeních tak, aby byl zajištěn rovný přístup pro všechny dodavatele, kteří se chtějí účastnit jeho zadávacích řízení.

Ing. Pavel Bartoš  
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství