

Vysvětlení a doplnění zadávacích podmínek

Název veřejné zakázky:	Nemocnice Nové Město na Moravě - Rekonstrukce pavilonu gynekologie a výstavba dialýzy
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce

Identifikační údaje zadavatele

Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman Mgr. Karel Janoušek, člen rady kraje Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Petr Tlustoš
Telefon, fax:	+420 564 602 588
E-mail:	tlustos.p@kr-vysocina.cz

1) Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na základě písemných dotazů dodavatelů ze dne 25. 3. 2024 následující vysvětlení a doplnění zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

Žádáme zadavatele, aby vypustil ustanovení v bodu 2.6 smlouvy o dílo týkající se povinného provádění prací zhotovitelem bez dodatku, jen na základě zápisu ve stavebním deníku. Takové ujednání je rozporné s legislativou a nutí zhotovitele k jednání v rozporu se zákonem a vystavení se riziku, že mu finanční prostředky nebudou uhrazeny. Po zhotoviteli není spravedlivé požadovat, aby prováděl práce, které nebudou zakotveny v písemném dodatku ke smlouvě o dílo, neboť by v době jejich provádění nebylo postaveno na jisto, za jakých podmínek co do termínu a ceny mají být vícepráce prováděny a zda vůbec - s ohledem na zákonné požadavky na schvalovací proces u objednatele, který je územně správním celkem - budou dodatkem do smluvního vztahu vůbec zakotveny? Aby mohla být smlouva změněna, musí být uzavřen platný a účinný dodatek ke smlouvě, což mimo jiné obnáší schvalovací proces příslušným orgánem zadavatele, bez jehož schválení je takové jednání neplatné, a k tomu dále musí být dodatek zveřejněn v registru smluv. Bez zveřejnění není účinný a pokud se tak nestane v zákonné lhůtě, platí, že se od počátku ruší. Takto zhotovitel nemůže postupovat.

Odpověď:

Zadavateli není zřejmé, z čeho dovozuje tazatel, že zadavatel nutí zhotovitele jednat v rozporu se zákonem!? Dle ust. čl. 2 odst. 2.6. obchodních podmínek popsané práce může zhotovitel provést ihned, ale pokud na ně nebude mít prostředky či se z jiného důvodu rozhodne je neprovádět (nedošlo by tedy k uzavření dodatku), práce provádět nebude. Toto ustanovení má dle zadavatele bránit ne hospodárnému a neefektivnímu prodlužování termínu zhotovování díla v těchto předem vyjmenovaných případech.

Zadavateli zároveň není zřejmé, jaký „schvalovací proces příslušným orgánem zadavatele“ má tazatel na mysli. Zadavatel disponuje pro tyto případy interním předpisem (Pravidla Rady Kraje Vysočina pro zadávání veřejných zakázek), který tuto kompetenci svěřil zástupci pro věci smluvní. Pokud má tazatel pochybnosti o tom, že je zadavatel způsobilý a ochotný plnit své zákonné povinnosti (zveřejnění dodatku v registru smluv), může tak učinit sám a tím zamezit absolutní neplatnosti uzavřeného dodatku.

Zadavatel tedy v souvislosti s dotazem žádným způsobem nemění obchodní podmínky.

Dotaz č. 2:

Objasní zadavatel rozpor mezi odst. 3.2 a 3.3 smlouvy o dílo? Dle prvního má zhotovitel stanovenou povinnost zahájit provádění díla ihned po nabytí účinnosti smlouvy. Dle odst. 3.2 má však objednatel lhůtu 10 dnů od účinnosti smlouvy na předání staveniště. Zhotovitel bez předaného staveniště není schopen zahájit plnění, požadavek objednatele je tak objektivně nesplnitelný. Upraví objednatel tato dvě ustanovení do souladu?

Odpověď:

Zadavatel nespatřuje v uváděných odstavcích jakýkoliv vnitřní rozpor, neboť dle jeho názoru existuje mnoho aktivit na straně zhotovitele, které se dějí mimo staveniště a lze je realizovat i bez předaného staveniště.

Zadavatel tedy v souvislosti s dotazem žádným způsobem nemění obchodní podmínky.

Dotaz č. 3:

Zadavatele žádáme o objasnění, proč není do smlouvy zakotvena inflační doložka, a to minimálně s ohledem na skutečnost, že doba plnění činí 130 týdnů od převzetí staveniště, tedy dva roky. Zhotovitel má nést riziko spojené s vývojem cen stavebních materiálů a stavebních prací, a to až do doby dokončení díla. Jakkoli lze chápat argument objednatele, že je vázán na poskytnutých finančních prostředcích, i zhotovitel má své závazky vůči svým zaměstnancům a poddodavatelům a také nemůže ceny stavebních prací a materiálů do budoucna ovlivňovat. Máme za sebou přitom relativně čerstvou nepředvídatelnou událost v podobě války na Ukrajině, která mimořádně zasáhla do realizace stavebních prací a ohrozila jejich dokončení v důsledku nedostupnosti materiálů a zdrojů, lidské práce apod., jakož i mimořádného růstu cen všech komodit a energií pro realizaci stavebních prací nezbytných. Žádáme proto zadavatele o potvrzení, že v případě podobné mimořádné a nepředvídatelné okolnosti bude mít zhotovitel nárok na zvýšení ceny díla, respektive zařazení inflační doložky do smlouvy.

Odpověď:

Zadavatel ujišťuje dodavatele, že při tvorbě obchodních podmínek si byl plně vědom délky výstavby, ale i aktuální cenové situace. Zadavatel poukazuje na rozdílnost postavení zadavatele jako veřejnoprávní korporace a dodavatele, coby podnikající právnické osobě soukromého práva. V rámci tohoto zákonného postavení nesl vždy veškerá podnikatelská rizika spojená s účastí v zadávacím řízení dodavatel. Zadavateli není známa žádná právní úprava, která by toto postavení stran v rámci zadávacího řízení upravovala v tom smyslu, že by předepisovala orgánům veřejné moci, jak velkou část podnikatelského rizika má od dodavatelů přebírat. Neexistence tohoto právního předpisu je pro zadavatele zásadní v tom, že dle ust. čl. 2 odst. 2 zákona č. 2/1993 Sb., LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD může činit „.....v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.“

Zadavatel ujišťuje dodavatele, že je připraven postupovat při změně závazku ze smlouvy v souladu s platnou legislativou, zejména v mezích zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

Na základě výše uvedeného se zadavatel rozhodl inflační doložku do obchodních podmínek nevkládat, proto ani na základě výše uvedeného dotazu nepřistupuje ke změně obchodních podmínek.

Dotaz č. 4:

Zadavatel ve Vysvětlení a změna zadávacích podmínek ze dne 22.3.2024 uvádí :

„Dotaz č. 6:

Žádáme o doplnění zadávací dokumentace o hliníkové vnitřní výrobky v objektu D1_31_1 – Stavební položky ve výkazu výměr č. 277-278. V zadávací dokumentaci chybí výpis prvků.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a v dokumentaci jsou výrobky součástí přílohy D1_31_1-09 Tabulky PSV. V rámci této kontroly ovšem zadavatel zjistil vnitřní rozpor přílohy, proto ji upravuje a v upravené verzi zveřejňuje.“

Upozorňujeme zadavatele, že v Příloze č. 2a – PD –NE NMnM GynPor po upr._2024_03_22 nová, výše uvedená, **příloha obsažena není a žádáme o doplnění.**

Odpověď:

Zadavatel prověřil a skutečně nedošlo k uveřejnění deklarované přílohy. Zadavatel tak činí tímto vysvětlením a omlouvá se za způsobené komplikace.

S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlením dochází k doplnění zadávacích podmínek, zadavatel posoudil v souladu s ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, povahu změn zadávacích podmínek. Vzhledem k faktu, že se jedná o doplnění pouze upraveného výpisu PSV, ponechává zadavatel lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 11. zadávacích podmínek, tj. **do 09. 04. 2024 do 10:00 hod..**

Zároveň v souvislosti s úpravami zadávacích podmínek uveřejní upravené znění Přílohy č. 2a zadávacích podmínek - textová a výkresová část projektové dokumentace na akci s názvem „Nemocnice Nové Město na Moravě - Rekonstrukce pavilonu gynekologie“ v sekci zadávací dokumentace.

V Jihlavě

.....
Mgr. Karel Janoušek
člen Rady Kraje Vysočina