

DODATEČNÉ INFORMACE / VYSVĚTLENÍ Č. 1 K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

Dynamický nákupní systém:	Dynamický nákupní systém – dodávky léčivých přípravků
Název veřejné zakázky:	Pembrolizumab
Zadávací řízení:	Veřejná zakázka v dynamickém nákupním systému
Evidenční číslo:	DNS-2022-LP-2

Zadavatel:	Nemocnice Jihlava, příspěvková organizace
Statutární zástupce:	MUDr. Lukáš Veleš, MHA
Sídlo:	Vrchlického 59, 586 33 Jihlava
IČ/DIČ:	0090638/CZ00090638
E-mail:	sekretariat@nemji.cz
Web:	www.nemji.cz
Tel:	567 157 111
Fax:	567 301 212

Zadavatel tímto v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, odpovídá na obdržené dotazy k zadávacím podmínkám pro výše uvedenou veřejnou zakázku. Informace budou uveřejněny a nadále dostupné bez omezení na profilu zadavatele na stejném místě jako byla uveřejněna zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1: KE STANOVENÉMU MNOŽSTVÍ ZBOŽÍ

Článek III odst. 2 návrhu kupní smlouvy stanoví, že: „Prodávající se zavazuje dodávat kupujícímu zboží v množství, jakosti a druhovém složení podle objednávek kupujícího učiněných v souladu s podmínkami této smlouvy. Množství zboží je pevné a nepřekročitelné. V případě, že je tato smlouva uzavřena na základě veřejné zakázky dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, je prodávající povinen plnit předmět této smlouvy rovněž v souladu se zadávacími podmínkami příslušné veřejné zakázky a příslušnou nabídkou prodávajícího.“

Článek IX odst. 2 návrhu kupní smlouvy stanoví, že: „Kupující není povinen odebrat od prodávajícího zboží v množství uvedeném v zadávacím řízení.“

Zatímco Článek III odst. 2 stanoví, že prodávající má povinnost dodávat zboží v pevném a nepřekročitelném množství, Článek IX odst. 2 ukládá, že kupující není povinen přijmout zboží v množství stanoveném v zadávacím řízení.

Tímto žádáme o vysvětlení toho, co znamená v článku III odst. 2 návrhu kupní smlouvy údaj „množství pevné a nepřekročitelné.“ V kontextu článku IX odst. 2, který stanoví, že kupující není povinen odebrat zboží v množství uvedeném v zadávacím řízení, je zjevné, že množství není „pevné“.

Žádáme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost článků III odst. 2 ve spojení s článkem IX odst. 2 návrhu kupní smlouvy, a navrhuje, aby byl návrh kupní smlouvy upraven v tom smyslu, že věta „Množství zboží je pevné a nepřekročitelné“ bude z článku III odst. 2 vypuštěna.

Pokud navrhovaná úprava není možná, žádáme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající úpravě musí trvat.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel návrh účastníka akceptuje a přijímá. Návrh kupní smlouvy byl upraven tak, že věta „*Množství zboží je pevné a nepřekročitelné*“ byla z článku III odst. 3 (nikoli odst. 2, jak uvádí účastník) vypuštěna.

Dotaz č. 2: K POVINNOSTI SNÍŽIT CENU PŘI SNÍŽENÍ CEN NA TRHU

Článek IV. odst. 6 návrhu kupní smlouvy stanoví, že: „Ceny uvedené v příloze č. 1 této smlouvy jsou stanoveny jako nejvýše přípustné. Pokud na trhu dojde v průběhu platnosti této smlouvy ke snížení cen (včetně akčních nabídek) zboží uvedeného v příloze č. 1 této smlouvy oproti cenám stanoveným přílohou č. 1 této smlouvy, je prodávající povinen ode dne snížení ceny účtovat kupujícímu za zboží cenu takto sníženou. Pokud tak prodávající neučiní, je kupující oprávněn zboží nakoupit od jiného dodavatele. Zvýšení cen uvedených v příloze č. 1 této smlouvy je možné pouze pokud dojde k takové změně právních předpisů, která bude mít přímý vliv na zvýšení cen zboží. Ceny jsou nejvýše přípustné a prodávající je kupujícímu garantuje po celou dobu platnosti této smlouvy, jejich změna je možná jen za podmínek uvedených v odst. 10 tohoto článku.“

Požadavek na snížení kupní ceny v případě snížení cen na trhu, včetně cen poskytovaných v rámci akčních nabídek, považuje naše společnost za nepřiměřený. Použité pojmy navíc nejsou žádným způsobem definované, což vede k nejednoznačnostem v interpretaci, což vytváří nežádoucí právní nejistotu.

V prvé není zcela zřejmé, jakým způsobem má být vymezen „trh“. Pojem trh může být vykládán různě. Není například zřejmé, zda se „trhem“ míní ceny léčivých přípravků dodávané nemocnicím na základě veřejných zakázek nebo i ceny léčivých přípravků dodávaných distributorům. Tyto ceny se v praxi mohou lišit a je nepřiměřené požadovat po prodávajícím, aby dodával zboží všem subjektům na trhu prakticky za stejnou cenu. Zároveň je třeba podotknout, že ceny léčivých přípravků dodávané prodávajícím různým subjektům na trhu mohou v čase různě kolísat a prodávající nemůže být nucen průběžně porovnávat veškeré ceny, za které dodává zboží svým zákazníkům.

Dále není zřejmé, co se rozumí „akční nabídkou“. Je přitom běžné, že některé léčivé přípravky mohou být ve výjimečných situacích dodány na trh i za symbolickou cenu nebo zdarma (například v rámci programů „compassionate use“). Je přitom zcela vyloučeno, aby bylo kupujícímu dodáváno zboží za symbolickou cenu pro běžné použití. S tím souvisí i skutečnost, že návrh kupní smlouvy nestanoví, jakým způsobem má být cena snížena, tj. zda má cena snížena poměrně, nebo zda se tímto požadavkem míní, že kupující má nárok na zboží za nejnižší cenu, za jakou je na trhu prodáváno jakémukoliv jinému subjektu.

Požadavek na automatické snižování cen v případě, že výrobek je dodán na trh jinému subjektu za jinou cenu, považujeme za nepřiměřený a nereflektující pravidla obchodního prostředí. Tento požadavek může být pro prodávajícího ekonomicky neúnosný a může vést k narušení obchodních vztahů i cenové politiky prodávajícího. Toto ustanovení je způsobilé odradit dodavatele od podání nabídky, což by vedlo k omezení hospodářské soutěže.

Žádáme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost a nezbytnost článku IV. odst. 6 návrhu kupní smlouvy, zejména z hlediska možného omezení hospodářské soutěže, a navrhuje, aby toto ustanovení bylo z návrhu kupní smlouvy vypuštěno. Není-li navrhovaná úprava možná, žádáme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající úpravě musí trvat.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel návrh účastníka akceptuje a přijímá. Návrh kupní smlouvy byl upraven tak, že ustanovení o povinnosti snížit cenu při snížení cen na trhu bylo z článku IV odst. 6 návrhu kupní smlouvy vypuštěno.

Dotaz č. 3: K AUTOMATICKÉ SLEVĚ V PŘÍPADĚ KRATŠÍ EXPIRACE

Článek V odst. 7 návrhu kupní smlouvy stanoví, že: „Pokud kupující převezme zboží, jehož doba použitelnosti je v okamžiku dodání kratší než 6 měsíců, má kupující právo na přiměřenou slevu z ceny zboží sjednané dle této smlouvy. Kupující je taktéž oprávněn po uplynutí doby použitelnosti zboží vrátit prodávajícímu a prodávající je povinen kupujícímu vrátit uhrazenou cenu tohoto zboží.“

Požadavek na poskytnutí slevy v případě doby expirace zboží kratší než 6 měsíců není v oblasti léčivých přípravků standardní. Léčivé přípravky musí mít stejné (léčivé) vlastnosti při spotřebě v posledním dni expirace jako více jak 6 měsíců před expirací. Jedná se tak o stejně kvalitní zboží, a proto považujeme za krajně nespravedlivé vůči prodávajícímu požadovat u léčivých přípravků s kratší dobou expirace automatickou slevu z kupní ceny. Navíc v důsledku možnosti kupujícího vrátit nespotřebované zboží s kratší expirační dobou, které však předtím kupující bez výhrady přijal, se de facto přenáší riziko nesprávného odhadu spotřeby léčivých přípravků na prodávajícího. Je navíc běžnou praxí, že léčivé přípravky jsou dodávány v řádu několika hodin či dnů od objednávky. Kupující tedy není nucen vytvářet si větší zásoby léčivých přípravků, popřípadě akceptovat zboží, které by neodpovídalo ujednaným podmínkám. Navíc, pokud kupující vrátí prodávajícímu nespotřebovaná balení krátce před vypršením expirační doby nebo dokonce až po jejím vypršení, prodávající již nemá prakticky žádnou možnost zboží jakkoliv upotřebit ani prodat a nezbyvá mu, než zboží zlikvidovat. Toto ustanovení tedy vystavuje prodávajícího značnému obchodnímu riziku a je způsobilé odradit dodavatele od podání nabídky, což by vedlo k omezení hospodářské soutěže.

Žádáme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost a nezbytnost ustanovení článku V odst. 7 návrhu kupní smlouvy, zejména z hlediska možného omezení hospodářské soutěže, a navrhuje, aby bylo ustanovení článku V odst. 7 z návrhu kupní smlouvy vypuštěno.

Není-li navrhovaná úprava možná, žádáme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající úpravě musí trvat.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel návrh účastníka akceptuje a přijímá. Návrh kupní smlouvy byl upraven tak, že ustanovení čl. V odst. 7 bylo z návrhu kupní smlouvy vypuštěno.

Zadavatel provedl **změny textu** v článku III odst. 3, článku IV odst. 6 a článku V odst. 7 **Přílohy č. 1 – Závazný návrh smlouvy. Aktuální verzi přílohy č. 1 v režimu sledování změn uveřejňuje** na svém profilu na stejném místě jako byla uveřejněna zadávací dokumentace.

Vzhledem k povaze otázek, odpovědí a změn **se lhůta pro podávání nabídek prodlužuje do 10. 4. 2024 8:00 h.**

V Jihlavě dne dle data elektronického podpisu

.....
Ing. Veronika Pysková
administrátor veřejných zakázek
Nemocnice Jihlava, příspěvková organizace