

Vysvětlení zadávacích podmínek č. 3

Číslo jednací: KUJI 39928/2024

Název veřejné zakázky:	„SPŠ stavební ak. St. Bechyně, Havlíčkův Brod – přístavba a vestavba školy“
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce
Identifikační údaje zadavatele	
Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Mgr. Vítězslav Schrek, MBA, hejtman kraje Mgr. Karel Janoušek, člen rady kraje Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Jitka Mikésková – ve věcech zadávacího řízení Radomír Janů – ve věcech technických
Telefon, fax:	+420 564 602 415, +420 564 602 283
E-mail:	mikeskova.j@kr-vysocina.cz ; janu.r@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), poskytuje následující informace týkající se vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz č. 1

SO07-El-silno: položka č.91 "Kabel CYKY-m 750 V 4 žíly35 mm² pevně uložený, včetně dodávky kabelu 4x35 mm²" a položka č.92 "Vodič H07V-U (CY) 25 mm² uložený volně, včetně dodávky vodiče CY 25" oba v délce 444m. Nenašel jsem tyto v PD v požadovaném rozsahu. Žádám o upřesnění kabelového vedení.

Reakce zadavatele:

Položka č. 91 - jedná se o kabely, které jsou navrženy jako dočasné provizorní vedení pro zajištění chodu školy v místě stavebních prací na schodišťové věži a bezbariérového výtahu. U tohoto kabelu je nutné počítat po finálním přepojení také s jeho demontáží a tuto zahrnout do ceny této položky.

Dotaz č. 2

SO03-VRN: položka č. 20 "Oddělení provozu školy a stavby - protiprašné opatření" dle rozpočtu na ploše 626m². Žádám o upřesnění požadovaných protiprašných opatření, která mají být provedena na ploše 626m².

Reakce zadavatele:

Protiprašné opatření – jedná se opatření, které budou realizována pro oddělení prostor školy a prostor, kde budou probíhat bourací a stavební práce. Opatření budou provedena např. pomocí SDK konstrukcí nebo OSB desek na pomocné konstrukci a doplněny o utěsnění plachtami. Zejména bude brán zvýšený důraz na provedení opatření v 1NP v místnosti SEVERU a pro oddělení 3NP a 4NP.

Dotaz č. 3

Dle PD - SCHÉMA HLINIKOVÉ FASÁDY je navrženo „Izolační protisluneční trojsklo P5A - 44,6/16/4/16/6, $U_g = 0,6 \text{ W/m}^2\text{K}$, tř. bezp. RC3“.

Tento parametr je v rámci užití ve školním zařízení nadstandardní a výrazně navyšuje cenu (P5A zasklení vyžaduje 6 PVB folií) navíc je požadován pouze pro otevíravá okna (problematické s ohledem k motorickému ovládání) nikoliv pro prosklenou fasádu. Jako celek tedy nebude bezpečnosti proti vniknutí RC3 dosahovat (v tom případě by byla nutná další opatření navyšující cenu.

Navržená skladba je navíc řešena pouze s ohledem na bezpečnost vůči vloupání nikoliv proti poranění osob z v interiéru budovy.

Je skutečně nutné dodržet předepsanou skladbu a parametry zasklení, nebo je možné sklo nahradit v duchu běžně užívaných bezpečnostních skladeb (např. vnější sklo v provedení tepelně tvrzeného ESG zvyšující odolnost skla vůči mechanickému a tepelnému namáhání a vnitřní sklo vrstvené VSG pro minimalizaci rizika poranění)?

Reakce zadavatele:

Zadavatel trvá na dodržení předepsané skladby a parametrů zasklení uvedené v projektové dokumentaci.

Dotaz č. 4

Dle PD - SCHÉMA HLINIKOVÉ FASÁDY jsou okna definována motoricky ovládaná sklopná, nicméně ve svislé části jsou zakreslena jako otevíravo-sklopná. Jaký typ otevírání oken má být?

Reakce zadavatele:

Zadavatel uvádí, že ve svislé části budou okna řešena jako sklopná.

Dotaz č. 5

Dle PD - SCHÉMA HLINIKOVÉ FASÁDY jsou okna definována motoricky ovládaná s řetězovým pohonem skrytým v rámu. Je tento technicky komplikovaný požadavek na skrytý pohon nezbytný? Můžete definovat požadavek na délku zdvihu řetězu (míru otevření) s ohledem k požadovanému odvětrání?

Reakce zadavatele:

Zadavatel trvá na požadavku skrytého pohonu v rámu. Délka zdvihu řetězu bude minimálně 200 mm. U otvorů pro odvětrání prostoru schodiště bude dodržena požadovaná minimálně odvětrávací plocha dle PBŘ.

Dotaz č. 6

Dle PD - VÝPIS DVEŘÍ mají být protipožární hliníkové dveře opatřeny stavěčem. Osazení požárně odolných dveří mechanickým stavěčem z principu není možné, neboť mají být primárně uzavřeny pro zamezení šíření případného požáru. Možné řešit magnety napojenými na EPS?

Reakce zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že stavěče na dveřích č. L/D0.5, P/D1.4, P/D2.4, P/D3.4, L/D4.1, P/D4.21 nebudou osazeny.

Dotaz č. 7

V rámci střešní skladby je zateplení mezi ocelovými vlašskými krokviemi řešeno minerální vatou objemové hmotnosti 40 kg/m³. Je možné nahradit minerální/skelnou vatou nižší objemové hmotnosti dodávané v rolích umožňující snadnější vyplnění dutin?

Reakce zadavatele:

Zadavatel trvá na dodržení a ocenění skladeb konstrukcí v souladu s projektovou dokumentací.

Dotaz č. 8

Žádáme zadavatele, aby vypustil ustanovení v čl. 2.6 Přílohy č. 4 Zadávací dokumentace nazvané Obchodní podmínky – návrh smlouvy o dílo (dále též jen „závazný návrh smlouvy“) týkající se provádění prací zhotovitelem bez dodatku, jen na základě zápisu ve stavebním deníku. Takové ujednání se přičí ustanovení čl. 4.4.2 závazného návrhu smlouvy, kde se uvádí, že změna sjednané ceny je možná pouze písemným dodatkem ke smlouvě. Postupem podle čl. 2.6 závazného návrhu smlouvy by se tak zhotovitel vystavoval riziku, že za jím provedené Vícepráce nedostane řádně zapláceno, neboť po provedení Víceprací nebude mít objednatel žádnou motivaci domluvit se na přiměřené ceně. Po zhotoviteli nelze spravedlivě požadovat, aby prováděl práce, které nebudou zakotveny v písemném dodatku ke smlouvě o dílo, neboť by v době jejich provádění nebylo postaveno na jisto, za jakých podmínek mají být vícepráce prováděny a zda vůbec - s ohledem na zákonné požadavky na schvalovací proces u objednatele, který je územně správním celkem - budou dodatkem do smluvního vztahu vůbec zakotveny. Aby mohla být smlouva změněna, musí být uzavřen platný a účinný dodatek ke smlouvě, což mimo jiné obnáší schvalovací proces příslušným orgánem zadavatele, bez jehož schválení je takové jednání neplatné, a k tomu dále musí být dodatek zveřejněn v registru smluv. Bez zveřejnění není účinný, a pokud se tak nestane v zákonné lhůtě, platí, že se od počátku ruší.

Reakce zadavatele:

Zadavatel k výše uvedenému uvádí následující vysvětlení. Neodkladné vícepráce podléhající z důvodu akutního potřeby jejich provedení projednání a schválení přímo na staveništi a poté zápisu do stavebního deníku. Zadavatel uvádí, že mu není zřejmé, jaký „schvalovací proces příslušným orgánem zadavatele“ má tazatel na mysli. Zadavatel disponuje pro tyto případy interním předpisem (Pravidly Rady Kraje Vysočina pro zadávání veřejných zakázek), který tuto

kompetenci svěřil zástupci pro věci smluvní. Zadavatel garantuje úhradu schválených nákladů neprodleně po uzavření dodatku ke smlouvě o dílo, jehož administraci nikterak nehodlá prodlužovat či záměrně zdržovat. Pokud má tazatel pochybnosti o tom, že je zadavatel způsobilý a ochotný plnit své zákonné povinnosti (zveřejnění dodatku v registru smluv), může tak učinit sám a tím zamezit absolutní neplatnosti uzavřeného dodatku.

Zadavatel tedy v souvislosti s dotazem žádným způsobem nemění obchodní podmínky.

Dotaz č. 9

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 3.6 čtrnácté a dvacáté odrážky závazného návrhu smlouvy. Podle těchto ustanovení má mít zhotovitel zahrnutý v ceně díla zvýšené náklady na provádění všech prací, vyplývajících z omezení daných provozem uživatele při provádění stavby a provozu staveniště, a to i včetně těchto omezení, přičemž je povinen akceptovat případné požadavky uživatele. Žádáme zejména o ujištění, že veškerý rozsah těchto požadavků je vyčerpávajícím způsobem popsán v zadávací dokumentaci tak, aby je mohl dodavatel řádně nacenit. Dále žádáme o potvrzení, že náklady na plnění dalších případných požadavků uživatele v ceně díla zahrnutý nejsou; to není v současné době proveditelné, protože je dodavatel nezná a nemůže tak kalkulovat dopad těchto omezení

Reakce zadavatele:

Ano, zadavatel potvrzuje, že veškerý rozsah výše uvedených omezení je dostatečně popsán v zadávací dokumentaci tak, aby je mohl dodavatel řádně nacenit.

V případech prací, dodávek a služeb v zadávací dokumentaci neuvedených, bude zadavatel postupovat v souladu s ustanovením článku 2, bodu 2.6. týkajících se tzv. víceprací. Zadavatel garantuje úhradu schválených nákladů neprodleně po uzavření dodatku ke smlouvě o dílo.

Dotaz č. 10

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 4.1 věty třetí závazného návrhu smlouvy. Zadavatel zde požaduje, aby na sebe zhotovitel převzal nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 občanského zákoníku. Zadavatel tímto ustanovením zapovídá zhotoviteli v případě změny okolností tak podstatné, že tato změna založí v právech a povinnostech stran zvlášť hrubý nepoměr znevýhodněním zhotovitele neúměrným zvýšením nákladů plnění právo domáhat se vůči objednateli obnovení jednání o smlouvě, prokáže-li, že změnu nemohl rozumně předpokládat ani ovlivnit a že skutečnost nastala až po uzavření smlouvy, anebo se zhotoviteli stala až po uzavření smlouvy známou. Máme za sebou přitom relativně čerstvou nepředvídatelnou událost v podobě války na Ukrajině, která mimořádně zasáhla do realizace stavebních prací a ohrozila jejich dokončení v důsledku nedostupnosti materiálů a zdrojů, lidské práce apod., jakož i mimořádného růstu cen všech komodit a energií pro realizaci stavebních prací nezbytných. Zadavatel zde nemůže spravedlivě požadovat, obzvlášť v zakázce s předpokládanou hodnotou přes 85 mil. Kč bez DPH, která bude nepochybně částečně realizována pomocí poddodavatelů, aby na sebe zhotovitel toto nebezpečí převzal. Proti takové události se přitom zhotovitel nemůže ani řádně pojistit ani jinak zabezpečit. Žádáme proto zadavatele o vypuštění tohoto ustanovení ze závazného návrhu Smlouvy.

Reakce zadavatele:

Zadavatel si je plně vědom aktuální ekonomické situace. Jako hodnotící kritérium zvolil ekonomickou výhodnost spočívající v nejnižší nabídkové ceně, tzn. jako v každých takto vypisovaných zakázkách počítá s tím, že obdrží různé cenové nabídky na totožný předmět zakázky. To, jakým způsobem stanoví dodavatel nabídkovou cenu, je a vždy bylo čistě jeho právo a obchodní strategie. Do nabídkových cen často dodavatelé kalkulují různé druhy slev, výhodně zobchodované materiály, stejně tak jako případné zvýšené podnikatelské riziko. Vše toto ovšem musí činit s plným vědomím toho, že v případě jeho vítězství se z nabídkové ceny stane cena realizační. Zadavatel připravil obchodní podmínky plně si vědom dané situace. Zadavatel předpokládá, že doba mezi lhůtou pro podání nabídek a výběrem dodavatele nebude činit několik měsíců, tudíž vybraný dodavatel může činit kroky zajištění realizace zakázky (nákup materiálu apod.).

Případné neplnění závazků způsobené důsledky, kterými byla v minulosti např. pandemie COVID či probíhající válečný konflikt na Ukrajině, bude zadavatelem řešeno vždy individuálně, stejně jako jiné případy, jež nemohly být dodavatelem či zadavatelem předvídaný a jsou považovány za vyšší moc.

Zadavatel v těchto případech využije ustanovení článku 3.5 návrhu smlouvy o dílo, na základě kterého může být termín dokončení prodloužen, jestliže přerušení prací bylo zaviněno vyšší mocí nebo jinými okolnostmi nezávislými zhotovitelem. S touto skutečností souvisí neuplatnění případných sankcí/smluvních pokut uvedených v článku 11 návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel tedy v souvislosti s dotazem žádným způsobem nemění obchodní podmínky.

Dotaz č. 11

V návaznosti na dikci ustanovení čl. 5.4.3 závazného návrhu smlouvy žádáme zadavatele o umožnění nahrazení zádržného rovněž formou pojištění záruky. Jedná se o rovnocenný instrument k bankovní záruce a není zde tak důvod pro vyloučení této formy zabezpečení smluvního vztahu. V této souvislosti připomínáme, že i zákonodárce v zadávacím řízení umožňuje poskytnutí jistoty za nabídku formou pojištění záruky - srov. § 43 odst.3 písm. c) ZZVZ.

Reakce zadavatele:

Zadavatel přistoupil k požadavku náhrady „pozastávky“ bankovní zárukou z důvodu jistějšího a přístupnějšího následného uplatnění, a tím spojeného plynulého zajištění dokončení realizované stavební akce. Zadavatel zvolil tento postup z důvodu abstraktnosti bankovní záruky a povinností banky plnit na první výzvu bez námitek. Tzn., že banka nezkoumá, zda k porušení závazku reálně došlo, ani to, zda byla porušena konkrétní smlouva o dílo, a není dokonce oprávněna použít námitky, které by mohl použít sám zhotovitel (nebo objednatel) ze smlouvy. Většina pojišťoven funguje na bázi contract bond (garanční pojistku pro splnění kontraktu). Jde o závazek akcesorický. To znamená, že ručitel má povinnost ze své záruky plnit pouze v případě, že došlo k porušení smlouvy příkazcem. Ručitel má právo použít všechny námitky z kontraktu, které může použít příkazce. Z výše uvedených rozdílů zadavatel požaduje bankovní záruku.

K poznámce tazatele, že „zákonodárce v zadávacím řízení umožňuje poskytnutí jistoty za nabídku formou pojištění záruky - srov. § 41 odst.3 písm. c) ZVZ“ zadavatel uvádí, že se jedná o formu záruky ve vztahu k podané nabídce, nikoliv záruka ve vztahu k plnění z uzavřené smlouvy.

Zadavatel tedy v souvislosti s dotazem žádným způsobem nemění obchodní podmínky.

Dotaz č. 12

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 5.5.3 závazného návrhu smlouvy. Jak zhotovitel zjistí datum zápisu faktury do poštovní evidence objednatele, když nemá do takového dokumentu zřízen přístup? Jak zjistí datum splatnosti faktury, kterou vystavil? Pro určení, zda se objednatel nezpозdil s platbou a pro případné řádné vyměření smluvní pokuty dle čl. 11.1.8 závazného návrhu smlouvy se jedná o klíčový údaj.

Reakce zadavatele:

K dotazu zadavatel upřesňuje, že dnem zapsání faktury do poštovní evidence objednatele míní datum doručení faktury způsoby uvedenými v článku 5.5., tj.

5.5.1. prostřednictvím provozovatele poštovních služeb na adresu určenou pro doručování,

5.5.2. osobním podáním na podatelnu krajského úřadu,

5.5.3. prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky či na elektronickou adresu: faktury@kr-vysocina.cz, přičemž dnem doručení se rozumí den zapsání faktury do poštovní evidence objednatele, tj. den doručení faktury prostřednictvím poštovních služeb, den osobního předání faktury na podatelnu krajského úřadu, den doručení faktury prostřednictvím datové schránky či den doručení mailové zprávy, jejíž přílohou je faktura.

V případě potřeby zhotovitele, může být datum doručení na jeho žádost sděleno.

Zadavatel tedy v souvislosti s dotazem žádným způsobem nemění obchodní podmínky.

Dotaz č. 13

Je možné nahradit předepsané skladby SDK přiček alternativou při zachování požadované vzduchové neprůzvučnosti, tepelného prostupu a požární odolnosti? Jedná se především o záměnu předepsané kamenné vlny o objemové hmotnost 75 kg/m³.

Reakce zadavatele:

Zadavatel trvá na dodržení a ocenění skladeb konstrukcí v souladu s projektovou dokumentací.

Dotaz č. 14

Dle TZ je v případě oken požadavek „U=1,20W/m²K“. Oproti tomu v dokumentu D.1.1.3.22 VÝPIS OKENNÍCH VÝPLNÍ je uveden parametr „U_w = 1,0 W/m²K“. Která hodnota je platná?

Reakce zadavatele:

Zadavatel uvádí, že platí hodnota U_w = 1,0 W/m²K dle výpisu okenních výplní.

Dotaz č. 15

Dveře D4.2 jsou navrženy s ocelovou zárubní s proskleným světlíkem. Dodavatelé zárubní/dřevěných dveří mají problémy s protipožární certifikací takového prvku. Je možné řešit separovanými konstrukcemi zárubní a světlíku?

Reakce zadavatele:

Zadavatel připouští možnost provést oddělení nadsvětlíku a zárubní pouze při zachování technických a rozměrových parametrů.

Dotaz č. 16

Mohou být prosklené dřevěné dveře s požární odolností D4.21 nahrazeny hliníkovými?

Reakce zadavatele:

Zadavatel upřesňuje nesoulad a uvádí, že požaduje od dodavatelů ocenit dveře hliníkové.

Dotaz č. 17

Rozpočet na listu VRN obsahuje položky 18 a 19 na poplatek za zábor městu Havlíčkův Brod. Dle informací z městského úřadu je poplatek za užívání 5Kč/m²/den. Při době realizace 16 měsíců vychází poplatek na částku cca 1 500 000 Kč bez DPH. Jedná se o značnou sumu. Chtěli bychom se zeptat, jestli nemá investor domluveno s městem Havlíčkův Brod odpuštění, nebo snížení toho poplatku? Případně jestli by nebylo možné vybudovat zařízení staveniště na pozemku investora (např. na dvoře SPŠ), kde by nebyl poplatek za užívání vyžadován?

Reakce zadavatele:

Zadavatel nemá s Městem Havlíčkův Brod uzavřenou dohodu o snížení či odpuštění poplatku. Dvůr SPŠ nelze z provozních důvodů užívat pro potřeby zařízení staveniště.

S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlením dochází pouze k vysvětlení zadávacích podmínek, posoudil zadavatel v souladu s ustanovením § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, povahu doplnění zadávacích podmínek a ponechává zadavatel lhůtu pro podání nabídek **do 30. 4. 2024 do 10:00 hod.**

Jihlava

Ing. Zdeněk Berka
vedoucí Odboru majetkového
Krajský úřad Kraje Vysočina