

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 235, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací
KUJI 47469/2024

Vyřizuje/telefon
Bc. Lenka Procházková / 564 602 378

V Jihlavě dne
14. 5. 2024

Veřejná zakázka: **II/405 Brtnice - obchvat**

INFORMACE K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI Č. 10

Zadavatel Kraj Vysočina, se sídlem Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, IČO 70890749, v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje následující informace:

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz č. 1:

Projekt náhradní, částečně kopané a vrtané studny HV2b se nám zdá v uvedených hydrogeologických poměrech jako vadný. Plánovaná kopaná studna do hloubky 5m p.t. neúměrně prodražuje stavbu, navíc jako "suchá" (ustálená hladina podzemní vody se předpokládá až v hloubce 8,0m p.t.) ztrácí funkci zásobníku vody. Pro realizaci náhradní studny se nám jeví klasická vrtaná studna dle ČSN 75 5115 příloha D s úpravou pro ruční čerpadlo (pokud není zdroj el.energie) nebo dle přílohy E pro motorové čerpadlo s klasickou manipulační šachtou pro vrtané studny. Průměry vrtu, výstroje a obsypu by měly splňovat ČSN 75 5115. Je zadání dle VZ správné?

Reakce zadavatele:

Náhradní studna bude provedena dle podmínek zadávací dokumentace jako částečně kopaná a vrtaná. Studna bude provedena v souladu s vydaným rozhodnutím Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí (MMJ OŽP). Takto byl projekt projednán na MMJ OŽP a odsouhlasen vlastníkem pozemku.

Dotaz č. 2:

Pod objektem SO 201 bude od roku 2024 do roku 2025 probíhat výstavba cyklostezky. V této části se jedná o 1. etapu, která má být hotová nejpozději do 30.6.2025. Trasa vede mezi pilířem P3 a retenčním objektem RN1. Cyklostezka jde přes základ tohoto pilíře. Takže, jak výkopem pro pilíř P3, tak výkopem pro RN1 dojde k poškození kce cyklostezky. V trase 1 ETAPY staničení 0,0 -0,4 km cyklostezky je vedena staveništní doprava pro objekt SO 201 jako jediná možná přístupová

cesta. Jak bude možno předat staveniště zhotoviteli obchvatu, když tento prostor bude předán jako staveniště zhotoviteli cyklostezky? Projekt cyklostezky je dotační a je zde udržitelnost projektu. Při výstavbě pilíře P3 a retenčního objektu RN1 dojde jejímu dočasnému odstranění.

Rozsah nejsme schopni zjistit. Jak k tomuto problému máme přistupovat? Budou nastaveny pravidla, aby nedošlo k poškození dotačního titulu cyklostezky a koordinace prací? Tato stavba nabourá organizaci výstavby obchvatu. Jak máme ocenit případné odstranění a poškození cyklostezky?

Reakce zadavatele:

Dodavatel ocení provedení prací dle zadávací dokumentace bez ohledu na skutečnosti týkající se výstavby cyklostezky. Realizace obou akcí (výstavba obchvatu a cyklostezky) bude koordinována s městem Brtnice a pokud vznikne potřeba nepředvídatelných skutečností, bude toto řešeno v rámci realizace obou staveb. Existuje reálný předpoklad, že v úseku cca 0,0 – 0,4 km cyklostezky nebude tato prováděna a její termín dokončení bude v tomto úseku posunut.

Dotaz č. 3:

V plánu organizace výstavby je vedená staveništní doprava (dle B.8.2_Situace organizace výstavby) ulicí Rokštějnskou. Zdálo se nám to nepravděpodobné a po zeptání na úřadě Města Brtnice nám bylo řečeno, že těžká staveništní doprava nebude těmito ulicemi puštěna. Tento přístup je důležitý pro staničení 2,5 až 2,7 km, kde je most, podchod a násyp. Plán organizace výstavby tedy není v souladu s realitou. Opraví zadavatel B.8.2_Situace organizace výstavby do reálné podoby?

Reakce zadavatele:

Na výkrese B.8.2 Situace organizace výstavby jsou vyznačeny modrou šipkou možné přístupy na staveniště, jedná se o vyznačení veřejně přístupných komunikací (místní, silnice II. a III. tříd). Nejedná se o přístup pro staveništní dopravu. V projektu nikdy nebylo uvažováno využívat místní komunikaci ul. Rokštějnskou jako přístupovou pro staveništní dopravu. Ul. Rokštějnská tomu neodpovídá z hlediska šířkových a směrových poměrů, ani z hlediska únosnosti vozovky. Veškeré přístupové trasy pro staveništní dopravu budou probíhat zásadně z trasy obchvatu.

Dotaz č. 4:

V objektu 003 Provizorní komunikace pro realizaci křižovatky se sil. II/404 u položek je špatně výpočet:

015111 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI

Pol. 11130: $384 \cdot 0,15 = 57,600$ [A]

Pol. 11332: $323,49 = 323,490$ [B]

Celkem: $(A+B) \cdot 1,9 = 724,071$

- Pol. 11130 [A] – 57,600 m³
- Špatný výpočet! Pol. 11332 [B] - (aktivní zóna: 321 m³ + štěrkodrt': 75,6 m³ + MZK: 71,19 m³ + dosypávka krajnice: 16,20 m³) = 483,990 m³
- Celkem: $(A+B) \cdot 1,9 = 1\,029,021$ T. Ve výkazu je: 724,071 T

11332 ODSTRANĚNÍ PODKLADŮ ZPEVNĚNÝCH PLOCH Z KAMENIVA NESTMELENÉHO

Aktivní zóna: $321 \cdot 0,5 = 160,500$ [A]

Štěrkodrt': $420 \cdot 1,2 \cdot 0,15 = 75,600$ [B]

MZK: $420 \cdot 1,13 \cdot 0,15 = 71,190$ [C]

Dosypávka krajnice: $135 \cdot 0,12 = 16,200$ [D]

Celkem: $(A+B+C+D) = 323,490$ M³

- Špatný výpočet! Aktivní zóna: 321,000 [A]
- Štěrkodrť: $420 \cdot 1,2 \cdot 0,15 = 75,600$ [B]
- MZK: $420 \cdot 1,13 \cdot 0,15 = 71,190$ [C]
- Dosypávka krajnice: $135 \cdot 0,12 = 16,200$ [D]
- Celkem: $(A+B+C+D) = 483,990$ m³. Ve výkazu je 323,49 m³.

Reakce zadavatele:

Zadavatel poskytuje upravený soupis prací, ve kterém je u SO 003 upravena položka č. 015111 a položka č. 11332. Dodavatelé nově poskytnutý soupis prací závazně použijí.

Dotaz č. 5:

V soupisu prací SO 150 Přeložka polních cest je uvedena položka :

918371	PROPUSTY Z TRUB DN 1000MM	M	30,000
	kruhový propustek z plastových trub DN 800 HDPE SN12 vč. propojení trub včetně seřiznutí šikmého čela propustku		
	propustek v km 0,009:14=14,000 [A] propustek v km 0,011:16=16,000 [B] Celkem: A+B=30,000 [C]		

Zhotovitel se domnívá , že pro správně oceněné jednotkové ceny by měla být použita položka 91836 PROPUSTY Z TRUB DN 800 MM , stejně jako v SO101, a nikoliv 918371. Tato položka by měla být v soupise prací opravena.

Reakce zadavatele:

Zadavatel poskytuje upravený soupis prací, ve kterém je u SO 150 položka č. 918371 nahrazena položkou č. 91836. Dodavatelé nově poskytnutý soupis prací závazně použijí.

Dotaz č. 6:

V objektu SO 202 je v položce: 17120 ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ A NA SKLÁDKY BEZ ZHUTNĚNÍ je v popisu položky uveden způsob výpočtu:

Zemní práce

Celkem $4367,5 = 4367,50_x000D_$

celkem položka - 12110 - $380,0=380,000$ [A]

celkem položka - 13173 - $3941,8=3\ 941,800$ [B]

celkem položka - 13273 - $45,7=45,700$ [C]

Celkem: $A+B+C=4\ 367,500$ [D]

Položka 12110 se však v daném objektu nevyskytuje.

Žádáme dodavatele o vyjasnění tohoto rozporu.

Reakce zadavatele:

Položka č. 12110 zahrnuje sejmutí ornice a je součástí objektu SO 001 Příprava území. Zadavatel poskytuje upravený soupis prací, ve kterém je u SO 202, SO 203 a SO 204 upravena položka č. 17120. Dodavatelé nově poskytnutý soupis prací závazně použijí.

Dotaz č. 7:

objektu SO 202 je v položce: 014102 POPLATKY ZA SKLÁDKU je v popisu položky uveden způsob výpočtu

poplatky za uložení zemin a přebytků výkopku

celkem položka - 12110 - $380,0=380,000$ [A]

celkem položka - 13173 - $3941,83=3\ 941,830$ [B]

celkem položka - 13273 - $45,67=45,670$ [C]

celkem odpočet položky - 12573 - $(-1)*636,4=-\ 636,400$ [D]

Celkem: $(A+B+C+D)*1,9=7\ 089,090$ [E] _x000D_

Celkem 7089,09 = 7089,09

Položka 12110 se však v daném objektu nevyskytuje, takže skutečný poplatek za skládku by měl dle našeho názoru být 6367,09 t.

Žádáme dodavatele o vyjasnění tohoto rozporu.

Reakce zadavatele:

Zadavatel poskytuje upravený soupis prací, ve kterém je u SO 202, SO 203 a SO 204 upravena položka č. 014102 a u SO 204 je odstraněna položka č. 12110. Dodavatelé nově poskytnutý soupis prací závazně použijí.

Dotaz č. 8:

V soupisu prací je v objektu SO101 - PŘELOŽKA SILNICE II/405 v díle č. 2 – Základy uvedena položka č. 44 - POLŠTÁŘE POD ZÁKLADY Z KAMENIVA DRCENÉHO v množství 157,5 m³. V popisu položky je uvedena tloušťka vrstvy 0,3 m. Dále je v popisu položky uveden výpočet $3,5*45 = 157,5$. Domníváme se, že toto množství nebylo dále přenásobeno tloušťkou 0,3 m ($157,5*0,3 = 47,25$ m³).

Tímto žádáme zadavatele o úpravu soupisu prací.

Reakce zadavatele:

Zadavatel uvádí pro vysvětlení, že do výpočtu položky vstupuje délka (45 m) a plocha planimetrovaná z příčného řezu (3,5 m²).

Dotaz č. 9:

V soupisu prací je v objektu SO104 - NAPOJENÍ BRTNICE - 2 V KM 3,470 v díle č. 2 – Základy uvedena položka č. 25 - POLŠTÁŘE POD ZÁKLADY Z KAMENIVA DRCENÉHO v množství 165 m³. V popisu položky je uvedena tloušťka vrstvy 0,3 m. Dále je v popisu položky uveden výpočet $2,5*66 = 165,0$. Domníváme se, že toto množství nebylo dále přenásobeno tloušťkou 0,3 m ($165,0*0,3 = 49,5$ m³).

Tímto žádáme zadavatele o úpravu soupisu prací.

Reakce zadavatele:

Zadavatel uvádí pro vysvětlení, že do výpočtu položky vstupuje délka (66 m) a plocha planimetrovaná z příčného řezu (2,5 m²).

Dotaz č. 10:

Zadavatel v článku 5.2 Smlouvy o dílo připouští dílčí plnění po kalendářních měsících „Mezi smluvními stranami se touto smlouvou ujednává, že celkové plnění, na které je uzavřena tato smlouva, je souhrnem dílčích plnění, jimiž se rozumí plnění, která se podle této smlouvy uskutečňují v níže sjednaných lhůtách. Za dílčí plnění jsou dohodou smluvních stran považována plnění provedená zhotovitelem vždy v průběhu kalendářního měsíce. (...)“.

Lze na základě tohoto ustanovení vystavovat dílčí měsíční faktury, které bude zadavatel proplácet, nehledě na kompletní dokončení položky soupis prací? Například v rámci SO 201 a na základě dodatečné informace k zadávací dokumentaci č.3 a č.6 je zřejmé, že uchazeč má samostatně navrhnout nosnou konstrukci včetně veškerých potřebných technologií pro výstavbu a veškeré tyto náklady zahrnout do jeho nabídkové ceny za m² povrchu nosné konstrukce. To platí i pro ložiska, které též nejsou samostatně vykázána a uchazeč je má také rozpustit do nabídkové ceny za m² povrchu nosné konstrukce. Dokončení této položky do 100 % nastane tedy nejdříve po roce výstavby a pokud by nedocházelo k průběžným platbám, musel by zhotovitel navýšit částku o náklady na financování. Nosná konstrukce přesahuje totiž polovinu hodnoty SO 201 a její očekávaná výstavba je delší jak jeden rok.

Umožní zadavatel poměrové proplácení těchto položek po měsících, tedy umožní průběžnou

fakturaci? Má zhotovitel pro tyto účely předložit harmonogram plateb, který jasně stanoví náklady vznikající v průběhu výstavby nosné konstrukce SO 201? Pokud ne, žádáme, aby zadavatel jednoznačně stanovil přiměřený harmonogram plateb pro nosnou konstrukci dle stupně rozpracovanosti. Jedině tak budou podmínky pro všechny uchazeče stejné a obdržené nabídky budou porovnatelné. Zároveň budou vyloučeny spekulace z nerovného přístupu zadavatele k některým uchazečům.

Reakce zadavatele:

Zadavatel umožní poměrové proplácení položek po měsících. V souladu s čl. 2.3 Smlouvy o dílo vypracuje vybraný dodavatel podrobný časový a finanční harmonogram prací pro jednotlivé stavební objekty. Fakturace bude probíhat dle skutečně provedených prací, po odsouhlasení technickým dozorem stavebníka.

Dotaz č. 11:

1. Odstavec 3.1 návrhu smlouvy o dílo (příloha č. 4 ZD, dále jen „**Smlouva**“) mj. uvádí:

„Zhotovitel se zavazuje provést dílo v těchto sjednaných dílčích termínech plnění:

Zahájení realizace stavby – předání staveniště 09/2024

Zprovoznění stavby, předčasné užívání stavby do 30. 09. 2027

Dokončení díla vč. předání kompletní dokladové části do 31. 1. 2028“.

Je zřejmé, že před podáním nabídek do zadávacího řízení na Veřejnou zakázku není možné postavit najisto termín podepsání Smlouvy s vybraným dodavatelem. Tato skutečnost vyplývá také z čl. 5 ZD – není však jakkoliv reflektována v obsahu Smlouvy. Znamená to, že pokud z jakýchkoliv důvodů mimo vliv zhotovitele nebude staveniště objednatelům předáno v 09/2024, nestanovuje Smlouva prodloužení lhůt plnění v důsledku tohoto posunu oproti smluvním předpokladům. Odst. 3.2 Smlouvy odkazuje pouze na znemožnění plynulého pokračování v pracích. Tyto práce však před předáním staveniště zhotoviteli nebudou zahájeny, a tudíž výše uvedená situace není v odst. 3.2 (který patrně na obdobné případy míří) upravena.

Dodavatel proto žádá Zadavatele o doplnění Smlouvy o ujednání stanovující, že v případě prodlení s předáním staveniště zhotoviteli z důvodů, které zhotovitel nezavinil, budou lhůty plnění prodlouženy o shodnou dobu o jakou bylo toto předání posunuto oproti předpokladu uvedenému v odst. 3.1 Smlouvy. Vyhoví Zadavatel této žádosti?

Reakce zadavatele:

V zadávací dokumentaci jsou uvedeny předpokládané termíny. V případě, že nebude možné tyto termíny dodržet, budou termíny adekvátně upraveny (se zachováním původní délky trvání smlouvy).

Dotaz č. 12:

Dle odst. 9.8 Smlouvy za sjednanou úhradu odstranění zhotovitel i poškození a vady, za které neručí.

Za účelem zachování zásady transparentnosti žádá Dodavatel o sdělení, jakým způsobem bude uvedená úhrada sjednána a od čeho se výše takové úhrady bude odvíjet.

Reakce zadavatele:

Odst. 9.8. smlouvy - případné odstranění poškození a vad dle odst. 9.8 smlouvy (tedy poškození a vady, **za které zhotovitel neručí**) proběhne po dohodě zadavatele se zhotovitelem na základě oboustranně odsouhlasené ceny. Pokud nedojde ke konsensu mezi oběma stranami, bude řešena nutnost provedení předmětných prací operativně, dle aktuální situace. Bude postupováno tak, aby bylo zajištěno co nejvhodnější řešení dané situace.

Dotaz č. 13:

Dle odst. 9.12 Smlouvy na provedenou opravu poskytne zhotovitel novou záruku ve stejné délce jako v odst. 9.2. této smlouvy, která počíná běžet dnem předání a převzetí opravy. Na základě tohoto ujednání tak nelze vyloučit tzv. nekonečnou záruku, kdy záruční doba nemusí v důsledku neustálých oprav záručních vad prakticky skončit nikdy. Navíc je na skončení záruční doby vázána povinnost zhotovitele udržovat dle odst. 12.4 Smlouvy bankovní záruku, což s sebou nese náklady zhotovitele. Tato situace má za následek nemožnost nacenění souvisejících nákladů zhotovitele do nabídky, což může vést k obdržení neporovnatelných nabídek Zadavatelem.

Za účelem zabránění této tohoto protizákonného poručení zásady transparentnosti žádá Dodavatel Zadavatele a úpravu odst. 9.12 Smlouvy v následujícím znění:

„Provedené odstranění vady předá zhotovitel objednateli písemně. Od oznámení výskytu vady do jejího odstranění záruční doba podle odst. 9.2 neběží.“

Vyhoví Zadavatel této žádosti?

Reakce zadavatele:

Dle č. 9.12 smlouvy o dílo *Na provedenou opravu poskytne zhotovitel novou záruku ve stejné délce jako v odst. 9.2. této smlouvy, která počíná běžet dnem předání a převzetí opravy.*

Záruční doba se tedy bude u provedené opravy prodlužovat.

Zadavatel předpokládá řádné provedení díla, bez vad. V takovém případě pak nebude nutné prodlužovat bankovní záruku a tato bude ukončena po uplynutí lhůty stanovené v odst. 9.2. smlouvy o dílo.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek:

Zadavatel informuje, že vzhledem k provedené změně zadávací dokumentace mění lhůtu pro podání nabídek výše uvedené veřejné zakázky, a to takto:

Konec lhůty pro podání nabídek: **31. 5. 2024 v 10:00 hod.**

Ing. Pavel Bartoš
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství