

DODATEČNÉ INFORMACE / VYSVĚTLENÍ Č. 1 K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

Dynamický nákupní systém:	Dynamický nákupní systém – dodávky léčivých přípravků
Název veřejné zakázky:	Okrelizumab
Zadávací řízení:	Veřejná zakázka v dynamickém nákupním systému
Evidenční číslo:	DNS-2022-LP-4

Zadavatel:	Nemocnice Jihlava, příspěvková organizace
Statutární zástupce:	Ing. Alexander Filip
Sídlo:	Vrchlického 59, 586 33 Jihlava
IČ/DIČ:	0090638/CZ00090638
E-mail:	sekretariat@nemji.cz
Web:	www.nemji.cz
Tel:	567 157 111
Fax:	567 301 212

Zadavatel tímto v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, odpovídá na obdržené dotazy k zadávacím podmínkám pro výše uvedenou veřejnou zakázku. Informace budou uveřejněny a nadále dostupné bez omezení na profilu zadavatele na stejném místě jako byla uveřejněna zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1: K LIBERAČNÍM DŮVODŮM U SMLUVNÍ POKUTY

Vzor rámcové dohody v čl. VI odst. 2 uvádí, že: „Nedodrží-li prodávající lhůtu stanovenou pro dodání zboží dle článku V. odst. 3 této smlouvy z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží nebo oznámením o zahájení, přerušení, obnovení nebo ukončení uvádění léčivého přípravku na trh na webových stránkách SÚKL), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle čl. VI. odst. 1 této smlouvy. Prodávající je povinen doložit kupujícímu doklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak. Nedoloží-li prodávající důvod zpoždění v uvedené lhůtě a není-li jiné dohody smluvních stran, je prodávající povinen uhradit kupujícímu smluvní pokutu dle čl. VI. odst. 1 této smlouvy.“

Předmětné ustanovení ani jiné ustanovení vzoru rámcové dohody neřeší situaci, kdy bude léčivý přípravek, který je předmětem této veřejné zakázky, zařazen do systému rezervních zásob ve smyslu § 77e zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění účinném od 1. června 2024 (dále jen „zákon o léčivech“).

Dodavatel jakožto distributor je totiž povinen v případě, že Ministerstvo zdravotnictví zařadí opatřením obecné povahy léčivý přípravek do systému rezervních zásob, bezodkladně vytvořit a udržovat zásobu daného přípravku v množství odpovídajícím průměrnému měsíčnímu objemu tohoto jím distribuovaného léčivého přípravku, přičemž podle § 77e odst. 4 zákona o léčivech platí, že se „[p]růměrným měsíčním objemem (...) rozumí jedna dvanáctina součtu údajů nahlášených podle právního předpisu o výrobě a distribuci léčiv o množství humánních léčivých přípravků dodaných provozovatelům oprávněným k výdeji podle § 82 odst. 2 a o množství humánních léčivých přípravků distribuovaných do zahraničí za posledních 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců.“

S ohledem na skutečnost, že naše společnost dodává léčivé přípravky značnému množství provozovatelů oprávněných k výdeji, činí průměrná měsíční zásoba, kterou je povinna udržovat v rámci systému rezervních zásob, nezanedbatelný objem léčivých přípravků, který je nutné shromáždit bezodkladně, tedy v zásadě ihned poté co opatření obecné povahy nabude účinnosti. S ohledem na výše uvedené bychom se chtěli dotázat zadavatele, zda odpovědně zvážil tuto situaci při koncipování smluvních podmínek. Máme za to, že v případě, kdy dodavatel není oprávněn distribuovat léčivý přípravek jako přímý důsledek rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví, mělo by se jednat o dostatečný liberační důvod vylučující uplatnění smluvní pokuty a dalších zajišťovacích mechanismů (náhrady rozdílu v ceně v případě odebrání zboží od distributora, který je má skladem). V případě, že zadavatel

setrvává na znění předmětného článku kupní smlouvy, chtěli bychom zadavatele požádat o vysvětlení objektivních důvodů pro jeho zachování.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel návrh účastníka akceptuje a přijímá. Návrh kupní smlouvy byl upraven tak, že byl do čl. VI přidán následující odstavec:

Prodávající není povinen hradit smluvní pokutu dle předchozích ujednání v případě, že ve lhůtě 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy kupujícímu doloží (příslušným rozhodnutím), že není oprávněn distribuovat léčivý přípravek jako přímý důsledek rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví, kterým zařadí předmětný léčivý přípravek do systému rezervních zásob, kdy bude prodávající nucen bezodkladně vytvořit a udržovat zásobu daného přípravku v množství odpovídajícím průměrnému měsíčnímu objemu tohoto jím distribuovaného léčivého přípravku.

Dotaz č. 2: K REKLAMAČNÍ LHŮTĚ

Vzor rámcové dohody v čl. VII odst. 2 stanoví, že: „Zjištěné vady se považují za včas uplatněné, pokud je oznámení o jejich zjištění odesláno kupujícím prodávajícímu i v poslední den záruční doby.“

Vzor rámcové dohody nikterak nerozlišuje mezi zjevnými a skrytými vadami a pro všechny typy vad stanoví jednotnou reklamační lhůtu – vady lze uplatnit kdykoliv během záruční doby. V případě zjevných vad (porušený obal, množstevní vady, vady vzniklé rozbitím nebo prázdná balení) je přitom kupující objektivně schopen bez jakýchkoli obtíží odhalit již při převzetí zboží. Smlouva mu však umožňuje otálet a tyto zjevné vady uplatnit prakticky kdykoli po dodání. Reklamační lhůta je tak ve vztahu k vadám zjevným nepřiměřeně dlouhá.

Požadovaná reklamační lhůta se značně odchyluje od ustanovení občanského zákoníku, která lze považovat za spravedlivě vyvažující zájmy prodávajícího i kupujícího. Podle § 2112 odst. 1 občanského zákoníku totiž platí, že neoznámil-li kupující vadu bez zbytečného odkladu poté, co ji mohl při včasné prohlídce a dostatečné péči zjistit, soud mu právo z vadného plnění nepřiznává.

Požadovaná reklamační lhůta se rovněž vymyká obchodním zvyklostem. Pro zjevné vady se totiž v obdobných smlouvách obvykle ujednává reklamační lhůta jednoho pracovního dne, kterou lze považovat za zcela dostatečnou vzhledem k povaze předmětného plnění. Pro skryté (zejména kvalitativní) vady se pak reklamační lhůta standardně ohraničuje tak, že končí nejpozději uplynutím doby použitelnosti daného léčivého přípravku, jelikož po dodavateli logicky nelze požadovat, aby odpovídal za vlastnosti daného přípravku po uplynutí doby jeho použitelnosti.

Zadavatelem požadovaná reklamační lhůta pro veškeré vady, včetně vad odhalitelných běžnou prohlídkou, tak způsobuje značnou nerovnováhu v právním vztahu mezi zadavatelem a potenciálním dodavatelem, neboť zadavateli dává zcela bezdůvodně možnost uplatnit u dodavatele rovněž vady, ke

kterým mohlo dojít například v důsledku další manipulace se zbožím v prostorách nemocnice prakticky kdykoli po dodání zboží.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil vhodnost a přiměřenost ustanovení čl. VII odst. 2 rámcové dohody, a navrhuje, aby toto ustanovení bylo upraveno v tom smyslu, že (i) reklamační lhůta v případě zjevných vad jako jsou porušený obal, množství vady, vady vzniklé rozbitím nebo prázdná balení činí nanejvýš 2 pracovní dny od dodání a že (ii) ostatní vady lze reklamovat ve lhůtě 6 měsíců od dodání nebo do konce doby použitelnosti přípravku, podle toho, která skutečnost nastane dříve. Není-li navrhovaná úprava možná, prosíme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající reklamační lhůtě u zjevných vad trvá.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel návrh účastníka v zásadě akceptuje. Pouze účastníkem navržená reklamační lhůta u zjevných vad se mu jeví jako velmi krátká (s ohledem na možné organizační důvody, např. nemoc, dovolená příslušných pracovníků) – prodloužil ji oproti návrhu ze 2 pracovních dnů na 5 pracovních dnů. Čl. VII odst. 2 tedy nově zní:

Reklamační lhůta v případě zjevných vad, jako jsou zejména porušený obal, množství vady, vady vzniklé rozbitím nebo prázdná balení, činí nanejvýš 5 pracovních dnů od dodání a ostatní vady lze reklamovat ve lhůtě 6 měsíců od dodání nebo do konce doby použitelnosti přípravku, podle toho, která skutečnost nastane dříve.

Zadavatel provedl **změny textu** v článku VI a článku VII **Přílohy č. 1 – Závazný návrh smlouvy. Aktuální verzi přílohy č. 1** v režimu sledování změn **uveřejňuje** na svém profilu na stejném místě, jako byla uveřejněna zadávací dokumentace.

Vzhledem k povaze otázek, odpovědí a změn se lhůta pro podávání nabídek nemění.

V Jihlavě dne dle data elektronického podpisu

.....
Ing. Veronika Pysková
administrátor veřejných zakázek
Nemocnice Jihlava, příspěvková organizace