

Nadlimitní veřejná zakázka „Albuminum humanum“ – dodatečné informace č. 1

Dne 1. 7. 2024 byly vzneseny dotazy k zadávací dokumentaci na výše uvedenou veřejnou zakázku, na které Vám zasíláme odpověď:

Dotaz č. 1

V čl. 5.4. kupní smlouvy se uvádí: „Doba expirace dodaných léčivých přípravků při jejich převzetí musí být minimálně následujících 12 měsíců, kratší jen po dohodě s kupujícím. V případě dodání léčivých přípravků s expirací nižší než 12 měsíců bez předchozí dohody s kupujícím, je prodávající povinen převzít zboží bez zbytečného odkladu na vlastní náklady zpět a dodat nové léčivé přípravky s odpovídající expirační dobou, pokud nebude s kupujícím dohodnuto jinak. V té souvislosti se kupující zavazuje objednávat přiměřené množství předmětu koupě, zejména ve vztahu k předpokládané spotřebě a frekvenci dodávek“

Podle našeho názoru se jedná o velice dlouhou expirační dobu, která neodpovídá běžnému standardu na trhu, který je 6 měsíců. Z praktického hlediska nevidíme důvod, proč by expirace měla být takto dlouhá, když jsou přípravky dodávány kupujícímu podle jeho potřeby, tedy v množstevních a časových intervalech, které si sám určuje. Nemusí tak přípravky delší dobu skladovat a může je objednávat velice flexibilně dle své aktuální potřeby. Z hlediska jakosti přípravků není mezi přípravky s dobou použitelnosti 6 a 12 měsíců žádný rozdíl. Tento požadavek tak pouze podstatným způsobem omezuje okruh možných dodavatelů a tím potenciálně klade překážky hospodářské soutěži. Chtěli bychom tak požádat zadavatele, zda by nezvážil provedení změny a neupravil požadovanou výchozí dobu expirace na standardních 6 měsíců. V případě, že zadavatel dojde k závěru, že provedení takové změny nechce realizovat, žádáme o poskytnutí odpovídajícího vysvětlení.

Odpověď 1:

Zadavatel upravil čl. 5.4 kupní smlouvy s novou dobou expirace, která musí být minimálně následujících 6 měsíců při převzetí dodaného léčivého přípravku.

Dotaz č. 2

V čl. 5.6. kupní smlouvy se uvádí: „Jednotlivé dílčí dodávky předmětu koupě je prodávající povinen dodat kupujícímu nejpozději do 1 pracovní dne a v provozní době lékárny (pracovní dny od 6.00 do 16.00 hodin) od obdržení písemné, telefonické nebo emailové objednávky.“

Lhůtu pro dodání objednaného přípravku do 1 pracovního dne od obdržení objednávky považujeme za velice krátkou, která je navíc s ohledem na typ přípravků, které budou dodávány na základě této smlouvy v praxi velice obtížně splnitelná. Chtěli bychom požádat zadavatele, zda by nezvážil její prodloužení alespoň na 2 pracovní dny, jak bývá v obdobných smluvních vztazích zvykem. Tím nevylučujeme možnost vyřízení objednávky v kratším termínu, například v případě urgentního požadavku zadavatele, nicméně základní lhůta pro dodání zboží v délce 1 pracovního dne je velice omezující.

Tento požadavek pak podle našeho názoru podstatným způsobem omezuje okruh možných dodavatelů a tím potenciálně klade překážky hospodářské soutěži, přitom obdobně jako v dotazu č. 1, je věcí zadavatele, aby zvolil takovou frekvenci objednávek z hlediska množství a času, aby byl dostatečně zásoben.

Odpověď 2:

Zadavatel zvážil požadavek dodání zboží a upravuje čl. 5.6 smlouvy a čl. 5. ZD (Termíny dílčího plnění (objednávky)), kdy bude nově lhůta pro dodání objednaného přípravku nejpozději do 2 pracovních dní, v případě urgentního požadavku nejpozději do 1 pracovního dne.

Dotaz č. 3

V čl. 5.13. kupní smlouvy se uvádí: „V případě, že prodávající nebude schopen dodat zboží v dohodnutém množství a lhůtách z důvodů vyšší moci nebo všeobecných zásobovacích potíží, je povinen informovat kupujícího o uvedených skutečnostech a hledat jiné řešení dodávek zboží.“ V čl. 8.2. kupní smlouvy se uvádí: „Nedodrží-li prodávající lhůtu stanovenou pro dodání předmětu koupě dle čl. 5.6 této smlouvy z důvodů stahování předmětu koupě z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby předmětu koupě (doložené prohlášením výrobce předmětu koupě nebo oznámením o zahájení, přerušení, obnovení nebo ukončení uvádění léčivého přípravku na trh na webových stránkách SÚKL, nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle čl. 8.1 této smlouvy.“

Chtěli bychom se dotázat zadavatele, zda se výjimky uvedené v obou zmíněných ustanoveních smlouvy vztahují i na situaci, kdy je přípravek, který je předmětem dodávek, zařazen do systému rezervních zásob podle § 77e zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o léčivech“).

V případě, kdy je totiž přípravek zařazen do systému rezervních zásob, je každý distributor, který tento přípravek distribuuje, povinen bezodkladně vytvořit a udržovat jeho zásobu v množství odpovídajícím průměrnému měsíčnímu objemu tohoto jím distribuovaného léčivého přípravku. Průměrným měsíčním objemem se pak rozumí jedna dvanáctina součtu údajů nahlášených podle právního předpisu o výrobě a distribuci léčiv o množství léčivých přípravků dodaných provozovatelům oprávněným k výdeji podle § 82 odst. 2 zákona o léčivech a o množství léčivých přípravků distribuovaných do zahraničí za posledních 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců.

Jak je patrné, může se jednat o poměrně velkou zásobu léčivého přípravku, kterou distributor až do rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví nesmí použít k další distribuci, ale držet skladem, což může mít významný vliv na jeho schopnost zásobovat své odběratele. Rozhodnutí o zařazení přípravku do systému rezervních zásob přitom Ministerstvo zdravotnictví vydá pouze v případě, kdy plánovaný objem dodávek léčivých přípravků na trh v České republice neodpovídá predikované potřebě léčivých přípravků. Taková situace by podle našeho názoru měla spadat mezi „všeobecné zásobovací potíže“, protože distributor netuší, kdy k ní dojde, nemá ji jak ovlivnit, a není schopen předem predikovat velikost rezervních zásob, kterou bude muset začít bezodkladně vytvářet.

Chtěli bychom se tak dotázat zadavatele, zda zařazení přípravku do systému rezervních zásob zproští dodavatele jeho povinnosti dodávek v rozsahu, v jakém je není schopen realizovat, a nebudou vůči němu uplatňovány sankční mechanismy obsažené v čl. 5.12. a 8.1. kupní smlouvy.

Odpověď 3:

Zařazení přípravku do systému rezervních zásob sprostí dodavatele povinnosti dodávek v rozsahu v jakém je není schopen realizovat a nebudou vůči němu uplatňovány sankční mechanismy.

Dotaz č. 4

V čl. 6.5. kupní smlouvy se uvádí: „Kupující se zavazuje prodávajícímu uhradit kupní cenu ve lhůtě 90 dnů od dne doručení daňového dokladu kupujícímu.“

Chtěli bychom zadavatele upozornit, že délka splatnosti 90 dnů odporuje § 1963 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého může být maximální doba splatnosti ve smlouvách mezi podnikatelem a veřejným zadavatelem 60 dnů. Navrhujeme proto, aby zadavatel smlouvu v tomto ohledu upravil a dobu splatnosti stanovil na maximálně 60 dnů v souladu s požadavky právních předpisů.

Odpověď 4:

Zadavatel upravuje v souladu s § 1963 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů čl. 6.5 kupní smlouvy s délkou splatnosti 60 dnů.

Dotaz č. 5

V čl. 11 kupní smlouvy je řešena možnost ukončení smlouvy pouze odstoupením, nebo dohodou stran. Schází možnost výpovědi smlouvy, což nepovažujeme za vhodné. Byť smlouva není uzavírána na dlouhou dobu, i tak může v průběhu jejího trvání nastat situace, kdy bude některá ze stran potřebovat smlouvu předčasně ukončit. Chtěli bychom tak požádat zadavatel, zda by neuvážil doplnění možnosti výpovědi smlouvy, a to za shodných podmínek pro obě smluvní strany.

Odpověď 5:

Zadavatel uvážil doplnění možnosti výpovědi smlouvy v čl. 11 a upravuje čl. 11.3 kupní smlouvy.

Dotaz č. 6

Dále bychom se chtěli dotázat, zda je pro zadavatele akceptovatelné označení dílčích informací (jednotkových cen) za obchodní tajemství. Uvedená možnost není ve vzorové kupní smlouvě ani v zadávacích podmínkách výslovně uvedena, ale jedná se o zcela standardní postup umožněný zákonem o registru smluv i zákonem o zadávání veřejných zakázek. Naše jednotkové ceny představují obchodní tajemství a jejich zveřejnění je způsobilé poškodit zájmy naší společnosti.

Odpověď 6:

Zadavatel uvádí, že pokud jednotkové ceny představují obchodní tajemství společnosti, nebude je zadavatel uveřejňovat.

Informace 1

Zadavatel na základě výše uvedených odpovědí upravil Zadávací dokumentaci a přílohu č. 3 – Návrh kupní smlouvy včetně přílohy č. 1 – Nabídková cena, kterou uveřejňuje v rámci tohoto vysvětlení. Původní znění Zadávací dokumentace a Přílohy č. 3 – Návrh kupní smlouvy včetně přílohy č. 1 se ruší a nově uveřejněné se stává součástí zadávací dokumentace.

Informace 2

Z důvodu změny, nebo doplnění zadávací dokumentace dle § 99 ZZVZ prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek a upravuje Oznámení o zahájení zadávacího řízení následovně:

Nově	Lhůta pro podání nabídek:
	Datum: 12. 8. 2024 Čas: 10:00 hodin
Nově	Datum otevírání podání:
	Datum: 12. 8. 2024 Čas: 10:01 hodin

Oprava oznámení o zahájení zadávacího řízení bude zveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku EU.

S pozdravem

Ing. Eva Tomášová
ředitel

Příloha:
Zadávací dokumentace (revize 3. 7. 2024)
Příloha č. 3 – Kupní smlouva včetně přílohy č. 1 – Nabídková cena (revize 3. 7. 2024)