

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Odbor dopravy a silničního hospodářství  
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací  
KUJI 74868/2015

Vyřizuje/telefon  
Ing. Hamáček  
564 602 387

V Jihlavě dne  
11. 11. 2015

**Veřejná zakázka: II/402 Třešť, ul. Fritzova**

**Dodatečné informace č. 3**

Zadavatel Kraj Vysočina, se sídlem Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava, IČO: 70890749 poskytuje dodatečnou informaci k zadávacím podmínkám výše uvedené veřejné zakázky. Dodatečná informace je poskytována na základě ust. § 49 odst. 2), 3) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

**Dotaz č. 1:**

**Veřejné osvětlení** – při prověření výkazu výměr jsme zjistili nesoulad mezi jednotlivými položkami v zemních pracích. Ve výkazu je uvedena položka vytýčení trasy kabelu v délce 0,83 km oproti položce kabel CYKY 4x10 v délce 1150 m. Dále nesouhlasí délky výkopů, ve výkazu výměr jsou výkopy o celkové délce pouze 286 m a výstražné folie je pouze 83 m. Chybí tedy cca 540 m výkopu a všech ostatních navazujících prací.

Žádáme zadavatele o vysvětlení nesouladu ve výměrách jednotlivých spolu souvisejících položek.

**Odpověď na dotaz č. 1:**

Kabel VO je v délce 1150m započten z důvodu vedení druhého kabelu v souběžné trase s prvním kabelem v úseku od rozvaděče RVO ulicí Fritzova ke křižovatce s ulicí Partlicova a v ulici Partlicova bude nový kabel VO uložen do stávající kabelové chráničky po demontáži stávajícího kabelu VO bez zemních prací (viz výkres D.5.6 Schema VO).

TS Třešť požaduje provedení nového rozvodu VO kabelem CYKY 5x10 (ve výkazu výměr, který byl předán pro výběrové řízení zhotovitele nebylo toto opraveno). V přiloženém výkazu výměr opraveno – místo kabelu CYKY 4x10 je uveden ve výkazu výměr kabel CYKY 5x10.

Vytýčení trasy v délce 0,83km je uvedeno ve výkazu výměr z důvodu vytyčení celé trasy nového rozvodu VO. Nový kabel VO bude uložen v souběhu s novým kabelem NN ve společné zemní rýze, kterou provede zhotovitel nového rozvodu NN. Zhotovitel nového rozvodu VO nebude v této trase provádět výkop a zához zemní rýhy. V délce 822m bude

provedeno kabelové lože pro kabel VO a počítá se s uložením výstražné fólie š.22cm na provedené kabelové lože. Ve výkazu výměr uveden materiál fólie v délce 830m, montáž fólie v délce 83m. V přiloženém výkazu výměr opraveno – montáž fólie v délce 830m.

U trasy délky 286m (ve výkazu výměr uvedeny výkopy a záhozy zemní rýhy v celkové délce 286m) se jedná o samostatný úsek trasy VO bez souběžného vedení kabelu NN.

Zadavatel jako přílohu této informace poskytuje upravený soupis prací.

#### **Dotaz č. 2:**

**Objekt dešťová kanalizace** – ve výkazu výměr je uvedena položka poř. č. 139 *Trubky PE 90/5,4 mm , PE 100 RC SDR 17, PN 10* – oproti tomu v níže uvedeném popisu je uveden materiál *Trouby z polypropylenu , žebrované (plné žebro v řezu stěny) s min. kruhovou tuhostí SN 12 kN/m2*. Jedná se o dva zcela odlišné druhy materiálů.

Žádáme zadavatele o objasnění, který uvedený text u položky je platný, zda její název, či její popis a jaký materiál má uchazeč v nabídce nacenit.

#### **Odpověď na dotaz č. 2:**

Správně je uveden materiál Trubky PE 90/5,4 mm , PE 100 RC SDR 17, PN 10, Další popis je už chybný. Nejedná se o trouby z polypropylenu. Zadavatel jako přílohu této informace poskytuje upravený soupis prací.

#### **Dotaz č. 3:**

Dle TZ obj. 09.1 Komunikace je navržena sanace aktivní zóny vybouranými vrstvami vozovky z penetračního makadamu. (dle diagnostiky mohou být v některých úsecích s dehtovým pojivem)  
Dle zákona 185/2001 Sb. v plném znění nesmí být použity materiály s negativním vlivem na životní prostředí. – dehet do této kategorie patří dle ČSN 736133 čl. 4.5.3. „Recyklované materiály z vozovek, poz. a inž. staveb se smí použít na stavbu zemního tělesa tak jako každá jiná zemina nebo kamenitá sypanina za předpokladu, že neobsahuje nežádoucí organické a minerální látky s negativním vlivem na životní prostředí, což dehet zcela určitě do těchto látek patří.

Opravdu trvá zadavatel na požadavku použít do sanací penetrační makadam s obsahem dehtu?

#### **Odpověď na dotaz č. 3:**

Při nakládání s materiálem obsahujícím dehet v rámci stavby (na parcele určené ke stavbě) se nejedná o odpad – viz TP 150. Zabudování těchto vybouraných vrstev do horních vrstev aktivní zóny vychází z doporučení diagnostiky vozovky a je v souladu s TP 150.

#### **Dotaz č. 4:**

V TZ objektu 09.1 Komunikace je uvedena sanační vrstva ze ŠD frakce 0-200 tl. 250 mm  
Dle normy ČSN 736133 čl. 7.4.2.3 velikost zrna se rovná maximálně polovině tloušťky vrstvy.  
Ve výkazu výměr v pol. č. 29 je uvedena frakce 1-125.  
Žádáme zadavatele o stanovení frakce použité pro tuto vrstvu.

#### **Odpověď na dotaz č. 4:**

Frakce vrstvy pro sanaci podloží je správně 0-125 mm.

**Dotaz č. 5:**

Obj. 09.1 Komunikace. Sanace podloží dle TZ i vzorového příčného řezu se skládá z následujících vrstvy:

- 1 - ŠD fr. 0-200 ( 0-125) tl. 250 mm
- 2 - vybourané vrstvy z vozovky PM v tl. 100mm
- 3- dtto. v tl. 100 mm

Vrstvě 1 odpovídá ve VV položka č. 29 (56335), výměra je 6 744,0 m<sup>2</sup>

Vrstvám č. 2 a 3 odpovídá položka č. 30 (56326) o výměře 6 542,8 m<sup>2</sup> a pol. č.26 (56332) o výměře 4 234,0 m<sup>2</sup>.

V této položce je započítána rezerva 1 000m<sup>2</sup> která bude čerpána pouze se souhlasem objednatele.

Pokud odečteme rezervu je výměra položky č. 26 3 234,4 m<sup>2</sup>

Za předpokladu že sanace podloží je v celém úseku shodná, měla by výměra položek dosahovat dvojnásobku výměry položky č. 29 to je 6 744,0 x 2 což je 13 488 m<sup>2</sup>. Při součtu výměr položek č. 26 a 30 dostaneme číslo 3 234,4 + 6 542,8 = 9 876,2 m<sup>2</sup>.

Žádáme zadavatele aby zdůvodnil rozdíl plochy jednotlivých vrstev sanace.

**Odpověď na dotaz č. 5:**

Správná výměra pol. 29 je 4888,6 m<sup>2</sup>

Pak  $6542,8 + 3234,4 = 9777,2 / 2 = 4888,6 \text{ m}^2$

Zadavatel jako přílohu této informace poskytuje upravený soupis prací.

**Dotaz č. 6:**

Obj. 09.1 Komunikace. Dle VV je plocha nejnižší vrstvy sanace (ŠD fr. 0-200 ( 0-125))rovná ploše konstrukční vrstvy vozovky (ŠD a MZK). Z toho vyplývá, že sanace je provedená pod celou částí konstrukce vozovky, kde je vyměněná celá konstrukce vozovky.

Dle výkresu D 9.5 charakteristické příčné řezy tomu tak v místě souběhu S 01 a S 02 rozpočtu není.

Žádáme zadavatele o vyjasnění zda platí výkaz výměr nebo charakteristické příčné řezy.

**Odpověď na dotaz č. 6:**

Platí charakteristické příčné řezy a opravená plocha ve výkazu výměr v pol. 29. Zadavatel jako přílohu této informace poskytuje upravený soupis prací.

**Dotaz č. 7:**

Obj. 09.1 Komunikace. V návaznosti na předchozí si dovoluujeme upozornit na nesrovnalost v pol. č. 13 ( 123736) výkazu výměr, kde je výkop pro sanaci v ploše 4 888,6 m<sup>2</sup>, přičemž plocha sanace dle položky č. 29 je 6 744,0m<sup>2</sup> za předpokladu že sanace je v celé ploše rekonstruované vozovky. Pokud by platilo, že sanace je v celé ploše, žádáme zadavatele o úpravu výměry výkopu.

**Odpověď na dotaz č. 7:**

Je vyřešeno opravou výměry v pol. 29 - viz upravený soupis prací.

**Dotaz č. 8:**

Obj. 09.1 Komunikace. Ve výkazu výměr v pol. č. 16 (17120) což je uložení sypaniny do násypů a na skládky bez zhutnění jsou ve výkazu výměr uvedeny hodnoty 1 301,2 m<sup>3</sup> což je pol. č. 2(113226) a 2,25 m<sup>3</sup> u pol. č. 4 ( 113456). Tyto dvě položky obsahují v technických specifikacích popis: „ Položka zahrnuje veškerou manipulaci s vybouranou sutí a s vybouranými hmotami včetně uložení na skládku“ Dle našeho názoru pol. č. 16 obsahuje tyto hodnoty navíc. Žádáme zadavatele o úpravu kubatury

**Odpověď na dotaz č. 8:**

Plocha položky byla opravena - viz upravený soupis prací.

**Dotaz č. 9:**

Obj. SO 2 Splašková kanalizace. Ve výkazu výměr v pol. č. 8 je ve výpočtu opomenuta tloušťka snímané ornice. Uvedená výměra 65,09m<sup>3</sup> je ve skutečnosti 65,09 m<sup>2</sup>.

Dle položky č. 10 téhož rozpočtu dojde k sejmutí ornice v tloušťce 0,2m tzn., že snímané množství ornice v m<sup>3</sup> je  $65,09 \times 0,2 = 13,018$  m<sup>3</sup>

Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr

**Odpověď na dotaz č. 9:**

V rámci SO 02 – opravena položka č. 8. - viz upravený soupis prací.

Ing. Pavel Hamáček  
úředník odboru dopravy a silničního hospodářství