

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 235, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací
KUJI 105850/2024

Vyřizuje/telefon
Bc. Lenka Procházková / 564 602 181

V Jihlavě dne
4. 12. 2024

Veřejná zakázka: II/602, II/395, I/37 Velká Bíteš – OK, PD

INFORMACE K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI Č. 1

Zadavatel č. 1 Kraj Vysočina, se sídlem Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, IČO 70890749, v souladu s Pravidly Rady Kraje Vysočina pro zadávání veřejných zakázek v aktuálním znění, poskytuje následující informace týkající se vysvětlení zadávací dokumentace:

Zadavatel č. 1 obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotazy:

Sekce technická – dotazy ke studii

- 1) Do jaké míry je podklad ze studie závazný, zejména co do rozsahu souvisejících investic například v podobě přeložek inženýrských sítí? Rozsah přeložek sítí má vliv na tvorbu nabídkové ceny a pokud vyvstane potřeba delších, nebo dokonce dalších přeložek sítí, bude toto nárokovatelná vícepráce a nárok na posun termínů plnění?

Reakce zadavatelů:

Studie je závazný podklad. Na základě tohoto podkladu zpracuje vybraný dodavatel vlastní návrh projektové dokumentace. Případné vícepráce a s nimi související změny termínů budou řešeny v průběhu projektových prací.

- 2) Byly studií navržené přeložky nebo zásah do zařízení a ochranných pásem projednány s dotčenými správci a pokud ano, můžete vyjádření dát uchazečům k dispozici? Máme za to, že například ponechání stožárů uprostřed okružní křižovatky (dále jen „OK“), kromě estetického rázu, může způsobit problém při terénní úpravě uvnitř OK, kdy bude nutno přisypat patu stožáru a to může vyvolat řetězec požadavků správce sítě vedoucí buď k úpravě stožáru nebo dokonce přeložce vedení, což má vliv na nabídkovou cenu uchazeče. Podobný problém nastane u šachet stávající kanalizace, jejichž poklopy se podle studie nachází nově ve vozovce, což jednak má dopad na zásah

do šachty, jednak na stanovisko vlastníka nebo provozovatele sítě, kdy v případě nutnosti vstupu do šachty bude nutno zastavit minimálně na dotčené části OK provoz. Uchazeč má oprávněné obavy z dodatečných požadavků na přeložky sítí a tím pádem vzniku vícenákladů - bude toto nárokovatelná vícepráce a nárok na posun termínů plnění?

Reakce zadavatelů:

Vybraný dodavatel zpracuje vlastní návrh projektové dokumentace. Případné vícepráce a s nimi související změny termínů budou řešeny v průběhu projektových prací.

- 3) S předchozím dotazem přímo souvisí dotaz na studii navržené ponechání stožáru, zároveň je ve studii definován zpracovateli projektové dokumentace požadavek na zpevnění středu OK pro průjezd nadrozměrné soupravy, což s velkou pravděpodobností povede ke kolizi s tímto sloupem. Je rozsah přeložek sítí definovaný ve studii závazný? Rozsah požadovaných přeložek sítí má vliv na nabídkovou cenu a máme za to, že toto měla studie jednoznačně potvrdit – je tomu skutečně tak?

Reakce zadavatelů:

Studie je závazný podklad. Na základě tohoto podkladu zpracuje vybraný dodavatel vlastní návrh projektové dokumentace. Případné vícepráce a s nimi související změny termínů budou řešeny v průběhu projektových prací.

- 4) Do jaké míry je studie závazná, když velmi podrobně popsala skladbu vozovek? Obvykle takový detail součástí studie není, protože nemá vliv na závěry studie. Uchazeč může nabýt dojmu, že skladba je závazná. Nejen s ohledem na nové znění TP 170 není tato konstrukce s obrusnou vrstvou z SMA pro tento účel vhodná. Nový návrh vozovky a její posouzení má vliv na tvorbu nabídkové ceny.

Reakce zadavatelů:

Studie je závazný podklad. Na základě tohoto podkladu zpracuje vybraný dodavatel vlastní návrh projektové dokumentace.

- 5) Byla studie projednána s dopravním inspektorátem Policie ČR a pokud ano, můžete stanovisko nebo vyjádření Policie ČR dát k dispozici? Uchazeč má pochybnost o proveditelnosti záměru, kdy například u napojení ulice Za Potokem na ulici Pod Hradbami není zajištěn rozhled v křižovatce a na místo pro přecházení.

Reakce zadavatelů:

Studie nebyla projednána s dopravním inspektorátem Policie ČR.

- 6) Podobný případ uchazeč identifikuje u připojení paprsku 2 na OK, kde v rozhledovém poli může překážet betonový sloup šířky větší než 15 cm, což je překážka, která se zde nacházet nesmí a vyřešení problému vyvolá přeložku sítě. Můžete potvrdit, že studie vyhodnotila rozhledové poměry na křižovatce (což je základní úkol studie) jako vyhovující? V opačném případě musí uchazeči do nabídkové ceny zohlednit cenu za projektovou přípravu přeložek sítí včetně jejich projednání se správci sítí.

Reakce zadavatelů:

Studie je závazný podklad. Na základě tohoto podkladu zpracuje zhotovitel vlastní návrh projektové dokumentace.

- 7) Byl na studii zpracován Audit bezpečnosti na pozemních komunikacích podle zákona o pozemních komunikacích (ačkoliv se pro studii nevyžaduje) a pokud ano, může jej zadavatel dát k dispozici uchazečům?

Reakce zadavatelů:

Na studii nebyl zpracován Audit bezpečnosti podle zákona o pozemních komunikacích.

- 8) Bude na záměr vypracován audit bezpečnosti podle zákona o pozemních komunikacích v zákonem definovaných fázích záměru? Pokud ano, je tento audit bezpečnosti předmětem plnění uchazeče podle této zadávací dokumentace? Zahrnutí auditu bezpečnosti má vliv na cenu a ačkoliv má být auditor bezpečnosti nezávislý na zhotoviteli projektu, je obvyklou praxí zadavatelů, že toto plnění je součástí díla.

Reakce zadavatelů:

Požadovaný rozsah předmětu plnění je uveden ve smlouvách o provedení veřejné zakázky pro jednotlivé zadavatele (dále též „smlouva“). Bezpečnostní audit v této smlouvě není.

- 9) Byla studie projednána s ŘSD s.p.? Pokud ano, můžete uchazečům poskytnout stanovisko ŘSD s.p.?

Reakce zadavatelů:

Studie nebyla projednána s ŘSD s.p.

Sekce technická – upřesnění zadání

- 10) Budou projektové dokumentace podle požadavků zadavatele č. 1 a 2 předávány jako dvě samostatné dokumentace nebo jako jedna společná dokumentace (pro každý stupeň)?

Reakce zadavatelů:

Jak je uvedeno ve smlouvách s jednotlivými zadavateli, bude předávána projektová dokumentace pro každého zadavatele zvlášť.

- 11) U zadavatele č. 2 se vyžaduje projektová dokumentace „Kanalizace dešťová, odvodnění nemovitostí“. Prosíme o upřesnění, co je myšleno „odvodněním nemovitostí“, jestli jde pouze o dešťové svody nebo bude nutno řešit odvodnění nemovitosti jako celek, tedy včetně splaškové kanalizace.

Reakce zadavatelů:

U zadavatele č. 2 se vyžaduje projektová dokumentace „Kanalizace dešťová, odvodnění nemovitostí“, kdy nemovitostmi jsou myšleny stavební objekty řešené v rámci projektové dokumentace pro zadavatele č. 2.

Sekce obecná – upřesnění zadání

- 12) S odkazem na ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek prosíme o sdělení, jakým způsobem byla stanovena cena veřejné zakázky podle § 16 tohoto zákona a jak byly zohledněny honoráře za projekční činnosti dle § 21 č. 2 odst. c). V případě použití stanovení předpokládané hodnoty podle zakázky podobného rozsahu žádáme o sdělení, o jakou konkrétní zakázku šlo za účelem rešerše jejího rozsahu.

Reakce zadavatelů:

Toto zadávací řízení je zadáváno jako veřejná zakázka malého rozsahu nespádající pod zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů. Předpokládaná hodnota byla stanovena v souladu s Pravidly Rady Kraje Vysočina pro zadávání veřejných zakázek, tj. na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění a na základě jeho zkušeností a znalostí se zakázkami obdobného charakteru zadávanými v předchozím období. Všechny veřejné zakázky jsou volně dostupné na profilu zadavatele Kraje Vysočina.

- 13) Žádáme o upřesnění ustanovení čl. 9 výzvy „Cena bude obsahovat ocenění případně dalších prací a dodávek, které vyplývají z vymezení předmětu veřejné zakázky“. Co je myšleno pojmem „případně dalších prací“ – máme za to, že toto je zavádějící pojem, pod který je možno zahrnout jakékoliv případné vícepráce vzniklé v průběhu zpracování projektové dokumentace.

Reakce zadavatelů:

Dodavatelé musí ocenit předmět plnění veřejné zakázky řádně, včetně všech souvisejících prací, o kterých ví, že budou nutné ke splnění předmětu veřejné zakázky.

- 14) Žádáme o upřesnění čl. 10 výzvy - proč a za jakým účelem je vyžadována „podrobná cenová kalkulace“, když hodnotícím kritériem a smluvní cenou je vždy cena za ucelenou část včetně všech součástí. Žádáme, aby byla do zadávací dokumentace doplněna tabulka s podrobným rozpisem plnění tak, aby byly ceny uchazečů spravedlivě porovnatelné.

Reakce zadavatelů:

Podrobná cenová kalkulace je nutná zejména z důvodu zjištění hodinové sazby a předpokládané časové náročnosti u jednotlivých činností tak, aby v případě víceprací bylo možné tyto činnosti ocenit.

- 15) Žádáme o upřesnění čl. 10 výzvy – poslední odrážka posledního odstavce – „ostatní požadavky zadavatelů“ – co je tímto vyžadováno za dokumenty. Uchazeč má obavy o řádné naplnění dokumentů, což by mohlo mít na následek vyloučení ze soutěže.

Reakce zadavatelů:

Ostatní požadavky zadavatelů vyplývají z nabídky jednotlivých dodavatelů, tak aby byly splněny požadavky uvedené v zadávací dokumentaci (např. plné moci, pověření, atd.). V případě

nedoložení potřebných dokumentů zadavatelé vyzvou dotčeného účastníka zadávacího řízení k doložení.

16) Žádáme o upřesnění, kdy proběhne „otvírání nabídek“, jejich vyhodnocení a zveřejnění výsledku.

Reakce zadavatelů:

Otevírání nabídek proběhne bez zbytečného odkladu po skončení lhůty pro podání nabídek. Následně bude provedeno vyhodnocení a uveřejnění výsledku. Přesný termín není možné předem předvídat, vždy záleží na počtu podaných nabídek, nutnosti doplňování nebo vysvětlování nabídek, časových možností členů komise.

17) Dotaz na kvalifikaci profesní způsobilosti – žádáme o zdůvodnění, proč je jako profesní způsobilost vyžadován na licence či živnost na „Výkon zeměměřických činností“, když pro zakázku svým charakterem není výkon zeměměřiče převažující nebo významnou částí plnění (dokonce podle nastudování zadávací dokumentace není plněním tvorba geometrických plánů oddělovacích nebo věcných břemen). Podle stavebního zákona, resp. prováděcí vyhlášky pro dokumentaci staveb dopravní infrastruktury a z ní odkazovanou vyhlášku 31/1995 Sb. se podle názoru uchazeče žádný bod vyhlášky netýká projektové dokumentace podle zadávací dokumentace (projektu by se dotýkala až dokumentace skutečného provedení a ta není předmětem díla). Bude s odkazem na argumentaci uchazeče tato profesní způsobilost ze zadávacích podmínek odstraněna včetně dokládání úředního oprávnění? Pro vyloučení pochybností uvádíme záměr uchazeče provést podklad pro projektování geodetem, který má licenci k výkonu živnosti a z pohledu živnostenského zákona je nutně výkon zeměměřických činností vázanou činností.

Reakce zadavatelů:

V rámci předmětu plnění budou prováděny zeměměřické činnosti, z tohoto důvodu zadavatelé požadují živnostenské oprávnění či licenci pro živnost: „Výkon zeměměřických činností“ a související úřední oprávnění. Toto je standardní požadavek u všech veřejných zakázek na projektové práce.

18) Dotaz na technickou kvalifikaci – s odkazem na zákon o zadávání veřejných zakázek § 79, kdy technická kvalifikace je kvalifikací lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností, a tedy jde o kvalifikace osob přímo se podílejících na projektových pracích, žádáme o informaci, zda zadavatel uzná významnou službu (služby) plněné zaměstnanci dodavatele, které zaměstnanec plnil v rámci svých předchozích zaměstnání u jiných dodavatelů (například jako hlavní inženýr projektu, zodpovědný projektant, projektant).

Reakce zadavatelů:

V požadavku na technickou kvalifikaci je uveden požadavek, že se musí jednat o služby obdobného charakteru vypracované dodavatelem, nelze tedy použít referenční služby vypracované jiným dodavatelem.

- 19) S předchozím dotazem doplňujeme žádost o upřesnění, jestli jako „osvědčení o plnění“ uzná čestné prohlášení dodavatele, že uvedené významné služby jeho zaměstnanci plnili a zadavatel tuto skutečnost bude moci ověřit na kontaktních adresách uvedených v seznamu služeb, případně jiným způsobem (například pokud uchazeč doplní odkazy na zakázky profilů zadavatelů s možností dálkového přístupu k zadávacím dokumentacím, ze kterých bude vyplývat účast zaměstnanců uchazeče na plnění významných služeb). Uzná zadavatel i doložení plnění například formou kopie z deníku autorizované osoby?

Reakce zadavatelů:

Zadavatelé požadují **minimálně 2 osvědčení** o řádném poskytnutí a dokončení služeb uvedených v seznamu, **potvrzená objednatelům služeb**.

- 20) Žádáme o informaci a případně o poskytnutí podkladů, jestli bylo provedeno sčítání dopravy a vyhodnocení v lokalitě kdykoliv v minulosti nebo jestli je tento úkol předmětem plnění zhotovitele (včetně navazujícího výpočtu kapacity OK) s odkazem na doporučení studie pro další fáze projektu.

Reakce zadavatelů:

Tato informace je součástí poskytnuté studie včetně doporučení dalšího postupu.

Sekce obecná – smlouvy

- 21) Termíny ve smlouvách jsou zakotveny jako pevné (tedy nevázané časovým úsekem relativně na podpis smlouvy a předání kompletních podkladů). Jaký bude datum podpisu smluv? Žádáme, aby byly termíny ve smlouvách upraveny a navázány na termín podpisu a na datum zveřejnění v registru smluv.

Reakce zadavatelů:

Termíny jsou stanoveny tak, že se předpokládá podpis smlouvy nejpozději v únoru 2025.

- 22) Žádáme o úpravu termínů i v části dodání plnění v podobě povolení záměrů – opět je zakotven pevným termínem, ale uchazeč nemůže nést riziko plnění termínů, které nemůže ovlivnit a jsou dány správním řádem a dalšími okolnostmi zapojenými do povolovacího procesu.

Reakce zadavatelů:

Zadavatelé ponechávají požadované termíny. Jak je uvedeno ve smlouvě v čl. 3, odst. 3.5. Zhotovitel neodpovídá za prodlení s provedením Díla způsobené zásahem třetích osob, rozhodnutím státní správy a samosprávy apod., pokud takový zásah či rozhodnutí nezavinil. Případné změny termínů budou řešeny v průběhu projektových prací.

- 23) Ve smlouvě jsou podrobně popsány rozsahy diagnostiky vozovek. Žádáme u upřesnění rozsahů, protože takto vypsaná podrobnost lze aplikovat spíše na pásmové opravy silnic a ne na rekonstrukce křižovatek. Například proč se vyžaduje po uchazeči popisovat poruchy vozovky, když předmětem díla bude kompletní odstranění vozovek a stavba nové křižovatky.

Reakce zadavatelů:

Zhotovitel zpracuje diagnostiku vozovek v takové podrobnosti, aby na jejím základě bylo možné vypracovat projektovou dokumentaci pro předmět plnění veřejné zakázky.

- 24) Žádáme o doplnění zadávací dokumentace o informaci, zda orgány ochrany životního prostředí budou vyžadovat zpracování hlukové a exhalační studie pro tento záměr (požadavek na tyto studie vyplývá z popisu plnění), případně žádáme o informaci, jestli jde pouze o doplnění již vyhotovené hlukové a exhalační studie do DPZ.

Reakce zadavatelů:

Toto bude předmětem projednání zhotovitele v průběhu zpracování projektové dokumentace.

- 25) Žádáme o doplnění zadávací dokumentace o informaci, zda orgány ochrany životního prostředí vyžadují osazení odlučovačů ropných látek – tato skutečnost má vliv na tvorbu nabídkové ceny uchazečů.

Reakce zadavatelů:

Toto bude předmětem projednání zhotovitele v průběhu zpracování projektové dokumentace.

- 26) Žádáme o doplnění terminologie do smluvních ujednání, co je myšleno pojmem CDE v souvislosti s plněním této zakázky, jestli bude CDE součástí plnění zhotovitele a jaké jsou podmínky jeho provozování. Toto má dopad na tvorbu nabídkové ceny.

Reakce zadavatelů:

CDE je společné datové prostředí zadavatele č. 1, který jej poskytne vybranému dodavateli a přes které bude probíhat předávání dokumentů (dle smlouvy).

- 27) Žádáme o vypuštění konkrétního určení softwarů z obou smluv, ve kterých bude zpracován soupis prací a rozpočet stavby. Tímto dochází k diskriminaci uchazečů, kteří si pořídili jiná softwarová řešení. V případě zachování určení SW bude zadavatel poskytovat licenci na tato řešení po dobu trvání plnění včetně doby výkonu dozoru projektanta?

Reakce zadavatelů:

Zadavatelé trvají na požadavcích ve svých smlouvách. Jedná se o standardní vzory smluv a o požadavky uplatňované u všech veřejných zakázek na projektové práce.

- 28) Požaduje zadavatel lokalizaci inženýrských sítí provést formou vytýčení správcem sítě a geodetickým zaměřením polohy?

Reakce zadavatelů:

Způsob lokalizace inž. sítí je v kompetenci zhotovitele tak, aby bylo možné zpracovat projektovou dokumentaci.

29) Žádáme o upřesnění (nebo změnu) na stranách č. 4 smluv, kdy se v rozsahu definuje i napojení sil. II/150, která se ovšem v lokalitě nenachází.

Reakce zadavatelů:

Jedná se o administrativní chybu (překlep). Toto bude před podpisem smlouvy s vybraným dodavatelem odstraněno.

30) Žádáme o upřesnění, jestli se výkon dozoru projektanta má do ceny zohlednit pro každého zadavatele zvlášť v rozsahu 90+90 hodin – toto má zásadní dopad na celkovou nabídkovou cenu.

Reakce zadavatelů:

Dodavatelé ocení předmět plnění dle požadavků uvedených v zadávací dokumentaci – autorský dozor je uvedený u obou zadavatelů.

31) Bude za vícepráce uznáno plnění, které nevznese přímo objednatel, ale například třetí osoba (čl. 2.2)?

Reakce zadavatelů:

Případné vícepráce budou řešeny v průběhu projektových prací.

32) Uchazeč má potřebu se ujistit, že v případě vzniku méněprací nebude sankcionován podobně, jako v případě vzniku víceprací dle čl. 9.1.4. Jaký je výklad zadavatele?

Reakce zadavatelů:

Sankce jsou uvedeny ve smlouvách a dle tohoto budou uplatňovány.

33) Uchazeč má potřebu se ujasnit, jak bude přistupováno k výkonu DP, která DP nebude moci uskutečnit z důvodu například čerpání dovolené nemoci apod.? Bude i v tomto případě, kdy se DP předem omluví nebo doloží pracovní neschopnost sankcionován podle čl. 9.1.5?

Reakce zadavatelů:

Sankce jsou uvedeny ve smlouvách a dle tohoto budou uplatňovány.

34) Uchazeč žádá zadavatele o úpravu smluvních pokut a sankcí do rovnovážného stavu – například prodlení zhotovitele jsou pod pokutou o jeden řád vyšším než prodlení zadavatele. Dále žádáme o zdůvodnění výpočtu maximální výše pokuty 10000 Kč za den při procentuální sankci 0,05 % - v takovém případě jde o cenu zakázky nad 20 mil. Kč, což je nadlimitní veřejná zakázka.

Reakce zadavatelů:

Zadavatelé trvají na požadavcích uvedených ve smlouvách. Toto je standardní požadavek u všech veřejných zakázek na projektové práce.

Smlouva o provedení veřejné zakázky je vzorem, který vypracoval pro Kraj Vysočina tým právníků. Z důvodu transparentnosti a rovného zacházení je tento vzor totožný pro všechny vypisované veřejné zakázky v oblasti dopravních staveb a není možné jej na základě žádostí dodavatelů upravovat.

- 35) Žádáme zadavatele o upřesnění textem do smlouvy, jakou formou se budou předávat data zadavateli č. 2 digitální data (na rozdíl od zadavatele č. 1, kde se vyžaduje CDE – viz dotaz výše) a jak bude dokládáno splnění této povinnosti.

Reakce zadavatelů:

Způsob předání je uveden ve smlouvách jednotlivých dodavatelů. Přesný postup bude domluven s vybraným dodavatelem a nemá vliv na nabídkovou cenu dodavatelů.

- 36) Žádáme o upřesnění zadavatele č. 2, který ve smlouvě nad rámec technické studie požaduje další upřesnění a prověření technického řešení – jakým způsobem bude toto zhotovitel dokladovat? Jedná se požadavek na variantní řešení a jakým způsobem bude zhotovitel dokládat splnění této povinnosti?

Reakce zadavatelů:

Přesný postup bude domluven s vybraným dodavatelem v průběhu vypracovávání projektové dokumentace.

- 37) Žádáme o upřesnění s odkazem předchozí dotaz č. 10, jestli se vyžaduje předání kompletní dokumentace v 5 parách každému zadavateli zvlášť? Dokumentace se předává v sídle objednatele a tedy z toho dovozujeme, že zhotovitel musí toto splnit každému objednateli zvlášť.

Reakce zadavatelů:

Požadavky a povinnosti jsou uvedeny ve smlouvách pro oba zadavatele.

- 38) Žádáme o doplnění smluv, v jakých počtech parách bude zadavateli předávána dokumentace pro povolení záměru.

Reakce zadavatelů:

Přesný počet bude domluven s vybraným dodavatelem v průběhu vypracovávání projektové dokumentace, dle projednání se stavebním úřadem. Nebude se jednat o více než 4 paré.

Závěr

- 39) Byly všechny skutečnosti uvedené v dotazech uchazeče zohledněny při stanovení předpokládané ceny projektu podle zákona o zadávání veřejných zakázek?

Reakce zadavatelů:

Toto zadávací řízení je zadáváno jako veřejná zakázka malého rozsahu nespádající pod zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů. Veškeré požadavky na stanovení nabídkové ceny jsou uvedeny v zadávací dokumentaci. Jedná se o standardní zadávací podmínky a návrhy smluv používané u všech veřejných zakázek dotčených zadavatelů na společné projektové práce.

Zadavatelé mají za to, že v zadávacích podmínkách jsou obsaženy všechny informace potřebné k ocenění předmětu plnění a zpracování nabídkových cen jednotlivými dodavateli.

K žádným změnám zadávací dokumentace došlo.

Ing. Pavel Hamáček
pověřený zastupováním vedoucím odboru dopravy a silničního hospodářství