

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

dle § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka	
Název:	Archiv elektronické zdravotnické dokumentace Kraje Vysočina
Evidenční číslo ve Věstníku VZ:	Z2024-063140
Identifikátor zakázky (systémové číslo):	P24V00000937
Datum zahájení zadávacího řízení:	13. 12. 2024
Zadavatel	
Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 1882/57 58601 Jihlava
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Ing. Martin Kukla, hejtman kraje Ing. Petr Pavlinec, vedoucí odboru informatiky
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Kontaktní osoba zadavatele:	Robert Páleník e-mail: palenik@pkkv.cz tel: +420732679907

Kraj Vysočina jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky obdržel dne 16. 1. 2025 žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace a v souladu se zákonem uvádí níže její přesné znění a v návaznosti na ni vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1

V Příloze č. 1 zadávací dokumentace: Technické podmínky (příloha1_ArchivZD_technicke_fin.docx) uvádí Zadavatel na str. 1 následující:

"Systém bude dodán jako multitenantní řešení, funkčně a licenčně plně pokrývající potřeby Kraje Vysočina..."

V druhé Příloze č.1 zadávací dokumentace (příloha1_ArchivZD_techlist_final.xlsx) je v požadavku N11 - Multitenantnost a jednotná adm. správa (superadmin) (řádek 20) uvedeno, že se jedná o nepovinný požadavek (Typ R).

I v dalších bodech technické specifikace jsou uvedeny požadavky na jednotlivé tenanty, proto prosíme Zadavatele a o jednoznačnou specifikaci tohoto požadavku a uvedení funkčnosti požadovaného řešení.

Odpověď: ano, jde o nekonzistentnost zadání. Požadavek N11 musí být typu P2. V tomto smyslu upravujeme i zadávací dokumentaci – přílohu č. 1, viz příloha tohoto vysvětlení.

Dodavatelé pro podání nabídky použijí upravenou přílohu č. 1.

Dotaz č. 2

V Příloze č. 1 zadávací dokumentace: Technické podmínky (priloha1_ArchivZD_techicke_fin.docx) uvádí Zadavatel na str. 1 následující:

"Součástí ceny licence jsou i náklady na úvodní konfiguraci tenantů níže zmíněných osmi organizací."

Chápeme správně, že licence pro zmíněných 8 organizací a zapojení těchto organizací je součástí předmětu plnění a jednotlivým organizacím tedy nevznikají žádné další náklady?

Odpověď: Ano, přesně tak. Dodávka licencí pro 8 organizací je součástí plnění/dodávky a jsou hrazeny Krajem Vysočina (zadavatel) včetně nákladů na servis.

Dotaz č. 3

V jakém rozsahu bude nutné v této veřejné zakázce zapojení dodavatelů jednotlivých informačních systémů (NIS, LIS, PACS) v jednotlivých organizacích?

Zajistí jejich součinnost Zadavatel nebo má být zahrnuta jako součást dodávky plnění?

Odpověď: Součinnost s dodavateli NIS, LIS, PACS zajistí Kraj Vysočina (zadavatel).

Dotaz č. 4

V Příloze č. 1 zadávací dokumentace: Technické podmínky (priloha1_ArchivZD_techicke_fin.docx) uvádí Zadavatel na str. 1-2 následující:

"Součástí dodávky řešení bude jeho obousměrná integrace (uložení dat do archivu i jejich získání) s a sítí výměny zdravotnické dokumentace eMeDocS".

Dle informací dostupných na internetových stránkách je smluvním a organizačním provozovatelem sítě eMeDocs jako celku a centrálních komponent Kraj Vysočina. Technickým správcem sítě je společnost ICZ a.s.

S kým bude nutné zajistit součinnost při realizaci - s krajem Vysočina nebo se spol. ICZ a.s.?

Odpověď: Součinnost se bude řešit s Krajem Vysočina (zadavatel). Kraj Vysočina případně zajistí součinnost dodavatele/technického správce.

Dotaz č. 5

V Příloze č. 1 zadávací dokumentace: Technické podmínky (priloha1_ArchivZD_techicke_fin.docx) uvádí Zadavatel na str. 1 následující:

"Systém bude dodán jako multitenantní řešení, funkčně a licenčně plně pokrývající potřeby Kraje Vysočina..."

A dále požadavek A37: *„Funkce identifikace dokumentů (typicky hashovacími funkcemi) pro zamezení jejich duplicitnímu výskytu“.*

Požadavkem A37 je myšleno zamezení duplicitního výskytu dokumentů v rámci jednoho tenantu, nebo celého systému?

Odpověď: Ano požadavkem A37 je myšleno zamezení duplicitního výskytu dokumentů v rámci jednoho tenantu, nikoliv celého systému.

Dotaz č. 6

V Příloze č. 1 zadávací dokumentace: Technické podmínky (priloha1_ArchivZD_techicke_fin.docx) uvádí Zadavatel na str. 1 následující:

"dále je součástí nabídky cenové ujednání (ceník) pro organizace zapojených do výměnné afinitní domény (výměnné sítě zdravotnických dat) Kraje Vysočina eMeDocS II. (aktuálně 50+ subjektů)"

Chápeme správně, že se jedná o chybu ve specifikaci a místo eMeDocS II. má být uvedeno pouze eMeDocS (stávající výměnná síť)?

Odpověď: Nejde o chybu. Služby archivu eZD budou nabízeny dalším organizacím až v rámci nové sítě eMeDocS II (po přechodu na akreditovanou afinitní doménu) nikoliv ve stávající síti eMeDocS.

Dotaz č. 7

V Příloze č. 1 zadávací dokumentace: Technické podmínky (priloha1_ArchivZD_technicke_fin.docx) uvádí Zadavatel na str. 2 v požadavku A3 následující: *"Archivace textové i obrazové dokumentace PACS (dat uložených v PACSu typicky ve formátu DICOM; zvukové nahrávky, videonahrávky)"*

Předpokládá Zadavatel ukládání elektronicky podepsaných obrazových vyšetření ve formátu DICOM do archivu elektronické zdravotnické dokumentace kraje Vysočina?

Pokud ano, prosím o zodpovězení následujících dotazů:

- a) Je si Zadavatel vědom, že při jakékoliv změně/opravě/úpravě obrazového vyšetření je nutné celé vyšetření znovu uložit do gar. archivu a bude tak docházet k ukládání násobně většího objemu dat a tím pádem obsazení datového úložiště?
- b) Jakým způsobem se budou obrazová vyšetření podepisovat? Tzn. kdo, kdy a jak bude obrazová vyšetření podepisovat?
- c) Jak bude řešena skartace obrazové dokumentace? DICOM soubory neobsahují veškeré nutné informace pro rozhodnutí o jejich skartaci.
- d) Je si Zadavatel vědom, že při DICOM komunikaci dochází k modifikaci obrazového vyšetření a nebude tedy sedět kontrolní hash u elektronicky podepsaných obrazových vyšetření?

- e) V Příloze č. 1 zadávací dokumentace: Technické podmínky (priloha1_ArchivZD_technicke_fin.docx) uvádí Zadavatel na str. 3 v požadavku A6:

"Možnost vyhledání a získání uložené dokumentace dle identifikace pacienta (identifikace dle čísla pojištěnce a resortním identifikátorem pacienta) a to jak ve webovém frontendu (tam včetně zobrazení) tak v prostřednictvím API. Včetně možnosti vyhledat dokumentaci a zpřístupnit data (formou archivní zápisů); zaznamenat tyto úkony do dokumentace a opět dokumentaci uložit."

Má tedy být součástí dodávky webového rozhraní také DICOM prohlížeč umožňující zobrazení obrazové zdravotnické dokumentace?

Odpověď: Zadavatel předpokládá ukládání výstupů PACS do archivu. Předmětem dodávky **není** řešení problematiky el. podepisování PACS.

Ad a) ano jsme si tohoto faktu vědomi

Ad b) není předmětem dodávky. Zatím v praxi není podepisování nasazeno, a pokud výhledově bude, tak bude řešeno prostředky PACS.

Ad c) ano jsme si tohoto problému vědomi, ale v dlouhodobějším horizontu předpokládáme vytvoření takové metodiky případně systémové integrace řešící tento problém. V kontextu této zakázky není řešení požadováno.

Ad d) s ohledem na absenci el. podepisování DICOM výstupů zatím tento problém neřešíme a jeho řešení není také předmětem zakázky.

Ad e) požadavkem „...(tam včetně zobrazení) ...“ je myšleno zobrazení seznamu objektů/dokumentů daného pacienta, nikoliv jejich obsahu (myšleno náhledu nebo vyrendrování).

Dotaz č. 8

V Příloze č. 1 zadávací dokumentace: Technické podmínky (priloha1_ArchivZD_techicke_fin.docx) uvádí Zadavatel na str. 5 v požadavcích A21, A22: *"...v nabídce je indikativně naceněno pro 2 tenanty."*

Proč Zadavatel požaduje v obou požadavcích nacenění pouze pro 2 tenanty, když má být zapojeno 8 krajských organizací (tenantů) a nikde není samostatně Zadavatelem požadováno uvedení ceny za nástroje uvedené v požadavcích A21 a A22 pro každou organizaci?

Jak Zadavatel určí 2 tenanty, které budou požadované nástroje používat?

A jak budou stejné nástroje pořízeny pro další organizace Zadavatele?

Odpověď: Jde o nesprávně popsany požadavek. Součástí dodávky pro výše zmíněných 8 plně zalicencovaných tenantů musí být i funkce automatického pečetení (A21) a nástroj na podepisování (A22). Zároveň z důvodu možného rozšíření využití archivu o další účastníky AAFD bude součástí nabídky cena pro tyto dva požadavky (samostatně) a to indikativně (modelově) pro dva tenanty – cenová nabídky dle přílohy č. 2 ZD.

Součástí tohoto vysvětlení zadavatel poskytuje opravenou přílohu č. 2 (cenová tabulka) a přílohu č. 4 (Smlouva o dílo – příslušné úpravy vyznačeny) zadávací dokumentace. Dodavatelé pro podání nabídky použijí upravenou přílohu č. 2.

Dotaz č. 9

V Příloze č. 1 zadávací dokumentace: Technické podmínky (priloha1_ArchivZD_techicke_fin.docx) uvádí Zadavatel na str. 3 požadavek A4:

"Podpora komunikačních protokolů DASTA a HL7 (CDA i FHIR R4) včetně uložení (archivace) a zpřístupnění dokumentů v těchto formátech".

Požaduje Zadavatel ve vztahu k požadavku A3 také podporu protokolu DICOM včetně uložení (archivace) a zpřístupnění dokumentů v tomto formátu?

Odpověď: Ano, požadujeme ve vztahu k požadavku A3 také plnou podporu komunikace v protokolu DICOM.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek

S ohledem na obsah tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a také 6 pracovních dnů zmeškání lhůty pro poskytnutí vysvětlení dle § 98 odst. 4 zákona zadavatel **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek** tak, že nově tato lhůta skončí dne **18. 2. 2025 v 9.00 hod.**

Tato změna data ukončení lhůty pro podání nabídek bude v souladu se zákonem uveřejněna rovněž ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku Evropské unie (TED).

V Jihlavě

.....
Ing. Petr Pavlinec

vedoucí odboru informatiky
podepsáno elektronicky

Přílohy:

- opravená příloha č. 1 ZD: technický list
- opravená příloha č. 2 ZD: cenová tabulka
- opravená příloha č. 4 ZD: smlouva o dílo (změny vyznačeny)