

Vysvětlení a změna zadávacích podmínek

Název veřejné zakázky:	Nemocnice Pelhřimov - Rekonstrukce stravovacího provozu a budovy staré HTS
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce

Identifikační údaje zadavatele

Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Ing. Martin Kukla, hejtmán Ing. Otto Vopěnka, náměstek hejtmána Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Petr Tlustoš
Telefon, fax:	+420 564 602 588
E-mail:	tlustos.p@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na základě písemných dotazů dodavatelů ze dne 17. 4. 2025, 22. 4. 2025 a 24. 4. 2025 následující vysvětlení a změnu zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

Rozsah díla je dán projektovými dokumentacemi (viz čl. 2.1. smlouvy o dílo). V čl. 4.1. smlouvy je uvedeno, že možnost změny je jen v případech stanovených smlouvou. V čl. 4.3. jsou uvedeny předpoklady pro zvýšení ceny (změna DPH, vícepráce). Žádáme pro vyloučení pochybností (a to s ohledem na odpovědnost zadavatele za zadávací podklady) o doplnění smlouvy (případně potvrzení), že k navýšení ceny může dojít i v případě, že bude zjištěno, že výkaz výměr/soupis prací není v souladu s rozsahem díla stanoveným smlouvou (zejména projektovou dokumentací či informačním digitálním modelem BIM), tj. k provedení díla je nutné provést položky/množství neuvedené v soupisu prací. Za soulad, správnost a úplnost výkazu výměr/soupisu prací odpovídá dle ZZVZ výlučně objednatel. Zhotovitel si je samozřejmě vědom, že odpovídá za správnost a úplnost nacenění výkazu (nikoliv za jeho obsah).

Odpověď:

Zadavatel úplně dotazu nerozumí, neboť již v odst. 4.3. obchodních podmínek jsou podmínky pro změnu ceny díla a jednou z nich jsou vícepráce, tj. práce které nebudou v předloženém soupisu prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 2:

Pro vyloučení pochybností žádáme o doplnění bodu 8.16. smlouvy (případně o jednoznačné potvrzení) tak, že v případě provedení části díla i jiného zásahu objednatele do díla neponese zhotovitel odpovědnost/záruku za takové části díla provedené objednatelem ani nebude zhotovitel odpovídat za škodu/vady díla způsobenou v důsledku takového zásahu. Zhotovitel v takovém případě nemá žádnou možnost provedení takové části díla/zásah nijak ovlivnit, neboť si ho provede objednatel (případně objednatelem pověřená osoba), kdy výběr, podmínky a pokyny budou výlučně v gesci objednatele. Zhotovitel tak nemůže za takové jednání, jakkoliv odpovídat, kdy opačný výklad by byl rozporný s dobrými mravy. Objednateli bude v takovém případě odpovědný pověřený subjekt za řádné provedení.

Odpověď:

Ustanovení odst. 8.16 obchodních podmínek řeší pouze případy, kdy by zhotovitel neplnil ujednání smlouvy o dílo, a hrozily následky uvedené v předmětném odstavci. S ohledem na skutečnost, že popisovaný postup bude vyvolán neplnění smlouvy ze strany zhotovitele, nepovažuje zadavatel za rozporné s dobrými mravy požadavek na nezbavení zhotovitele odpovědnosti z jím převzaté záruky dle smlouvy.

Dotaz č. 3:

V čl. 9.3. smlouvy je uvedeno: „Po dobu opravy těch částí díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace Objednatele Zhotovitelem opravovány, neběží záruční doba.“ Žádáme o úpravu pro vyloučení budoucích sporů následovně: „Po dobu opravy těch částí díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace Objednatele Zhotovitelem opravovány, neběží pro takové opravované části díla záruční doba.“ Není přiměřené, aby neběžela celá záruční doba na dílo v případě opravy jen některých dílčích částí díla.

Odpověď:

V čl. 9 odst. 9.3. obchodních podmínek je rovněž uvedeno „Záruční doba neběží po dobu, po kterou Objednatel nemohl předmět díla užívat pro vady díla, za které Zhotovitel odpovídá.“. Pokud tedy zadavatel nemůže dílo pro tyto vady užívat, je dle jeho názoru zcela přiměřené, že po dobu oprav těchto vad neběží záruční doba. S ohledem na uvedené nepřistupuje zadavatel k jakékoliv úpravě obchodních podmínek.

Dotaz č. 4:

Ve smlouvě o dílo je duplicitně uvedena pokuta za prodlení zhotovitele s vyklizením staveniště, a to pod body č. 11.1.2 a 11.1.6. Prosíme o nápravu.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a skutečně je smluvní pokuta uvedena dvakrát. Zadavatel vypouští odst. 11.1.6. z obchodních podmínek.

Dotaz č. 5:

V zadávací dokumentaci pod bodem č. 8. je uvedeno: „Zadavatel požaduje, aby dodavatel

předložil ve své nabídce oceněné soupisy prací ve formátu MS Excel či podobném výstupu z rozpočtového softwaru. Pokud zadavatelem předaný soupis obsahuje některé vzorce odkazy na přenosy hodnot, je povinností dodavatele provést před stanovením nabídkové ceny kontrolu těchto vzorců. Za správnost nabídkové ceny z hlediska jejího obsahu a z hlediska její matematické správnosti odpovídá dodavatel". Chceme upozornit, že odpovědnost za předložený výkaz výměr (soubor je uzamčen pro úpravy) a zároveň projektovou dokumentaci nese zadavatel nebo-li investor akce, tedy není možné toto přenášet na účastníka výběrového řízení případně zhotovitele akce. Prosíme Vás o opravu.

Odpověď:

Zadavatel pouze tímto ustanovením upozorňuje dodavatele, že v případě přenosu hodnot při tvorbě nabídkové ceny si má export z hlediska funkčnosti vzorců zkontrolovat.

Dotaz č. 6:

Ve smlouvě o dílo pod bodem 2.8. je uvedeno: „Objednatel si vyhrazuje právo omezit rozsah díla. Zhotovitel je povinen na toto ujednání přistoupit“. Žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu je ve smlouvě o dílo tento bod uveden, zda zadavatel už nyní uvažuje o zúžení rozsahu díla? V rámci zpracovávání cenové nabídky je stanovena cenová hladina, která je platná pro celý zadavatelem nadefinovaný rozsah díla, v případě změny / zúžení rozsahu díla je nutno určit novou adekvátní cenovou hladinu. Žádáme zadavatele o odebrání tohoto bodu ze smlouvy o dílo.

Odpověď:

Zadavatel ujišťuje tazatele, že v tuto chvíli o žádném zúžování předmětu díla neuvažuje. Ustanovení je v obchodních podmínkách uvedeno právě z důvodu, kdyby se vyskytly okolnosti, pro které by k omezení rozsahu prací došlo.

Dotaz č. 7:

Ve smlouvě o dílo pod bodem 2.9. je uvedeno: „Zhotovitel potvrzuje, že se v plném rozsahu seznámil s rozsahem a povahou díla, že jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky nezbytné k provedení díla a že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou k provedení díla nezbytné. **Zhotovitel provede kontrolu souladu výkresové a textové části projektové dokumentace a informačního modelu stavby se soupisem stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr a upozorní na případné rozdíly před zajištěním materiálů a dodávek potřebných pro provedení díla. Pokud toto neučiní, nepotřebný materiál a nepotřebné dodávky uhradí zhotovitel na svůj náklad.** Touto kontrolou není nikterak dotčena odpovědnost objednatele za správnost a úplnost projektové dokumentace, digitálního modelu stavby.“ Za soulad, správnost a úplnost výkazu výměr/soupisu prací a jeho soulad s projektovou dokumentací a informačním digitálním modelem BIM odpovídá dle ZZVZ i poslední věty výše uvedené výlučně objednatel, takže na zhotovitele nemůže být přenesena odpovědnost a s tím spojené náklady vynaložené za materiál a dodávky, které zhotovitel objedná v souladu s předloženým výkazem výměr a které se následně ukážou jako nepotřebné. Žádáme o úpravu tohoto bodu.

Odpověď:

Odst. 2.9. Obchodních podmínek řeší situaci, kdy zhotovitel před objednáním materiálu provede odbornou kontrolu výměr uvedených v rozpočtu, jež bude součástí smlouvy, a to již z pozice vybraného zhotovitele, nikoli účastníka řízení, ve kterém za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel. Pokud při této kontrole zjistí, že uvedené výměry neodpovídají požadavku na konkrétní část díla, je povinen upozornit na tuto skutečnost objednatele. Pouze v případě, že tuto svou povinnost při odborném přístupu k provádění díla neprovede, bude postupováno dle odst. 2.9 obchodních podmínek. S ohledem na uvedené nepřistupuje zadavatel k jakékoliv úpravě obchodních podmínek.

Dotaz č. 8:

Součástí díla dle bodu 2.2. je vyhotovení dokumentace skutečného provedení stavby. V bodu 7.1. je uvedena povinnost zhotovitele pro účely přejímky předložit objednateli „projektovou dokumentaci pro povolení stavby s vyznačením odchylek“. Žádáme zadavatele o sjednocení výkladů.

Odpověď:

Zadavatel požaduje obojí; dokumentaci skutečného provedení stavby dle bodu 2.2 obchodních podmínek pro potřeby následné správy a údržby (facility managementu) a „projektovou dokumentaci pro povolení stavby s vyznačením odchylek“ pro potřeby kolaudačního řízení.

Dotaz č. 9:

Prosíme o upřesnění množství rozetového kování pro WC ve III. etapě gastro provozu a v budově HTS. Dle nás nesouhlasí počty uvedené ve výkazech výměr s Tabulkami PSV k těmto etapám.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a na základě tohoto prověření konstatuje, že uvedené počty rozetových kování pro WC v soupisu prací a Tabulkách PSV souhlasí.

Dotaz č. 10:

Prosíme o informaci, kde se v projektové dokumentaci nachází specifikace dveří D2.18. Tyto dveře jsou uvedeny ve výkazu výměr gastro provozu ve II. etapě, pol. č. 452.

V projektové dokumentaci jsme je ale nenašli.

Odpověď:

Zadavatel doplnil dveře do tabulek PSV v rámci odpovědi na dotaz č. 2 Vysvětlení, doplnění a změna zadávacích podmínek X ze dne 17. 4. 2025.

Dotaz č. 11:

Prosíme o informaci, kde se v projektové dokumentaci nachází pol. č. 168 z II. etapy gastro provozu. Tuto položku jsme ve skladbách nenašli.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a položku ze soupisu prací, dodávek a služeb odstraňuje.

Dotaz č. 12:

Prosíme o doplnění náběhového rámu čistící rohože ZV2 budovy HTS do výkazu výměr.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a náběhový rám je součástí dodávky rohože.

Dotaz č. 13:

Dle informací od dodavatele, dodavatel obklad z cementotřískových desek např. CETRIS NEDOPORUČUJE Z DŮVODŮ ZÁRUK!!! Jsou to desky do interiéru a na bednění, nikoliv na dlouholeté fasády z 50-ti letou trvanlivostí a bezúdržbového užívání. Dodavatelé ani realizační firmy neposkytnou záruky na tento materiál - pouze na provedení, nikoliv na materiál!!

Místo toho nabízí náhradu v podobě Cembrit (cementovláknité celoprobarvené desky do hmoty materiálu)

Odpověď:

Zadavatel prověřil a probarvené cementotřískové desky tl. 12 mm navrhované v projektové dokumentaci, jsou určeny k použití v exteriéru. „Obyčejné“ cementotřískové desky bez povrchové úpravy, nejsou bez dodatečné povrchové úpravy vhodné k použití v exteriéru, proto zadavatel požaduje nacenit dle specifikace uvedené v zadávacích podmínkách.

Dotaz č. 14:

V soupisu prací ve VRN jsou obsaženy položky „*Zařízení staveniště*“, které jsou stanoveny jako 1 kpl. Žádáme zadavatele, aby změnil měrnou jednotku na měsíce.

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že požadavky na rozsah a způsob řešení zařízení staveniště se v průběhu stavby dle potřeb zhotovitele mění a nejsou konstantní od prvního do posledního měsíce, zvolil zadavatel ocenění této záležitosti jako 1 kpl. Předpokládaná délka stavby je zřejmá z návrhu smlouvy o dílo a každý dodavatel tedy může do této ceny zohlednit i délku stavby. Zadavatel nepřistupuje k jakékoliv úpravě položky a požaduje ocenit jako 1 kpl.

Dotaz č. 15:

V soupisu prací ve VRN jsou obsaženy položky „*Poskytnutí zařízení staveniště (jeho části) pro umožnění činnosti TDS, AD, SÚ, atd. po dobu výstavby.*“, které jsou stanoveny jako 1 kpl. Žádáme zadavatele, aby změnil měrnou jednotku na měsíce.

Odpověď:

Zadavatel i s ohledem na výše uvedené vysvětlení a jednotný přístup k cenotvorbě ponechává tuto položku jako 1 kpl, i když si je vědom skutečnosti, že zde asi budou požadavky v měsících neměnné.

Dotaz č. 16:

V soupisu prací ve VRN jsou obsaženy položky „Bezpečnost a ochrana zdraví při práci (BOZP)“, které jsou stanoveny jako 1 kpl. Žádáme zadavatele, aby změnil měrnou jednotku na měsíce.

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že požadavky z hlediska BOZP se v průběhu stavby mění a nejsou konstantní od prvního do posledního měsíce, zvolil zadavatel ocenění této záležitosti jako 1 kpl. Předpokládaná délka stavby je zřejmá z návrhu smlouvy o dílo a každý dodavatel tedy může do této ceny zohlednit i délku stavby. Zadavatel nepřistupuje k jakékoliv úpravě položky a požaduje ocenit jako 1 kpl.

Dotaz č. 17:

V soupisu prací ve VRN jsou obsaženy položky „Dočasné dopravní opatření“, které jsou stanoveny jako 1 kpl. Žádáme zadavatele, aby změnil měrnou jednotku na měsíce.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a požaduje nacenit tuto položku jako 1 kpl. Tato položka tvoří „jeden zamýšlený celek“.

Dotaz č. 18:

Aktualizovaný VV PR_PS-GASTRO obsahuje v cenové rekapitulaci:

Cenová rekapitulace			
Cena za technologii bez DPH celkem			0
Cena za demontáž a uložení nadbytečného stávajícího zařízení v areálu nemocnice			
Cena za dopravu, montáž, montážní materiál a zaškolení na nově dodaná zařízení			
Kompletace a koordinace zakázky			
Dodávka celkem bez DPH			0

Kde pouze u ceny za technologii bez DPH celkem je stanoven vzorec (cena), zbytek položek neobsahuje žádné vzorce ani vyznačení, (nulou) že se má oceňovat. Prosím Vás o objasnění.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a k příslušným řádkům (Cena za demontáž....., Cena za dopravu....., Kompletace.....) byla doplněna měrná jednotka (1 soubor) a do poslední sloupce předvyplněna „0“, aby bylo zřejmé, že do těchto řádků je nutné doplnit cenu.

Dotaz č. 19:

Prosíme o upřesnění rozměrů (celková délka a výška) a slunolamů pro zpětnou montáž. Tyto rozměry je potřeba upřesnit kvůli správnému nacenění pomocného materiálu a tedy správné určení ceny na m2 tak, jak je uvedeno ve výkazu výměr.

Odpověď:

Rozměry jsou cca 2,6x5,3m; plocha 13,78m². Typ slunolamů byl již upřesněn v odpovědi na dotaz č. 2 Vysvětlení, doplnění a změna zadávacích podmínek VIII ze dne 11. 4. 2025.

Dotaz č. 20:

Objednatel uvádí, že v případě rozporu mezi modely v nativním formátu a ve formátu IFC má přednost model ve formátu IFC. Uchazeč upozorňuje, že při exportu modelů z nativních formátů do formátu IFC nevyhnutelně dochází ke změnám v grafickém podání a v zápisu dat. Z tohoto důvodu je vhodné v případě rozporu preferovat nativní formát před IFC, jelikož právě nativní model vždy odpovídá zamýšlenému vymodelovanému stavu.

Uchazeč žádá o možnost napsat případné výjimky do dokumentu BEP.

Odpověď:

Účelem digitálního modelu stavby po realizaci projektu je, aby sloužil pro správu a údržbu. Systémy CAFM pracují s formáty IFC, proto je tento formát přednější a je nezbytné, aby vybraný zhotovitel zajistil správnost dat také v IFC. Uchazeč může případné upřesnění uvést do dokumentu BEP. Zadavatel ale upozorňuje na skutečnost, že i dokument BEP podléhá schválení objednatelem.

Dotaz č. 21:

Objednatel se v zadání několikrát zmiňuje o DiMS ve stupni RDS a požadavcích na tyto modely včetně podrobností. Uchazeč žádá Objednatele o definování obsahu a rozsahu zmíněné Realizační dokumentací staveb (RDS) pro oblast pozemních staveb, jelikož Uchazeči není zřejmý význam tohoto termínu v této stavební oblasti.

Odpověď:

Jedná se o dokumentaci pro provádění stavby rozšířenou o negrafické informace známé při realizaci stavby (např. Technické listy, konkrétní vlastnosti materiálů a výrobků, návaznost na harmonogram apod.). Konkrétní obsah DiMS RDS je popsán v přílohách BIM protokolu: 3. Požadavky objednatele na informace a 3.1 Datový standard pozemní stavby.

Dotaz č. 22:

Uchazeč žádá o upřesnění, na základě, kterého stavebního zákona byla vypracována zadávací dokumentace? Uchazeč upozorňuje, že Dokumentace skutečného provedení (DSPS) není Novým stavebním zákonem (NSZ) definována a žádá Objednatele o definování obsahu a rozsahu DSPS v rámci NSZ, pokud má být DSPS vypracována podle NSZ.

Odpověď:

Zadavatel ujišťuje tazatele, že si je vědom skutečnosti, že dokumentace skutečného provedení není již v prováděcí vyhlášce k novému stavebnímu zákonu uvedena, proto požadavky na dokumentaci skutečného provedení stavby vychází z DiMS DSPS. Rozsah DIMS DSPS je stanoven v BIM protokolu a jeho přílohách.

Dotaz č. 23:

Uchazeč se ptá, zda kromě přístupů Zhotovitel obdrží i licence CDE k prostředí AspeHub?

Odpověď:

NE. Zadavatel nebude žádné licence poskytovat, zřídí zhotoviteli pouze přístupy.

S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlením dochází ke změně zadávacích podmínek, zadavatel posoudil v souladu s ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, povahu doplnění zadávacích podmínek. Vzhledem k faktu, že zadavatel neposkytl vysvětlení ve lhůtě uvedené v § 98 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 11. zadávacích podmínek ve znění Vysvětlení, doplnění a změny zadávacích podmínek IV ze dne 2. 4. 2025, a to nově **do 13. 05. 2025 do 10:00 hod.**

Zároveň v souvislosti s úpravami zadávacích podmínek uveřejní v sekci zadávací dokumentace upravené znění Přílohy č. 1 zadávacích podmínek - Obchodní podmínky a Přílohy č. 3a zadávacích podmínek - soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr projektové dokumentace na akci s názvem „Nemocnice Pelhřimov – Rekonstrukce stravovacího provozu“.

V Jihlavě

29. 04. 2025



.....
Ing. Otto Vopěnka
náměstek hejtmana Kraje Vysočina