

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Podle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

|                                              |                                                                                                                          |
|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Veřejná zakázka:</b>                      | PD-02-2015, mosty                                                                                                        |
| <b>Název zadavatele:</b>                     | Kraj Vysočina                                                                                                            |
| <b>IČO:</b>                                  | 70890749                                                                                                                 |
| <b>Adresa sídla:</b>                         | Žižkova 57/1882, Jihlava, PSČ: 58733                                                                                     |
| <b>Osoby oprávněné za zadavatele jednat:</b> | MUDr. Jiří Běhouněk, hejtman<br>Ing. Libor Joukl, náměstek hejtmána pro oblast majetku dopravy a silničního hospodářství |

### 1. Identifikační údaje zakázky:

Předmět veřejné zakázky: veřejná zakázka na služby  
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb.  
Limit veřejné zakázky: podlimitní

### 2. Veřejná zakázka je rozdělena na části ve smyslu ustanovení § 98 zákona.

Část 1) II/602 Velké Meziříčí - -most ev. č. 602-028

Část 2) II/405 Jihlava - most ev. č. 405-001

Část 3) II/349 Čechtín - most ev.č. 349-0012

### 3. Cena sjednaná ve smlouvě:

|                                                      |                    |
|------------------------------------------------------|--------------------|
| Část 1) II/602 Velké Meziříčí - -most ev. č. 602-028 | 266 900 Kč bez DPH |
| Část 2) II/405 Jihlava - most ev. č. 405-001         | 293 480 Kč bez DPH |
| Část 3) II/349 Čechtín - most ev.č. 349-0012         | 344 300 Kč bez DPH |

### 4. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Část 1) II/602 Velké Meziříčí - -most ev. č. 602-028

V kritériu nejnížší nabídkové ceny hodnotící komise, v souladu se způsobem hodnocení, který zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách, nejlépe hodnotí nabídku uchazeče Pontex, spol. s r.o. (Pontex Consulting Engineers, Ltd.), Bezová 1658, 147 14 Praha, IČO: 40763439, která obsahuje nejnížší nabídkovou cenu.

Část 2) II/405 Jihlava - most ev. č. 405-001

V kritériu nejnížší nabídkové ceny hodnotící komise, v souladu se způsobem hodnocení, který zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách, nejlépe hodnotí nabídku uchazeče Ing. Jan Pracný, Výholec 23, 624 00 Brno, IČO: 62087851, která obsahuje nejnížší nabídkovou cenu.

Část 3) II/349 Čechtín - most ev.č. 349-0012

V kritériu nejnížší nabídkové ceny hodnotící komise, v souladu se způsobem hodnocení, který zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách, nejlépe hodnotí nabídku uchazeče Ing. Jan Pracný, Výholec 23, 624 00 Brno, IČO: 62087851, která obsahuje nejnížší nabídkovou cenu.

### 5. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Zadavatel, pro všechny části zakázky, v souladu se způsobem hodnocení definovaném v zadávacích podmínkách, rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče, jehož nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

#### 6. Plnění prostřednictvím subdodavatele.

Zadavatel v zadávací dokumentaci nepožadoval pro žádnou z částí zakázky, aby uchazeč ve své nabídce specifikoval části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům, a aby uvedl identifikační údaje každého subdodavatele.

Zadavatel nespecifikoval v zadávací dokumentaci požadavek, že určitá věcně vymezená část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem;

#### 7. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Část 1) II/602 Velké Meziříčí - -most ev. č. 602-028

| Pořadí | Pořad. číslo nabídky | Název uchazeče                                           | Sídlo                          | IČO      | Část 1. - Cena bez DPH                       |
|--------|----------------------|----------------------------------------------------------|--------------------------------|----------|----------------------------------------------|
|        |                      |                                                          |                                |          | II/602 Velké Meziříčí - -most ev. č. 602-028 |
| 1      | 2                    | Pontex, spol. s r.o. (Pontex Consulting Engineers, Ltd.) | Bezová 1658, 147 14 Praha      | 40763439 | 266 900 Kč                                   |
| 2      | 4                    | Rušar mosty, s.r.o.                                      | Majdalenky 853/19, 638 00 Brno | 29362393 | 349 940 Kč                                   |
| 3      | 8                    | Ing. Jan Pracný                                          | Výholec 23, 624 00 Brno        | 62087851 | 374 100 Kč                                   |
| 4      | 3                    | Projekční kancelář PRIS spol. s r.o.                     | Osová 20, 625 00 Brno          | 46974806 | 529 100 Kč                                   |

Část 2) II/405 Jihlava - most ev. č. 405-001

| Pořadí | Pořad. číslo nabídky | Název uchazeče                                           | Sídlo                              | IČO      | Část 2. - Cena bez DPH               |
|--------|----------------------|----------------------------------------------------------|------------------------------------|----------|--------------------------------------|
|        |                      |                                                          |                                    |          | II/405 Jihlava - most ev. č. 405-001 |
| 1      | 8                    | Ing. Jan Pracný                                          | Výholec 23, 624 00 Brno            | 62087851 | 293 480 Kč                           |
| 2      | 2                    | Pontex, spol. s r.o. (Pontex Consulting Engineers, Ltd.) | Bezová 1658, 147 14 Praha          | 40763439 | 344 400 Kč                           |
| 3      | 4                    | Rušar mosty, s.r.o.                                      | Majdalenky 853/19, 638 00 Brno     | 29362393 | 359 960 Kč                           |
| 4      | 6                    | TRANSCONSULT s.r.o.                                      | Nerudova 37, 500 02 Hradec Králové | 47455292 | 393 600 Kč                           |
| 5      | 1                    | MDS projekt s.r.o.                                       | Försterova 175, 566 01 Vysoké Mýto | 27487938 | 410 370 Kč                           |
| 6      | 3                    | Projekční kancelář PRIS spol. s r.o.                     | Osová 20, 625 00 Brno              | 46974806 | 444 900 Kč                           |

Část 3) II/349 Čechtín - most ev.č. 349-0012

| Pořadí | Pořad. číslo nabídky | Název uchazeče  | Sídlo                   | IČO      | Část 3. - Cena bez DPH               |
|--------|----------------------|-----------------|-------------------------|----------|--------------------------------------|
|        |                      |                 |                         |          | II/349 Čechtín - most ev.č. 349-0012 |
| 1      | 8                    | Ing. Jan Pracný | Výholec 23, 624 00 Brno | 62087851 | 344 300 Kč                           |

|   |   |                                                                 |                                    |          |            |
|---|---|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------|----------|------------|
| 2 | 4 | <b>Rušar mosty, s.r.o.</b>                                      | Majdaleny 853/19, 638 00 Brno      | 29362393 | 356 060 Kč |
| 3 | 1 | <b>MDS projekt s.r.o.</b>                                       | Försterova 175, 566 01 Vysoké Mýto | 27487938 | 366 470 Kč |
| 4 | 3 | <b>Projekční kancelář PRIS spol. s r.o.</b>                     | Osová 20, 625 00 Brno              | 46974806 | 369 400 Kč |
| 5 | 2 | <b>Pontex, spol. s r.o. (Pontex Consulting Engineers, Ltd.)</b> | Bezová 1658, 147 14 Praha          | 40763439 | 374 400 Kč |
| 6 | 6 | <b>TRANSCONSULT s.r.o.</b>                                      | Nerudova 37, 500 02 Hradec Králové | 47455292 | 377 100 Kč |

#### 8. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a vyloučení uchazečů, jejichž nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Na základě ust. § 71 odst. 7, 9 a 10 zákona byl v průběhu otevírání obálek vyloučen uchazeč: **VIN Consult s.r.o.**, Jeremenkova 763/88, 140 00 Praha, IČO: 49614967, pro části 1), 2), a 3) zakázky. Komise jmenovaná zadavatelem k otevírání obálek s nabídkami veřejné zakázky zjistila v průběhu otevírání obálek, při procesu kontroly nabídek, že nabídka dodavatele VIN Consult s.r.o., Jeremenkova 763/88, 140 00 Praha, IČO: 49614967, podaná pro část zakázky 1), 2) a 3) zakázky, nesplňuje náležitosti stanovené § 71 odst. 7 písm. b) zákona. Návrh smlouvy postrádal podpis, resp. nebyl podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. S ohledem na ustanovení § 71 odst. 9 zákona byla komise pro otevírání obálek nucena vyřadit tuto nabídku pro všechny části zakázky. Dle téhož ustanovení platí, že zadavatel bezodkladně vyloučí uchazeče, jehož nabídka byla komisí vyřazena, z účasti v zadávacím řízení. S ohledem na výše uvedené zadavatel veřejné zakázky nemohl učinit jinak, než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

V průběhu zadávacího řízení byl a na základě ust. § 76 odst. 6. zákona vyloučen uchazeč:

**S.A.W. CONSULTING s.r.o.** pro části 1), 2) a 3) zakázky.

Při posouzení nabídek dodavatelů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudila hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jako statisticky objektivní prvek pro definici mimořádně nízké nabídkové ceny stanovila komise vztah mediánu nabídkové ceny ze všech nabídek k nabídkovým cenám jednotlivých dodavatelů. Medián nabídkové ceny, dle názoru komise, zahrnuje jak vlivy těch dodavatelů, kteří riskují a nabízejí cenu na hranici možného minima (nebo i pod ním), tak vlivy těch nabídkových cen, které představují reálnou hodnotu nebo které mají započtenou vyšší míru zisku. Hodnota mediánu nabídkové ceny vyjadřuje „tržní“ hodnotu předmětu veřejné zakázky a její vzájemné srovnání s jednotlivými nabídkovými cenami, tak nepochybně naplňuje princip posouzení nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Odchytky od mediánu pak vyjadřují míru rizikovosti nabídkové ceny.

Dle provedeného posouzení nabídková cena dodavatele **S.A.W. CONSULTING s.r.o.** vykazuje zápornou odchylku oproti mediánu všech nabídkových cen v části 1) 58%, v části 2) 58% a v části 3) 53%. Nabídková cena, která je výrazným způsobem podhodnocená oproti nabídce mediánu vyvolává důvodné obavy z možného budoucího výskytu vad vypracované projektové dokumentace. Vady dokumentace přitom mohou výrazným způsobem negativně ovlivnit další investiční přípravu a vlastní realizaci stavby. V důsledku vad dokumentace reálně hrozí vznik vícenásledků budoucí stavby a tím i ekonomické škody pro zadavatele. Komise konstatovala, že cílem zadavatele je realizovat zakázku v požadovaném parametrickém a kvalitativním rozsahu, za podmínek daných zadávací dokumentací a příslušnými prováděcími předpisy. Tedy získat příslušnou projektovou dokumentaci dokladující jednoznačné tvarové, technologické a technické, hmotové, materiálové, dispoziční a provozní řešení stavby. Odchytky označených nabídkových cen dodavatele **S.A.W. CONSULTING s.r.o.** považuje komise za extrémní odchylku, která

vyjadřuje výraznou negaci nabídkové ceny ve vztahu k standardu daném příslušnou legislativou pro realizaci požadované projektové dokumentace, platnými TP, TKP a ČSN, jakož i podrobnou specifikací díla specifikovanou zadavatelem v zadávací dokumentaci. S ohledem na výše uvedené rozhodla komise vyzvat dodavatele k písemnému vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny pro části 1), 2) a 3 zakázky.

Na základě výzvy hodnotící komise předložil dodavatel písemné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny pro dotčené části zakázky. Hodnotící komise, po seznámení se s obsahem zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jakož i všemi dalšími relevantními skutečnostmi vztahujícími se k posuzované problematice, posoudila zdůvodnění jako neopodstatněné. Komise nenalezla v odůvodnění dodavatele žádné akceptovatelné skutečnosti, jež by uspokojivě zdůvodnily mimořádně nízké nabídkové ceny pro části 1), 2) a 3 zakázky. Dle závěrů hodnotící komise neposkytuje nabídková cena (ani její vysvětlení), předložené dodavatelem S.A.W. CONSULTING s.r.o. pro dotčené části, potřebnou míru jistoty, že dodavatel ocenil nabídku v souladu s požadovaným parametrickým a kvalitativním rozsahem daným zadávací dokumentací.

Dodavatel ve svém odůvodnění uvádí, že ceny pro jednotlivé části byly individuálně kalkulovány dle obvyklých cen v Ústeckém, Karlovarském, Libereckém a Plzeňském kraji, kde dodavatel zpracovává dokumentace stejného nebo obdobného rozsahu. Tento argument však není možno přijmout s ohledem na skutečnost, že struktura společností na trhu projektových prací je tvořena širokou množinou zpracovatelů projektových dokumentací, kteří se ucházejí o veřejné zakázky napříč všemi územními celky. S ohledem na konkurenční prostředí a hospodářský zájem jednotlivých zpracovatelů projektových dokumentací proto není reálné předpokládat odchylky cen projektových prací v rámci obdobných územních celků. Této skutečnosti odpovídá fakt, že nabídky ostatních dodavatelů byly oceněny ve výrazně vyšší cenové hladině než nabídky dodavatele S.A.W. CONSULTING s.r.o. Odvolání se na ceny, které dodavatel aplikuje v jiných krajích, nezohledňuje žádné zdůvodnění dané cenové kalkulace a není akceptovatelné pro zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Dodavatel v odůvodnění svých nabídkových cen dále argumentuje konzultací dílčích cen za diagnostické průzkumy a inženýrsko geologické průzkumy se společnostmi, se kterými dlouhodobě spolupracuje. Bez ohledu na právní nevymahatelnost „konzultované“ ceny zastává komise názor, že dílčí ceny za diagnostické průzkumy a inženýrsko geologické průzkumy, které je možno odvodit z oceněné nabídky dodavatele, neodráží dle odborných zkušeností členů komise, reálné ceny za obdobné činnosti a jsou rovněž podhodnoceny oproti totožným činnostem dle konkurenčních nabídek.

V případě nabídkové ceny dodavatele za výkon autorského dozoru, která je z velké části tvořena materiálovými náklady, včetně nákladů na dopravu, lze důvodně předpokládat, že dané hodinové ocenění autorského dozoru nezohledňuje nezbytné náklady na dopravu na místo budoucího výkonu autorského dozoru.

Ve zdůvodnění nabídkových cen všech činností nezbytných pro řádnou realizaci jednotlivých částí projektové dokumentace konstatuje dodavatel, že jako menší společnost s deseti zaměstnanci nemá vysoké provozní náklady, tak jako větší společnosti. Komise k tomuto argumentu zastává názor, že zpracování projektové dokumentace je z velké části tvůrčí duševní činnost, kterou nelze nikterak optimalizovat či zefektivňovat a případné rozdíly provozních nákladů „velkých a malých“ dodavatelů nemohou zapříčinit odchylku více jak 50 % ceny konkurenčních nabídek. Při odmítnutí argumentace dodavatele zohlednila komise i skutečnost, že konkurenční nabídky byly podány širokým spektrem uchazečů, se zastoupením větších projekčních společností i společností představovaných samotným projektantem, přičemž ostatní nabídkové ceny přiměřeným způsobem kopirovaly, případně překračovaly, předpokládané hodnoty zakázky (částí zakázky).

Výše nabídkové ceny je rovněž hluboko pod předpokládanou hodnotou zakázky, stanovenou zadavatelem na základě jeho zkušeností a s ohledem na již realizované zakázky obdobného charakteru. Nabídkové ceny ostatních dodavatelů byly oceněny ve výrazně vyšší cenové hladině, přičemž lze důvodně předpokládat, že rovněž ostatní dodavatelé podali své nabídky s cílem podat

nabídku s nejnižší nabídkovou cenou. Pokud by bylo možno zakázku pro dotčené části řádné realizovat v rozsahu nabídkových cen předložených dodavatelem, nepochybně by se těmto cenám přibližovali nabídky ostatních dodavatelů. Markantní rozdíly v řádech desítek procent, vyskytující se navíc u všech uchazečem podaných nabídek, svědčí o mimořádně nízké nabídkové ceně odporující skutečné tržní hodnotě zakázky, za kterou komise považuje medián všech nabídkových cen pro dané části zakázky.

Dodavatel ve své kalkulaci uvádí předpokládané množství projekčních hodin pro jednotlivé projekční činnosti dle předmětu díla. Uvedené množství hodin vykazuje nižší hodnoty oproti předpokládanému množství projekčních hodin obsažených v konkurenčních nabídkách. Dodavatel však ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny neuvedl žádné příznivé aspekty předpokládaného výrobního procesu či případné objevnosti technického řešení nebo výjimečné příznivé podmínky, které má uchazeč k dispozici pro provedení předpokládaných prací. S ohledem na tuto skutečnost zastává komise stanovisko, že rozdíly předpokládaného množství vynaložené práce pro zhotovení díla nelze odůvodnit pouhou hypotetickou výhodou nízkých nákladů v případě menší společnosti.

Dodavatel v závěru svého odůvodnění prohlašuje, že za nabídnutou cenu je schopen provést dílo v plném rozsahu. Uvedená deklarace, ve spojení s nízkou cenou nabídky, zakládá důvodné pochybnosti, zda dodavatel v důsledku zamezení ekonomické ztráty, v případě dalších nepředpokládaných nákladů, skutečně zajistí vypracování dokumentace ve standardu daném příslušnou legislativou pro realizaci požadované projektové dokumentace, platnými TP, TKP a ČSN. V případě výskytu skrytých vad dokumentace by zadavatel, při následné realizaci stavby dle zpracovaného projektu, utrpěl škodu v podobě víceprací vyvolaných vadou projektové dokumentace. Přijetí nabídky, resp. zadání zakázky s mimořádně nízkou nabídkovou cenou, odporuje základním principům hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti, které je zadavatel při správě veřejných prostředků povinen respektovat.

V Jihlavě 9. 12. 2015

MUDr. Jiří Běhounek  
hejtman

  
**Kraj Vysočina**  
Žižkov 57, 587 33 Jihlava

46