

## Vysvětlení zadávacích podmínek

Název veřejné zakázky:	<b>Nemocnice Pelhřimov - Rekonstrukce stravovacího provozu a budovy staré HTS</b>
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce

### Identifikační údaje zadavatele

Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	<a href="https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html">https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html</a>
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Ing. Martin Kukla, hejtman Ing. Otto Vopěnka, náměstek hejtmána Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Petr Tlustoš
Telefon, fax:	+420 564 602 588
E-mail:	<a href="mailto:tlustos.p@kr-vysocina.cz">tlustos.p@kr-vysocina.cz</a>

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na základě písemných dotazů dodavatele ze dne 4. 6. 2025 následující vysvětlení zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

### Standardy myti tabletů

Parametr: **Rekuperace v ekologickém provedení, tj. bez chladiva, kompresoru, bez dalších agregátů**

Uchazeč nerozumí tomuto technickému parametru, který nevyovídá nic o funkčnosti a spotřebě. Kompresory s ekologickým chladičem se běžně používají ve VZT, klimatizacích a topení apod. Navíc řešení tzv. tepelných čerpadel se považují za účinnější než klasická řešení bez kompresoru. Dále při použití tep. čerpadel /kompresoru/ se rapidně snižuje celková spotřeba vody u mycích center a sníží se teplota odpadního vzduchu na 18 °C. V technických standardech specifikaci je uvedena max. spotřeba vody 650 l /hod a řešení s tepelným čerpadlem má spotřebu vody 495 litrů za hodinu Upozorňujeme na skutečnost, že spotřeba vody má přímou návaznost na spotřebu elektrické energie a chemie. Jedná se o roční úsporu cca 20 % všech nákladů na mytí.

I z hlediska maximální spotřeby elektrické energie, má mycí centrum s tepelným čerpadlem které chceme nabídnout, maximální spotřebu 85 kWh, což je o cca 10% nižší spotřeba než uvedená hodnota 94kWh v technických standardech.

Z výše uvedeného vyplývá, že parametr požadovaný ve standardu je technicky nepodložený, účelový, zamezující úspoře mytí a pouze omezuje další uchazeče v možnosti vypracovat

nabídku. Tento parametr navíc neumožňuje v zadávací dokumentaci možnost použití a zohlednění zásad environmentálního zadání veřejné zakázky, protože zamezuje nabídnout environmentální řešení.

Můžeme nabídnout mycí centrum s tepelným čerpadlem, s ekologickým chladičem a nižší spotřebou vody mycího centra tj. max. 495 litrů za hodinu při dodržení množství vysálaného vzduchu do 750 m<sup>3</sup>/hod a dodržení teploty výstupního vzduchu do 20°C (+/-10%)?

Souhrnný Parametr „**Mycí zařízení musí být vybaveno rekuperací, využívající zbytkové teplo (energii) z výstupního vzduchu s takovou účinností, aby vysálaný vzduch z mycího zařízení nemusel mít samostatný odtah vzduchotechniky, teplota výstupního vzduchu +20 °C (+/-10 %). Maximální množství vysálaného vzduchu nesmí přesáhnout 500 m<sup>3</sup>/hod provozu (zadavatelem bylo již upraveno na 750 m<sup>3</sup>/hod) Rekuperace v ekologickém provedení tj. bez chladiče, kompresoru, bez dalších agregátů**“ směřuje pouze k jednomu výrobcí Meiko Deutschland GmbH. Nelze nabídnout žádnou alternativu, což je z našeho pohledu diskriminační.

Z tohoto důvodu žádáme o vyhovění dotazu a vypuštění parametru **Rekuperace v ekologickém provedení, tj. bez chladiče, kompresoru, bez dalších agregátů.**

Odpověď:

Cílem zadavatele je pořídit mycí technologii pro umývání tabletů zajišťující transport stravy pro pacienty. Protože se jedná o investici, která bude využívána dalších několik desítek let, jsou požadavky na tuto technologii stanoveny s ohledem na budoucí kapacity, minimální provozní náklady a současně i v neposlední řadě spolehlivost, s cílem zamezit v maximální míře eventuálním možným poruchám.

Požadavek na vybavení mycího zařízení rekuperací, která využívá zbytkovou energii z výstupního vzduchu v takové účinnosti, aby vysálaný vzduch byl o teplotě +20°C (+/-), tedy v hodnotách teploty pro místnosti, kde pracují a pobývají osoby, považuje Zadavatel za základní, zásadní a legitimní.

Protože i ve vysálaném vzduchu teploty daného limitu je obsaženo určité množství vlhkosti, kterou je nutno odvětrat, je logickou snahou, aby toto množství bylo co nejmenší.

Tyto požadavky řeší výrobci mycí technologie v principu dvojitým způsobem, buďto zchlazují výstupní vzduch v registru rekuperace vstupní studenou vodou anebo vybaví myčku tepelným čerpadlem, obsahující kompresor, výparník, chladič, atd..

Někteří výrobci používají oba způsoby, někteří jenom jeden, a to dle vlastní úvahy a celkového vyhodnocení ostatních faktorů, které s daným problémem souvisí.

Řešení na principu zchlazování vstupní studenou vodou využívá výhodu, že se tato voda v rekuperaci přehřeje na cca 40°C a dále se pak dohřeje v bojleru a použije pro oplach mytého nádobí.

Tento způsob využívá několik výrobců, tzn. v žádném případě se nejedná o jedinečné řešení, směřující k jednomu výrobcí a tím naplňující skutkovou podstatu diskriminace.

Ohledně požadavku na rekuperaci v ekologickém provedení, tj. bez chladiva, kompresoru, bez dalších agregátů zadavatel vysvětluje, že si je vědom skutečnosti, že tepelné čerpadlo z fyzikálního hlediska také zajistí požadovanou teplotu výstupního vzduchu, ale současně přináší i další nevýhody; tepelné čerpadlo je další samostatný agregát, který vyžaduje pravidelné servisní náklady, je zdrojem hluku a spotřebovává elektrickou energii. V neposlední řadě je zdrojem potenciálních poruch.

I když se dnes používají ekologická chladiva, jsou některá velmi hořlavá, a dále celá problematika využití chladiva je dnes v rámci EU velmi diskutovaná, s cílem, do budoucna jejich využívání omezit, zejména fluorovaných uhlovodíků (F – plynů), neboť silně ovlivňují globální oteplování. Zadavatel tedy v rámci společensky odpovědného veřejného zadávání v oblasti environmentálních aspektů zohlednil především „odpadovou“ složku tohoto plnění a neupřednostnil čistě energetické řešení, neboť zadavatel musí požadovat taková řešení, které v maximální možné míře předejdou budoucím nákladům, jež by mohly s nástupem nové technologie vzniknout. Vzhledem k výše uvedenému nepřistupuje zadavatel k jakékoliv úpravě zadávacích podmínek.

Dotaz č. 2:

### **Standardy mycího zařízení**

Parametr: **Mycí zařízení musí být vybaveno účinným sušícím modulem tak, aby veškeré části umývaného setu na výstupu byly usušeny, minimální délka sušícího modulu musí být taková, aby umývané předměty, při rychlosti pásu splňující podmínku 2 minut v aktivní mycí zóně a při dodržení minimálního výkonu, splňovala podmínku minimální doby sušení tj. 90 vteřin v sušícím modulu. Uchazeč ve své nabídce v popisu zařízení uvede číselnou hodnotu délky sušícího modulu (modulů)**

Uchazeč nerozumí, proč je v technické specifikaci uvedeny parametr „**splňovala podmínku minimální doby sušení tj. 90 vteřin v sušícím modulu**“. Tento nicneřekající parametr neuvádí nic o účinnosti sušícího modulu a výsledku sušení. Jsou výrobci, kteří mají řešení takové, že jsou schopni provést sušení v kratším čase a tím ušetřit el. energii pro topné registry sušících modulů.

Může uchazeč nabídnout mycí centrum s efektivnějším sušícím modulem s kratším časem sušení s výsledkem sušení, který splňuje text ze specifikace. „Mycí zařízení musí být vybaveno účinným sušícím modulem tak, aby veškeré části umývaného setu na výstupu byly usušeny“?

Výše uvedené požadované standardy jsou technicky nepodložené, účelové, brání použití energeticky úspornějšího řešení a neumožňují v souhrnu ostatních parametrů alternativu k myčce Meiko.

Z tohoto důvodu žádáme o vyhovění dotazu a vypuštění parametru „...**splňovala podmínku minimální doby sušení tj. 90 vteřin v sušícím modulu**“.

Odpověď:

Požadavek „doba sušení tj. 90 vteřin v sušícím modulu“ rozhodně není nicneříkající parametr, ale naopak, zcela konkrétně stanovuje požadovanou dobu, po kterou musí být myté předměty (nádobí) v sušící zóně a dává tím současně dodavateli možnost navrhnout zařízení o jím zvolené délce ve vztahu k normové rychlosti unášecího pásu použité myčky.

Jde jednoznačně o obecný, logický parametr, který nikoho nediskriminuje a ani nevýhodňuje.

Teplota v sušícím modulu se řádově pohybuje v hodnotách 50-60°C, bez ohledu na konkrétního výrobce. Vyšší teplota být ani nemůže, neboť by jednak byla podmíněna enormně vysokým (neekonomickým) příkonem topného tělesa a současně by vzrostla povrchová teplota nádobí, takže by jej nebylo možno ručně odebírat.

Protože umývané nádobí obsahuje velké díly z plastu, tedy izolantu, který špatně vede teplo, dochází i u těchto částí k obtížnějšímu dosažení usušeného povrchu.

Po odběru z myčky je nádobí dle druhu stohováno v úložných vozech, je třeba požadovat, (a právě z těchto důvodů i výrobci myček vyrábí) odpovídající délku sušící zóny.

Výrobci myček vyrábí sušící moduly různých délek od cca 500 mm až po 1500 mm eventuálně i více. Kombinací, respektive sestavením více sušících modulů za sebou, lze de facto u každého výrobce dosáhnout požadované délky sušící zóny.

Z dříve realizovaných obdobných projektů Zadavatel vysledoval a vyhodnotil, že aby bylo dosaženo řádného sušícího efektu u plastových dílů, je třeba, aby doba sušení byla min. 90 vteřin. Vzhledem k výše uvedenému nepřistupuje zadavatel k jakékoliv úpravě zadávacích podmínek.

Dotaz č. 3:

**Standardy myti tabletů**

**Parametr: Pro účely výpočtu a kalkulace nabídkové ceny musí uchazeč vycházet z požadavku zadavatele, že unášecí pás pro obslužné zařízení, umývající i horní díl tabletu, musí mít osově členění prstů pasu v rozsahu 100–110 mm. Horní hrana všech článků každé řady musí být vyztužena příčnou výztuhou v cele šířce pasu.**

Je zjevné, že osově členění ze specifikace směřuje k tabletu o vyšších rozměrech, což je neefektivní jak při mytí, tak skladování

Může uchazeč nabídnout osově členění nižší, než uvádí technická specifikace? Osově členění bude uzpůsobené nabízenému tabletu, který má nejvyšší tloušťku spodního a horního izolovaného dílů max. 50 mm?

Odpověď:

Zadavatel požaduje nabídnout a dodat kompaktní tablet o půdorysném rozměru 530x370 mm, který je obecně nazýván EURONORM a téměř všemi výrobci tabletů

respektován, neboť tento unifikovaný rozměr umožňuje a navazuje použití těchto tabletů v tabletových vozech jiných výrobců, respektujících rozměr EURONORM.

Celková výška v zaklopeném stavu (horní a spodní díl) kompaktních tabletů, bez ohledu na konkrétního výrobce, je téměř shodná a je cca 105 mm. Této výšce odpovídá rozteč vsuvů v tabletových vozech, která je cca 115 mm.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že argument uchazeče „že osová členění pásu směřuje k tabletu o vyšších rozměrech, což je neefektivní jak při mytí, tak při stohování“ je zavádějící, neboť je-li u nějakého typu tabletu horní díl vyšší je o to zase spodní díl nižší, aby celková výška byla v součtu 105 mm (půdorysné rozměry jsou vždy 530x370 mm).

Většina horních dílů kompaktních tabletů má výšku cca 65-75 mm.

Zadavatel nevylučuje, že může existovat tablet mající výšku jak spodního, tak horního dílu 50 mm, jedná se však o výjimku.

Jak již bylo uvedeno v odpovědi na dotaz č. 1, musí zadavatel požadovat zařízení umožňující i určitou variabilitu, s ohledem na případné budoucí potřeby, které ještě dnes nejsou známy, neboť pro díly tabletu o výšce 65-75 mm je osová rozteč členění pásu 100-110 mm odpovídající a tato rozteč umožní i uložení tabletu (jeho části) o výšce 50 mm.

V opačném případě však, při povolení „nižšího členění“ (uchazeč neuvádí, jakou rozteč potřebuje), aby vyhovovala dílům vysokým 50 mm, by byl Zadavatel nucen v případě, že by v budoucnu chtěl užívat mycí stroje i pro jiné typy s vyšším horním dílem, koupit nové unášecí pásy, jejichž pořizovací cena je výraznou částí z celkové ceny stroje.

Vzhledem k výše uvedenému nepřistupuje zadavatel k jakékoliv úpravě zadávacích podmínek.

Dotaz č. 4:

### **Standardy mytí personálu**

Uchazeč nerozumí tomuto technickému parametru, který nevypovídá nic o funkčnosti a spotřebě. Kompresory s ekologickým chladičem se běžně používají ve VZT, klimatizacích a topení apod. Navíc řešení tzv. tepelných čerpadel se považují za účinnější než klasická řešení bez kompresoru. Dále při použití tep. čerpadel /kompresoru/ se rapidně snižuje celková spotřeba vody u mycích center a sníží se teplota odpadního vzduchu na 18 °C. V technických standardech specifikaci je uvedena max. spotřeba vody 450 l /hod a řešení s tepelným čerpadlem má spotřebu vody 250 litrů za hodinu Upozorňujeme na skutečnost, že spotřeba vody má přímou návaznost na spotřebu elektrické energie a chemie. Jedná se o roční úsporu cca 25 % všech nákladů na mytí.

I z hlediska maximální spotřeby elektrické energie, má mycí centrum s tepelným čerpadlem které chceme nabídnout, maximální spotřebu 51 kWh, což je o cca 23% nižší spotřeba než uvedená hodnota 67 kWh v technických standardech.

Z výše uvedeného vyplývá, že parametr požadovaný ve standardu je technicky nepodložený, účelový, zamezující úspoře mytí a pouze omezuje další uchazeče v možnosti vypracovat nabídku. Tento parametr navíc neumožňuje v zadávací dokumentaci možnost použití a zohlednění zásad environmentálního zadání veřejné zakázky, protože zamezuje nabídnout environmentální řešení.

Můžeme nabídnout mycí centrum s tepelným čerpadlem, s ekologickým chladičem a nižší spotřebou vody mycího centra tj. max. 250 litrů za hodinu při dodržení množství vysálaného vzduchu do 480 m<sup>3</sup>/hod a dodržení teploty výstupního vzduchu do 20°C (+/-10%)?

Souhrnný Parametr „**Mycí zařízení musí být vybaveno rekuperací, využívající zbytkové teplo (energii) z výstupního vzduchu s takovou účinností, aby vysálaný vzduch z mycího zařízení nemusel mít samostatný odtah vzduchotechniky, teplota výstupního vzduchu +20 °C (+/-10 %). Maximální množství vysálaného vzduchu nesmí přesáhnout 500 m<sup>3</sup>/hod provozu (zadavatelem bylo již upraveno na 480 m<sup>3</sup>/hod) Rekuperace v ekologickém provedení tj. bez chladiče, kompresoru, bez dalších agregátů**“ směřuje pouze k jednomu výrobcí Meiko Deutschland GmbH. Nelze nabídnout žádnou alternativu, což je z našeho pohledu diskriminační.

Z tohoto důvodu žádáme o vyhovění dotazu a vypuštění parametru **Rekuperace v ekologickém provedení, tj. bez chladiče, kompresoru, bez dalších agregátů**.

Odpověď:

Zadavatel se podrobně vyjádřil v rámci odpovědi na dotaz č. 1 tohoto vysvětlení, proto na své vyjádření zde odkazuje.

Dotaz č. 5:

### **Standardy mytí personálu**

Parametr: **Mycí zařízení musí být vybaveno účinným sušicím modulem tak, aby veškeré části umývaného setu na výstupu byly usušeny, minimální délka sušícího modulu musí být taková, aby umývané předměty, při rychlosti pásu splňující podmínku 2 minut v aktivní mycí zóně a při dodržení minimálního výkonu, splňovala podmínku minimální doby sušení tj. 90 vteřin v sušicím modulu. Uchazeč ve své nabídce v popisu zařízení uvede číselnou hodnotu délky sušícího modulu (modulů)**

Uchazeč nerozumí, proč je v technické specifikaci uveden parametr „**splňovala podmínku minimální doby sušení tj. 90 vteřin v sušicím modulu**“. Tento nicneříkající parametr neuvádí nic o účinnosti sušícího modulu a výsledku sušení. Jsou výrobci, kteří mají řešení takové, že jsou schopni provést sušení v kratším čase a tím ušetřit el. energii pro topné registry sušících modulu.

Může uchazeč nabídnout mycí centrum s efektivnějším sušicím modulem s kratším časem sušení s výsledkem sušení, který splňuje text ze specifikace. „Mycí zařízení musí být

vybaveno účinným sušícím modulem tak, aby veškeré části umývaného setu na výstupu byly usušeny“?

Výše uvedené požadované standardy jsou technicky nepodložené, účelové, brání použití energeticky úspornějšího řešení a neumožňují v souhrnu ostatních parametrů alternativu k myčce Meiko.

Z tohoto důvodu žádáme o vyhovění dotazu a vypuštění parametru ....**„splňovala podmínku minimální doby sušení tj. 90 vteřin v sušícím modul“.**

Odpověď:

Zadavatel se podrobně vyjádřil v rámci odpovědi na dotaz č. 2 tohoto vysvětlení, proto na své vyjádření zde odkazuje.

Dotaz č. 6:

### **Standardy myti personálu**

Parametr: **Pro účely výpočtu a kalkulace nabídkové ceny musí uchazeč vycházet z požadavku zadavatele, že unášecí pás pro obslužné zařízení, musí mít osově členění prstů pasu v rozsahu 70–80 mm.**

Přední renomovaní výrobci mají osově členění nižší než uváděné rozmezí 70–80 mm ve specifikaci. Dnes je standardem pro klasické stolní nádobí rozmezí od 55–80 mm. Při použití členění 55 mm lze dosáhnout vysoké efektivity mytí jak talířů, tak i polévkových misek, táců atd.

Může uchazeč nabídnout osově členění nižší, než uvádí technická specifikace, např. 55 mm nebo alespoň zvýšit rozmezí na 50 – 80 mm?

Žádáme tímto o vyjmutí tohoto nic neříkajícího parametru z výše uvedených důvodů a to hlavně zbytečného snížení efektivity a úspory při mytí.

Odpověď:

Pro klasický stolní/hotelový porcelán lze uvažovat s roztečí prstů 50-60 mm. V případě umývárny jídelny zaměstnanců se však jedná o jiný případ, neboť tak, jak je uvedeno v technickém standardu pro umývárnu jídelny zaměstnanců jeden set pro zaměstnance obsahuje i 2 ks porcelánové univerzální misky, kruhové průměr 120 mm, výška 50 mm.

Dále jsou ve standardu požadovány parametry vlastnosti pásu tj. „že pás je vhodný pro uložení částí setu. Veškeré nádobí, uložené na pás, musí být ve vzpřímené šikmé stabilní poloze, aby z něj vytékala mycí lázeň, včetně schopnosti snadného vkládání a vyzvedávání z pásu“.

Je evidentní, že má-li být splněn výše uvedený požadavek, musí mít rozteč prstů větší vzdálenost než 55 mm, když vlastní miska má výšku 50 mm, jednotlivé prsty také mají určitou vlastní sílu/tloušťku, tedy zaberou v průměru cca 7-10 mm.

V závislosti na jednotlivém výrobcu musí pás dále splňovat podmínku snadné manipulace, která je podmíněna určitou rozměrovou vůlí, dojde každý, kdo navrhuje vhodný pás k rozteči

70-80 mm, kterou zadavatel požaduje. Vzhledem k výše uvedenému nepřistupuje zadavatel k jakékoliv úpravě zadávacích podmínek

Dotaz č. 7:

### **Parametry tabletů**

**Parametr: 3. menů talíř porc. silnostěnný, tl. stěny min. 2,5 mm, Ø 250 mm (+/- 10 %), výška min. 40 mm, hluboký, nedělený, zesílený, kompatibilní s korpusem tabletu a tepelnou podložkou**

Proč zvolil zadavatel talíř Ø 250 mm (+/- 10 %)? Jedná se o nic neříkající parametr, který společně s parametrem „výška min. 40 mm“ směřuje pouze k jednomu výrobcí Rieber.

Uchazeč žádá o zvýšení rozsahu tolerance na +/- 15 % tak, aby se rozšířil okruh výrobců alespoň na dva výrobce.

Uvedený parametr Ø 250 mm (+/- 10 %) je pouze účelový, diskriminační a neplní žádnou funkci. Tento parametr neumožňuje jakoukoli alternativu k celému tabletu Rieber.

Žádáme z tohoto důvodu o vyjmutí tohoto nic neříkajícího parametru z výše uvedených důvodů.

Odpověď:

Zadavatel důrazně odmítá, že by uvedené parametry účelově a diskriminačně vedly ke konkrétnímu výrobcí! Průměr talíře pro hlavní menù odpovídá potřebám a normám velikosti porce hlavního jídla dle platného dietního systému, Průměr talíře a jeho výška vytváří prostor (objem) pro dané jídlo. Tento prostor musí být dostatečný, aby při zaklopení víčkem nebylo jídlo detvarováno a splňovalo i estetické požadavky na stravu.

Protože se jídlo (tablety) převáží v rámci areálu nemocnice, musí splňovat i mechanické požadavky, zaručující dovezení jídla v nerozlitém stavu. Tomu odpovídá požadovaná výška talíře 40 mm (hluboký talíř).

Průměr 250 mm je standardní průměr menù talíře pro většinu tabletových systémů. Tloušťka stěny, min. 2,5 mm odpovídá požadavku na akumulaci tepla, neboť se nádobí přehřívá, aby byly splněny podmínky HACCP.

Systémové porcelánové nádobí pro tabletové systémy je obecně silnostěnné, oproti hotelovému nádobí, neboť se využívá fyzikální vlastnosti porcelánu, tj., že teplo pomalu jímá a také pomalu chladne, a to v závislosti na hmotnosti. Tedy silnostěnný talíř/miska vydrží déle teplý než tenkostěnný.

Zadavateli není známo, z čeho tazatel dovozuje, že výrobce Rieber vyrábí talíře.

Porcelánové systémové nádobí vyrábí desítky výrobců na celém světě v minimálně stovkách různých druhů. Vzhledem k výše uvedenému nepřistupuje zadavatel k jakékoliv úpravě zadávacích podmínek.

Dotaz č. 8:

### **Parametry tabletů**

Parametr: 7. víčko na pol. misku, kruhové, vodotěsné, neprůhledné, flexibilní, zajišťující naprostou 100% dokonalou těsnost misky v naplněném stavu tekutinou, aktivace víčka se provádí svislým tlakem dlaně na víčko položené na misku (nezaklapává se, nešroubuje se), víčko má vnitřní těsnění, zasouvající se do misky a s vnějším svislým lemem zajišťuje dokonalou těsnost

Proč musí být 100 % dokonalá těsnost víčka s miskou, když v předešlém parametru „**4. víčko na menu talíř kruhové, rigidní, neprůhledné, polypropylenové, odolnost do +90 °C, spodní okraj doléhá na horní hranu talíře, na spodním okraji rigidní lem výšky 10 mm zapadající do talíře, kompatibilní s talířem**“ není žádná zmínka o těsnosti talíře a víčka?

Polévka musí těsnit, ale omáčka / šťáva v hlavním jídle ne? Souhrn uvedených parametrů směřuje, že jde o účelový parametr, který směřuje k jednomu výrobcí/ dodavateli Rieber.

Uvedený parametr popírá smysl a funkčnost celého setu tabletu, něco musí 100% těsnit a něco ne.

Odpověď:

Zadavatel požaduje, aby těsnost víčka na polévku byla 100%, neboť kritickou částí tabletu pro rozlívání je logicky polévka. Normový objem porce polévky je 0,3 litru, požadovaná miska na polévku (průměr 120 mm, výška 50 mm) má od většiny výrobců deklarovaný objem 0,4 litru (záleží na zaoblení u dna, max. naplní po okraj), tedy při naplnění porcí 0,3 litru je miska naplněna cca 10 mm pod horní okraj.

Je tedy evidentní, že víčko musí zajišťovat 100% těsnost.

Naopak talíř o výšce 40 mm, kde omáčka/šťáva je steklá po dně a zahuštěna přílohou (brambory, knedlíky, rýže) se z talíře při standardním pojezdu nevylije i při prudším brzdění (změně rychlosti vozu). Vzhledem k výše uvedenému nepřistupuje zadavatel k jakémukoli úpravě zadávacích podmínek.

Dotaz č. 9:

### **Parametry tabletů**

Parametr: 8. víčko na salát/deset misku, barevně odlišné od víčka na pol. misku, kruhové, vodotěsné, neprůhledné, flexibilní, zajišťující naprostou 100% dokonalou těsnost misky v naplněném stavu tekutinou, aktivace víčka se provádí svislým tlakem dlaně na víčko položené na misku (nezaklapává se, nešroubuje se), víčko má vnitřní těsnění, zasouvající se do misky a s vnějším svislým lemem zajišťuje dokonalou těsnost

Proč musí být 100 % dokonalá těsnost víčka s miskou, když v předešlém parametru „**4. víčko na menu talíř kruhové, rigidní, neprůhledné, polypropylenové, odolnost do +90 °C, spodní okraj doléhá na horní hranu talíře, na spodním okraji rigidní lem výšky 10**

**mm zapadající do talíře, kompatibilní s talířem“** není žádná zmínka o těsnosti talíře a víčka?

Polévka musí těsnit, ale omáčka / šťáva v hlavním jídle ne? Souhrn uvedených parametrů směřuje, že jde o účelový parametr, který směřuje k jednomu výrobcí/ dodavateli Rieber.

Uvedený parametr popírá smysl a funkčnost celého setu tabletu, něco musí 100% těsnit a něco ne.

Odpověď:

Víčko na salát /desert misku požaduje zadavatel v identickém funkčním provedení jako na polévku, neboť salát má řídkou zálivku (může mít), stejně tak jako například kompot servírovaný jako desert. V ostatním odkazuje zadavatel na svá vyjádření k předchozím dotazům uvedená v tomto vysvětlení. S ohledem na tuto skutečnost nepřistupuje zadavatel k jakékoliv úpravě zadávacích podmínek.

Dotaz č. 10:

**Tabletový vůz uzavřeny 3 x 12 tabletu poz.**

Parametr: - včetně elektrické motorové jednotky, zajišťující pohon vozu bez tlačné síly obsluhy, s bezdrátovým dálkovým ovládáním, včetně vlastního AKU, dojezd na jedno nabytí až 10 km při vodorovné jízdě, včetně schopnosti šikmého pojezdu nahoru/dolů do sklonu 25 %

Uchazeč se dotazuje o upřesnění uvedeného parametru pohonu vozu bez tlačné síly obsluhy, s bezdrátovým dálkovým ovládáním, které není nijak popsáno. V tech specifikaci, nejsou žádné přesnější informace. O tabletu a miskách v poz. AO 14 víme každý detail, ale v transportních skříních pouze uvedené strohé parametry. Žádáme o odpověď na otázky, které neumožňují podat nabídku na tabletové vozy:

- Každý vůz bude dálkově ovládat jedna obsluha?
- Za každým vozem bude muset chodit samostatná obsluha s dálkovým ovladačem?
- Jak je na zamýšlen zpětný sběr vozů?
- Bude logistický management, který bude řídit rozvoz jednotlivých vozů na oddělení?
- Kde bude umístěna dokovací stanice jednotlivých vozů?
- Proč je parametr „včetně schopnosti šikmého pojezdu nahoru/dolů do sklonu 25 %“, když v pozici AO 14 není řešena dokonalá 100% těsnost talíře, který při tomto uhlu určitě přeteče?

Odpověď:

Tabletové transportní vozy převáží jídlo v tabletech po areálu ze stravovacího provozu přes spojovací krčky, které jsou celkem tři a to o délce cca 13, 24 a 43 m, dále pak chodby jednotlivých objektů, kde jsou nájezdové plochy ve sklonu do 10%.

Dnes tyto vozy (každý samostatně) rozváží zaměstnanci k tomu určení, každý vůz je tlačěn/tažen jedním zaměstnancem tam a zpět na příslušné oddělení.

Po rekonstrukci se předpokládá stejný režim, s tím rozdílem, že vozy budou mít samostatný pohon a osoba, jež je bude zavážet, je bude pouze řídit (nebude je fyzicky tlačít ani táhnout).

Požadavkem dálkový ovladač se rozumí, že každý vůz bude mít samostatný náhon (motorovou jednotku), která bude ovládána ovladačem (bezdrátově spojeným s hnací jednotkou). Tento ovladač bude možné upevnit na odpovídající vůz, ale současně ho bude možné odejmout, aby ho měla doprovodná osoba v ruce.

Celý systém musí splňovat bezpečnostní pravidla pro vozy s pohonem, tzn. že obsluha vozu, tak jako doposud plně zodpovídá za pohybující se vůz, rychlost vozu nemůže překročit rychlost chůze dospělé osoby.

Musí být zajištěno bezpečné zastavení vozu v případě, že obsluha přestane aktivně držet tlačítko pro pojezd. Obsluha musí mít vůz trvale na dohled.

Systém rozvozu bude organizován, tak jako v současnosti, nepředpokládá se vytvoření dalšího logistického managementu.

Jednotlivé vozy budou mít vlastní nabíjecí agregát (dobíječku) na 230 V, kterou bude možné zapojit do jakékoliv zásuvky 230 V.

Schopnost pojezdu nahoru/dolu je požadována proto, aby dané vozy měli výkonovou kapacitu pro případ mimořádných pojezdů v rámci areálu a jeho vnitřních komunikací, které mají větší převýšení, než je ve stávajících budovách.

Stejně tak je požadována kapacita denního dojezdu na jedno nabytí akumulátorem 10 km, neboť se nepředpokládá, že by tato dráha byla denně ujeta, ale počítá se s výkonovou rezervou eventuálně, že by se vozy nemusely denně dobíjet.

Zadavatel považuje předloženou technickou specifikaci za dostatečnou, aby obdržel srovnatelné nabídky. Uvedené otázky nepovažuje pro potřeby nacenění jako relevantní. Vzhledem k výše uvedenému nepřistupuje zadavatel k jakékoliv úpravě zadávacích podmínek.

Dotaz č. 11:

**Tabletový vůz uzavřeny 2 x 12 tabletu poz.**

Parametr: - včetně elektrické motorové jednotky, zajišťující pohon vozu bez tlačné síly obsluhy, s bezdrátovým dálkovým ovládáním, včetně vlastního AKU, dojezd na jedno nabytí až 10 km při vodorovné jízdě, včetně schopnosti šikmého pojezdu nahoru/dolů do sklonu 25 %

Uchazeč se dotazuje o upřesnění uvedeného parametru pohonu vozu bez tlačné síly obsluhy, s bezdrátovým dálkovým ovládáním, které není nijak popsáno. V tech specifikaci, nejsou žádné přesnější informace. O tabletu a miskách v poz. AO 14 víme každý detail, ale v

transportních skříních pouze uvedené strohé parametry. Žádáme o odpověď na otázky, které neumožňují podat nabídku na tabletové vozy:

- Každý vůz bude dálkově ovládat jedna obsluha?
- Za každým vozem bude muset chodit samostatná obsluha s dálkovým ovladačem?
- Jak je na zamýšlen zpětný sběr vozů?
- Bude logistický management, který bude řídit rozvoz jednotlivých vozů na oddělení?
- Kde bude umístěna dokovací stanice jednotlivých vozů?
  
- Proč je parametr „včetně schopnosti šikmého pojezdu nahoru/dolů do sklonu 25 %“, když v pozici AO 14 není řešena dokonalá 100% těsnost talíře, který při tomto uhlu určitě přeteče?

Odpověď:

Dotazy č. 11 jsou zodpovězeny v odpovědi č. 10, jedná se o identické dotazy, pouze pro menší transportní vůz.

Dotaz č. 12:

Výkaz výměr obsahuje technickou specifikaci mycího centra pro tablety poz. AR1 a mycí centrum pro mytí nádobí po zaměstnancích poz. Y1.

Je nutné dodržet parametr – Rekuperace v ekologickém provedení, tj. bez chladiva, kompresoru a dalších agregátů? Na základě předchozího dotazu sice došlo k rozvolnění parametru množství vysálaného vzduchu od myček, ale i po rozvolnění parametru vysálaného množství vzduchu při požadované teplotě 20°C, umí toto dodržet pouze 2 výrobci na trhu. Druhý výrobce ovšem k docílení požadovaného množství a teploty vzduchu používá moderní ekologický a úsporný způsob pomocí tepelného čerpadla a nikoli rekuperace ochlazované vodou. Tato alternativa s tepelným čerpadlem má navíc významnou úsporu vody a elektrické energie. V projektu použitá technologie a vyžadované standardy umí v tomto složení parametrů takto splnit pouze technologie Meiko a nelze je nahradit alternativní značkou mycích center.

Žádáme tedy v rámci umožnění hospodářské soutěže o odebrání tohoto parametru u obou mycích center, abychom mohli v souladu se zákonem nabídnout alespoň jednu alternativní mycí technologii. V opačném případě žádáme o podrobné odůvodnění nezbytnosti ponechání tohoto parametru.

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď uvedenou v tomto dokumentu k dotazu č. 1 a dotazu č. 4.

Dotaz č. 13:

Výkaz výměr obsahuje technickou specifikaci mycího centra pro tablety poz. AR1 a mycí centrum pro mytí nádobí po zaměstnancích poz. Y1.

Je nutné dodržet parametr – minimální délky sušícího modulu a minimální doby sušení tj. 90 vteřin v sušícím modulu? Tyto parametry ze standardů k projektu nejsou důležité. Důležitý je jen a pouze výsledek sušení a pokud tento bude docílen v kratším čase, výsledkem může být krom jiného navíc i úspora elektrické energie. Projektovaná technologie vyžadovaná předepsanými technickými parametry vede k jedinému výrobcí Meiko a nelze ji v rozporu se zákonem nahradit žádnou alternativou.

Žádáme tedy o ponechání pouze první věty ohledně výsledku mytí: „Mycí zařízení musí být vybaveno účinným sušícím modulem tak, aby veškeré části

umývaného setu na výstupu byly usušeny“ a **odebrání následných** ostatních parametrů u obou myček: „Minimální délka sušícího modulu musí být taková, aby umývané předměty, při rychlosti pásu splňující podmínku 2 minut v aktivní mycí zóně a při dodržení minimálního výkonu, splňovala podmínku minimální doby sušení tj. 90 vteřin v sušícím modulu. Uchazeč ve své nabídce uvede číselnou hodnotu délky sušícího modulu (modulů)“ V opačném případě žádáme o podrobné odůvodnění nezbytnosti ponechání tohoto parametru.

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď uvedenou v tomto dokumentu k dotazu č. 2 a dotazu č. 5.

Dotaz č. 14:

Výkaz výměr obsahuje technickou specifikaci tabletů poz. AO14.

Je nutné dodržet přesné parametry u talíře 250 mm +/-10%? Tento parametr splňuje pouze talíř od tabletu Rieber. Žádáme o vypuštění průměru talíře 250 mm +/-10% a nahrazení průměrem talíře 235 mm +/-10%. Tímto bude umožněna alespoň jedna alternativa k tabletu Rieber. V opačném případě žádáme o podrobné odůvodnění nezbytnosti ponechání tohoto parametru.

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď uvedenou v tomto dokumentu k dotazu č. 7.

S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlením nedochází k doplnění či změně zadávacích podmínek, ponechává zadavatel lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 11. zadávacích podmínek ve znění Vysvětlení a změny zadávacích podmínek XXI ze dne 29. 5. 2025, tj. **do 16. 06. 2025 do 10:00 hod.**

V Jihlavě dne 09. 06. 2025



Ing. Otto Vopěnka  
náměstek hejtmána Kraje Vysočina