

### Vysvětlení zadávací dokumentace 1

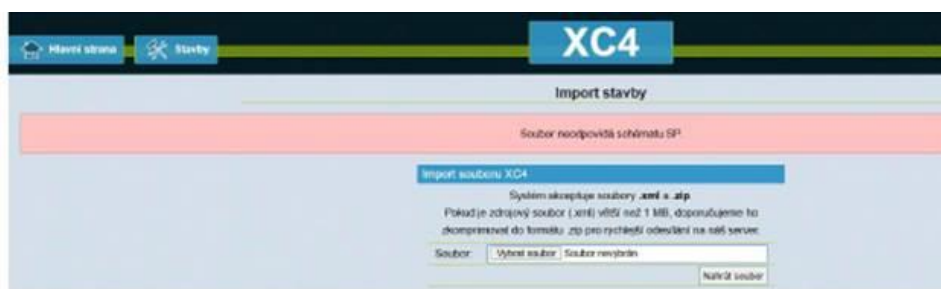
Název veřejné zakázky: **II/602 kabelovod Jihlava – Pelhřimov**  
Zadavatel: Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace  
Sídlo: Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava  
IČO: 00090450

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále zákon) poskytuje **vysvětlení a změnu zadávací dokumentace**.

#### Dotaz účastníka č. 1 ze 14. 07. 2025:

Vážený Zadavateli, dle § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZZVZ“) a dle čl. 13. Zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem "II/602 kabelovod Jihlava – Pelhřimov" si Vás dovoluujeme požádat o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky v následujících věcech:

- 1) Poskytnutý soupisu prací ve XC4 není validní a nelze jej tak nahrát do modulu pro ocenění nabídkové ceny, který je k dispozici na internetové adrese [www.xc4.cz](http://www.xc4.cz) a tedy jej ocenit v požadovaném formátu.



Může Zadavatel poskytnout validní soupisu prací v datovém předpisu XC4, aby jej uchazeči mohli ocenit v požadovaném formátu? Případně může Uchazeč, který nemá rozpočtový nástroj pro vytvoření soupisu prací v XC4 jej předložit v nabídce jen ve formátu\*.xlsx tak, jak jej Zadavatel také poskytl?

- 2) Zadavatel v dokumentu B1 Kvalifikační dokumentace v čl 2. odst. 2.1. písm. c) uvádí požadavek na doložení osvědčení o autorizaci technika nebo inženýra, resp. stavitele pro obor Technické zařízení staveb Zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů v §5 odst. 3 takový obor ale neuvádí. Nejblíže k požadovanému oboru může být obor uvedený pod písm. e) technologická zařízení staveb. Může Zadavatel upřesnit pro jaký obor Zadavatel požaduje osvědčení o autorizaci?
- 3) Může Zadavatel upřesnit, zda a jaké doklady poddodavatele bude požadovat, když by Uchazeč chtěl některou z kvalifikačních podmínek doložit pomocí kvalifikace poddodavatele? Stačili by případně čestná prohlášení poddodavatele?

S pozdravem

**Odpověď zadavatele k dotazu č. 1:**

ad 1) Zadavatel prověřil soupis prací ve formátu .xml, který je součástí zadávací dokumentace a zjistil, že předložený formát .xml byl validní pro program ASPE10. Pro program AspeEstikon je tento formát nevalidní.

Zadavatel tímto ruší požadavek na oceněný soupis prací v datovém předpisu XC4 a žádá účastníky, aby v rámci nabídky předložili pouze oceněný soupis prací **ve formátu .xls** nebo **.xlsx**, který byl také součástí zadávací dokumentace.

ad 2) Zadavatel v příloze B1 Kvalifikační dokumentace omylem uvedl požadavek na autorizaci technika nebo inženýra, resp. stavitele obor Technické zařízení staveb.

Správně je požadavek na autorizaci inženýra nebo technika pro obor **Technologické zařízení staveb (IT00, TT00)**.

ad 3) Dokládá-li účastník v nabídce některou z kvalifikačních podmínek poddodavatelem, musí tohoto poddodavatele uvést do čestného prohlášení (příloha F2-1).

Splnění kvalifikační podmínky je ustanoveno v § 53, 73 – 88 Zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek. Blíže k prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob viz § 83 – 86.

Účastník může předložení dokladů o kvalifikaci v nabídce nahradit čestným prohlášením. V tom případě si zadavatel může kdykoliv v průběhu zadávacího řízení vyžádat předložení kopií, originálů nebo úředně ověřených kopií dokladů o kvalifikaci, tj. jak účastníka tak i jeho poddodavatele, jímž kvalifikaci dokládá.

**Dotaz účastníka č. 1 ze 16. 07. 2025:**

„Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace

Vážený Zadavateli, dle § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZZVZ“) a dle čl. 13. Zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem "II/602 kabelovod Jihlava – Pelhřimov" si Vás dovoluujeme požádat o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky v následujících věcech:

- 1) Zadavatel v příloze B1 Kvalifikační dokumentaci v čl. 4 odst. 4.2. bod 2) písm. c) uvádí požadavek na videonahrávku: „pokládka ve vzdálenosti do 30 cm od okraje asfaltového vozovkového souvrství - navýšení zeminy v okolí rýhy nesmí asfaltové souvrství nikterak narušovat či vytlačovat.“

Tento požadavek je ale v rozporu, a značně omezující, oproti tomu, co Zadavatel požaduje v rámci realizace.

V příloze A3 Další technické podmínky Zadavatel uvádí: „Samotná pokládka je řešena tzv. bezvýkopovou metodou ve vzdálenosti min 15 cm od zpevněné plochy silnice a min. hloubce 120 cm.“

Stejně tak v projektové dokumentaci D.3.1 Požadavky na konstrukční řešení: „bezvýkopová pokládka - hloubka uložení min. 100 cm (doporučená 120 cm ) od nivelety krajnice a vzdálenosti 15 - 30 cm od zpevněné plochy silnice, závislé na vybrané technologii bezvýkopové pokládky.“; a v ŘEZY ULOŽENÍ KABELOVODU - 1: „Hloubka uložení a vzdálenost od zpevněné hrany silničního tělesa se může upravit podle místa pokládky po dohodě se stavebníkem.“ s tím, že pracovní plocha pro bezvýkopovou pokládku je zde vymístěna na jedné straně 150 – 300 mm od zpevněné hrany silničního tělesa a na druhé straně podle použité technologie.

Může Zadavatel upřesnit z jakého důvodu požaduje videonahrávku v níž musí být dobře viditelné pokládka ve vzdálenosti do 30 cm od okraje asfaltového vozovkového souvrství, když dle poskytnuté zadávací dokumentace se má jednat o minimální vzdálenost od zpevněné plochy silnice a bezvýkopovou pokládku je možné provést ve větší vzdálenosti podle vybrané technologie?

Může Zadavatel upravit tento požadavek a rozvolnit kvalifikační požadavek ve stejné míře jak bude probíhat samotná realizace?

- 2) Zadavatel v projektové dokumentaci D.3.1 Požadavky na konstrukční řešení uvádí požadavek: „Spojení HDPE trubek spojkami mimo objekt boxu OKOS se nepřipouští.“  
V některých úsecích Zadavatel požaduje provést protlaky pod komunikacemi a někdy i opakovaně a protáhnout jimi nové HDPE trubky a svazek mikrotrubiček. Technologicky je takováto pokládka bez využití spojek velice těžko proveditelná.

Může Zadavatel upřesnit tento svůj požadavek, kdy nepřipouští spojování HDPE trubek mimo úložný box OKOS, i když ve výkazu výměr jsou započítány spojky HDPE trubek a mikrotrubiček ve větším počtu, než je úložných boxů OKOS?

Může Zadavatel potvrdit, že Dodavatel bude moci naspojkovat HDPE trubky a mikrotrubičky i mimo úložné boxy OKOS?

- 3) Zadavatel ve smlouvě v čl. IV. Odst. 4.1 uvádí požadavek na realizaci:
- 4.1. Zhotovitel se zavazuje řádně a včas provést dílo v těchto termínech plnění:
- a) zahájení realizace stavby: dnem předání a převzetí staveniště
  - b) uvedení celé stavby do užívání ve smyslu čl. XII. obchodních podmínek (dále i „OP“): do 100 dní od předání a převzetí staveniště
  - c) dokončení díla vč. předání kompletní dokladové části Objednateli: do 120 dní od uvedení celé stavby do užívání dle bodu b).

přičemž dle čl. IV. odst. 4.4. je Objednatel povinen předat a Zhotovitel převzít staveniště (nebo jeho ucelenou část) v termínu do 15 kalendářních dnů ode dne účinnosti této Smlouvy.

Už v tuhle chvíli se dá říct, že lhůta uvedená v bodě b) končí v prosinci a předpoklad realizace cca 30 dnů uvedený v Souhrnné technické zprávě je hodně optimistický a za ideálních podmínek a součinností.

Může Zadavatel upřesnit, jak bude postupovat, jestliže realizace Díla zasáhne do zimního období a nebude Dodavateli umožněno dokončit pokládku HDPE v požadované lhůtě a bude nucen dokončení přesunout až do jara následujícího roku?

- 4) Poskytne Zadavatel dodavatelům geodetické body umístění stávajících úložných boxů OKOS, kde budou zakončeny nově pokládané HDPE trubky?
- 5) Může Zadavatel doplnit zadávací dokumentaci o Stavební povolení nebo obdobné povolení stavby tak, aby Uchazeči mohli zde definované požadavky stavebního úřadu zohlednit ve svých nabídkách?

S pozdravem

**Odpověď zadavatele k dotazu č. 2:**

(vzhledem k termínu doručení dotazu již zadavatel nebyl povinen na tento dotaz odpovídat)

- ad 1) Zadavatel na svém požadavku trvá. Chce mít jistotu, že uchazeč disponuje technologií bezvýkopové pokládky, kterou je možné realizovat v prostoru 15 -30 cm od okraje asfaltového souvrství. V této oblasti u silnic v kategorií šířce, což silnice II/602 v dotčeném úseku téměř v celé délce je, nehrozí v budoucnu kolize při beranění sloupků v budoucnu potencionálně osazovaných svodidel, která se beraní až do hloubky 1,2 m. V úsecích, kde není možnost s ohledem na silniční pozemek umístit kabelovod mimo oblast pro umístění svodidel, je tento požadavek na technologii bezvýkopové pokládky nutný.

Pro upřesnění výkladu řezu uložení kabelovodu uvádíme, že kabelovod požadujeme uložit NE blíže než 150 mm od zpevněné plochy komunikace a NE dále než 500 mm od zpevněné plochy komunikace ( 300 mm + 200 mm ). Kde udaných 200 mm je max. šířka „výkopu“ pro ukládání kabelovodu různými technologiemi ( frézování, pruhování, protlak atd.). Měřeno od svislých krajních rovin kabelovodu.

- ad 2) V dokumentaci D.3.1 se uvádí:

Spojení HDPE trubek spojkami mimo objekt boxu OKOS se nepřipouští. Pokud z důvodu technologického postupu pokládky či závady kabelovodu bude nutné v trase kabelovod spojit, musí být vždy konzultováno se stavebníkem. Spojení bude uloženo do ochranné trubky AROT a utěsněno PUR pěnou a bude geodeticky zaměřeno.

Zadavatel uvádí, že spojení HDPE trubek mimo OKOS se PŘIPOUŠTÍ v situacích, jak je uvedeno. Z důvodu technologického postupu pokládky - tedy pro napojení dalšího návinu (výrobní délky) a nebo po zatažení HDPE trubek do chráničky protlaku. Z tohoto důvodu jsou ve výkazu výměr uvedeny vyšší počty spojek HDPE trubek.

Současně se připouští spojení, pokud dojde při pokládce kabelovodu k poruše/poškození jedné/více HDPE trubek.

Snahou stavebníka je co nejvíce omezit počet spojení na trase a mít přehled o těchto spojeních.



ad 3) Vybraný zhotovitel je při realizaci veřejné zakázky povinen postupovat v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo a obchodními podmínkami zadavatele.

V souvislosti s tímto dotazem zadavatel zároveň zjistil, že ve smlouvě o dílo chybně uvedl v odst. 4.1. c) termín odevzdání kompletní dokladové části. Omylem k počtu dní na odevzdání dokladů připočítal počet dní realizace prací dle odst. 4.1. b), čímž navýšil termín odevzdání dokumentace o 100 dní. Zadavatel tímto upřesňuje termíny plnění ve smlouvě o dílo takto:

**4.1.** Zhotovitel se zavazuje řádně a včas provést dílo v těchto termínech plnění:

**a)** zahájení realizace stavby: **dnem předání a převzetí staveniště**

**b)** uvedení celé stavby do užívání ve smyslu čl. XII. obchodních podmínek (dále i „OP“):  
**do 100 dní** od předání a převzetí staveniště

**c)** dokončení díla vč. předání kompletní dokladové části Objednateli: **do 20 dní** od uvedení celé stavby do užívání dle bodu b).

ad 4) Geodetické body jsou součástí dokumentace zveřejněné na profilu zadavatele. Zadavatel poskytne případnou další součinnost

ad 5) Kabelovod je dle § 13 písm. k) Zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, příslušenstvím dálnice, silnice a místní komunikace a jako takový nepodléhá vydání žádnému povolení.

Na základě výše uvedeného vysvětlení zadavatel zveřejňuje upravené znění těchto dokumentů:

- Výzva k podání nabídky a zadávací dokumentace\_VERZE 18.7.2025

- B1 Kvalifikační dokumentace\_VERZE 18.7.2025

- B2 Návrh smlouvy o dílo\_VERZE 18.7.2025

Zadavatel žádá účastníky, aby pro podání nabídek použili přílohu **B2 Návrh smlouvy o dílo\_VERZE 18.7.2025** a přílohu Soupis prací pod názvem **Silnice II\_602 kabelovod Jihlava-Pelhřimov\_úseky**, zveřejněný jako příloha A2 ve formátu .xlsx, který je součástí zveřejněné zadávací dokumentace ze dne **8.7.2025**.

Vzhledem k provedeným úpravám zadavatel prodlužuje termín pro podání nabídek o 2 pracovní dny a zároveň o 1 pracovní den, o který překročil termín zveřejnění odpovědi na dotaz č. 1.

**Zadavatel tímto prodlužuje termín pro podání nabídek do 30. 7.2025 do 9:00 hodin.**

V Jihlavě dne: viz podpis

Miluše Kostecká  
vedoucí oddělení veřejných zakázek