

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka	
Název:	Interoperabilita e-Health
Evidenční číslo ve Věstníku VZ:	Z2025-043536
Identifikátor zakázky (systémové číslo):	P25V00000628
Datum zahájení zadávacího řízení:	1. 8. 2025
Zadavatel	
Název:	Projektová kancelář Kraje Vysočina, příspěvková organizace
IČO:	71294376
Adresa sídla:	Ke Skalce 5907/47 58601 Jihlava
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Ing. Erika Štefllová MBA, ředitelka Ing. Robert Páleník, specialista na veřejné zakázky
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_2897.html
Kontaktní osoba zadavatele:	Robert Páleník e-mail: palenik@pkkv.cz tel: +420732679907

Projektová kancelář Kraje Vysočina, příspěvková organizace jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky obdržela dne 21. 8. 2025 žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace a v souladu se zákonem a čl. 13 Zadávací dokumentace uvádí níže její přesné znění a v návaznosti na ni vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz / odpověď č. 1:

V kapitole 1 technické podmínky (příloha č. 1 ZD) se uvádí, že součástí implementace v NIS je „vytváření EHR“. Prosíme o upřesnění, zda je tímto „vytvořením“ myšleno sestavení strukturovaného elektronického zdravotního záznamu (EHR) určeného pro výměnu a sdílení, které bude provedeno z již existujících a poskytnutých dat primárního systému (NIS, LIS,...)?

Odpověď: Zadavatel předpokládá, že dodané řešení bude využívat data těchto primárních systémů pro jejich strojové zpracování, resp. sestavení nových standardizovaných zpráv (výstupů), jejich sdílení, příjem a zobrazení, typicky v interoperabilních formátech. Zadavatel nepředpokládá, že dodané řešení bude sloužit pro vytváření EHR.

Dotaz / odpověď č. 2:

Prosíme o upřesnění požadavku na „zobrazení EHR“ uvedeného v kapitole 3 technické podmínky (příloha č. 1 ZD). Je tímto myšleno dodání portálového řešení pro zobrazení EHR a také poskytování zobrazovacích mikroslužeb pro ostatní IS?

Odpověď: Tímto je myšleno pouze poskytování zobrazovacích mikroslužeb pro ostatní IS nikoli dodání portálového řešení.

Dotaz / odpověď č. 3:

V souvislosti s požadavky kapitole 5 technické podmínky (příloha č. 1 ZD) prosíme o upřesnění, zda je prostředí pro správu identit a přístupů (AD/IDM) ve všech zapojených nemocnicích Kraje Vysočina stejné, nebo se mezi jednotlivými organizacemi liší. Dále žádáme o specifikaci, jaký konkrétní IDM systém (resp. systémy) je v nemocnicích k dispozici a zda má být dodávané řešení integrováno do stávající IDM infrastruktury ve všech organizacích jednotným způsobem.

Odpověď: AD/IDM systémy jsou pro všechny zadavatele stejné. Jedná se o Microsoft AD a AC Identita od fy ARICOMA a.s.

Dotaz / odpověď č. 4:

V kapitole 5d technické podmínky (příloha č. 1 ZD) se uvádí požadavek na ukládání logů do „centrálního logovacího a vyhodnocovacího systému typu SIEM/SEM/logmanagement“. Prosíme o upřesnění:

- Zda „centrální SIEM“ znamená systém provozovaný centrálně pro jednotlivou nemocnici, nebo jeden společný centrální SIEM pro všechny zapojené organizace na úrovni Kraje Vysočina.

Odpověď: „Centrální SIEM“ znamená systém provozovaný jednotlivou nemocnicí.

- Zda tento SIEM již existuje a má být využit dodávaným řešením, nebo zda je jeho zajištění součástí předmětu této veřejné zakázky. Pokud existuje, prosíme o uvedení konkrétního produktu.

Odpověď: SIEM již existuje a má být za podmínek uvedených v ZD využit dodávaným řešením. Součástí dodávky nebude centrální systém typu SIEM, ale integrace na něj.

Dotaz / odpověď č. 5:

Prosíme o potvrzení, že všechny požadavky uvedené v kapitole 5 technické podmínky (příloha č. 1 ZD) se vztahují výhradně na dodávané řešení v rámci této veřejné zakázky, a nikoliv na již existující systémy nemocnic, které nejsou předmětem této dodávky.

Odpověď: V příloze č. 1 ZD, kap. 5 je stanoveno, že požadavky má respektovat dodané řešení; o systémech, které nejsou předmětem dodávky nehovoří.

Dotaz / odpověď č. 6:

V dokumentu technické podmínky (příloha č. 1 ZD) v kapitole 2 a v přehledu systémů je popsán současný stav, kdy již existují fungující integrace mezi systémy NIS, LIS, PACS a eMeDocS. Prosíme o upřesnění:

- Zda je součástí předmětu plnění v rámci této veřejné zakázky také úprava či změna těchto stávajících interních integrací, pokud nejsou dotčeny požadavky kapitoly 2.
- Pokud ano, specifikujte, v jakém rozsahu se mají změny těchto interních komunikací provádět a zda se mají týkat i rozhraní, která nejsou předmětem interoperability dle kapitoly 2.

Odpověď: Změna stávajících interních integrací jako součást plnění se nepředpokládá s výjimkou těch případných integrací, které bude nezbytné upravit za účelem požadované podpory standardizovaných EHR. Detailní specifikace vlivu na integrační vazby je předmětem poptávané úvodní analýzy.

Dotaz / odpověď č. 7:

V návaznosti na požadavky kapitoly 2 v dokumentu technické podmínky (příloha č. 1 ZD) a vyjádření uvedené na konci dokumentu technické podmínky (příloha č. 1 ZD) prosíme o potvrzení, zda v případě, že stávající rozhraní aplikací jsou nedostatečná pro splnění požadavků kapitoly 2, zajistí zadavatel potřebné rozšíření těchto systémů, na které se má dodávané řešení integrovat, včetně doplnění údajů vyžadovaných pro tvorbu nových EHR.

Odpověď: Ano, viz text na poslední straně přílohy č. 1 ZD (textová část): „Pro realizaci požadavků zadavatele je možné využít stávající rozhraní a podporované formáty informačních systémů provozovaných organizací (nemocnic). Součinnost třetí osoby zajistí na své náklady zadavatel – nemocnice na základě úvodní analýzy.“

Dotaz / odpověď č. 8:

V souboru priloha1_e-Health_interoperabilita_tech-list.xlsx evidujeme následující nesoulad v odkazech na body přílohy č. 1 zadávací dokumentace – technické podmínky:

- Požadavek I5 by se měl správně vztahovat na bod 5 přílohy č. 1,
- Požadavek I6 by se měl rovněž vztahovat na bod 5 přílohy č. 1,
- Požadavek I23 by se měl správně vztahovat na bod 23 přílohy č. 1. Prosíme o potvrzení, zda je tento výklad správný, případně o opravu referencí v zadávací dokumentaci.

Odpověď: Ano, chyby v psaní opraveny (viz příloha).

Dotaz / odpověď č. 9:

V Příloze č.1 Servisní smlouvy, v sekci „maintenance“, je uvedeno, že mezi služby poskytované v rámci Maintenance náleží mimo jiné služba „přístup k opravným balíčkům“. Prosíme o upřesnění, zda se tím rozumí vystavení opravného balíčku konkrétní fix verze aplikace (tj. nové verze obsahující opravy chyb či bezpečnostní záplaty), která bude následně zpřístupněna objednateli.

Odpověď: Ano, textu smlouvy je rozuměno správně.

Dotaz / odpověď č. 10:

V Příloze č.1 Servisní smlouvy, v sekci „maintenance“ je uvedena položka „úprava funkcionalit IS dle legislativních změn“. Žádáme o upřesnění, zda v případě změny legislativy, která si vyžádá vývojovou úpravu systému, bude tato úprava hrazena z hodin vyčleněných na technickou podporu a vývoj dle ceníku uvedeného v nabídce uchazeče, a nikoliv z paušální částky za maintenance.

Odpověď: Úpravu IS dle legislativních změn v rámci maintenance provede dodavatel v případě změn, které se budou dotýkat stávajících funkcí IS (pořízených v rámci dodávky) a jejich úpravy dle legislativy. Legislativní změny vyžadující vývoj nových funkcí IS budou řešeny v rámci kategorie „technická podpora a vývoj“ jako REQ požadavek.

Dotaz / odpověď č. 11:

V Příloze č.1 Servisní smlouvy, v sekci „maintenance“ je uvedena položka „údržba dokumentace a záznamů change managementu v dohodnutém formátu a prostředí“. Žádáme o upřesnění, zda má objednatel představu nebo požadavek na konkrétní proces change managementu (včetně nástrojů a formátů), nebo je jeho podoba a implementace ponechána na dodavateli, který ji navrhne a předloží ke schválení objednateli.

Odpověď: V příloze č. 1 ZD, kap. 13 je uveden výčet požadavků na úvodní analýzu. Pod bodem i. je uvedeno, že součástí je také *“návrh způsobu údržby dokumentace a záznamů o change managementu včetně návrhu formátu a prostředí”*. Problematika tedy bude řešena v rámci úvodní analýzy.

Dotaz / odpověď č. 12:

V článku 4.3 Smlouvy o dílo je uvedeno „předání technického prostředí“. Žádáme o upřesnění, zda tímto pojmem objednatel míní zprovoznění přístupů do infrastruktury a zpřístupnění serverů s již nainstalovaným operačním systémem dle požadavků dodavatele, nebo zahrnuje i instalaci operačního systému ze strany dodavatele. Prosíme o informaci, které části HW a SW (OS, aplikační server, databázový server, web server) budou ve správě objednatele.

Odpověď: Specifikace detailní součinnosti ze strany pověřujících zadavatelů bude předmětem úvodní analýzy, uvedeno v příloze č. 1 ZD bod 13. d. *“specifikace nezbytné součinnosti ze strany zadavatele při integraci systému třetích stran.”* Obecně předpokládáme, že ze strany pověřujících zadavatelů bude zajištěna konfigurace příslušných virtuálních serverů a související infrastruktury. S ohledem na neznalost architektury, typů jednotlivých komponent a požadavků nabízeného řešení nelze předem specifikovat, které součásti řešení budou ve správě objednatele.

Dotaz / odpověď č. 13:

V článku 4 Smlouvy o dílo je uvedena součinnost objednatele při předání technického prostředí. Žádáme o potvrzení, zda součástí součinnosti ze strany objednatele bude také zajištění síťové komunikace a potřebných přístupů z daného prostředí/serveru na okolní aplikace a systémy, a to jak v rámci interní sítě nemocnice, tak mimo toto prostředí (např. na centrální služby elektronického zdravotnictví, CMS2 či NCPEH).

Odpověď: Ano, konfigurace síťového prostředí včetně dostupnosti CMS2 a centrálních služeb el. zdravotnictví zajistí objednatel.

Dotaz / odpověď č. 14:

V článku 6.5 Smlouvy o dílo je uvedeno, že zhotovitel je povinen zajistit, aby dílo odpovídalo platným standardům. V článku 6.7 je zároveň uvedeno, že objednatel může v průběhu realizace požadovat úpravu díla, aby odpovídalo aktuálním standardům, a článek 6.6 popisuje proces změny díla formou návrhu změny včetně návrhu ocenění a termínu. Žádáme o vysvětlení, k jakému časovému okamžiku se bude posuzovat aktuálnost požadovaných standardů dodávky. Žádáme tedy o upřesnění, jaký postup platí v případě, že od podpisu smlouvy dojde ke změně standardu ještě před předáním díla – má zhotovitel povinnost upravit dílo v rámci sjednané ceny a termínu, nebo se vždy uplatní postup dle článku 6.6 s návrhem změny, případným dodatkem smlouvy a úpravou harmonogramu?

Odpověď: Dílo bude zhotoveno primárně podle standardů v době vyhlášení veřejné zakázky, dle technických podmínek zadávací dokumentace. Dotazované změny díla budou řešeny postupem dle 6.6 smlouvy o dílo.

Dotaz / odpověď č. 15:

V příloze č. 1 Zadávací dokumentace – Technické podmínky je uvedena v čl. 13 „implementační analýza“, zatímco ve Smlouvě o dílo je používán pojem „úvodní analýza“. Žádáme o potvrzení, zda se jedná o totožný dokument a stejnou projektovou fázi, nebo zda jsou tímto označovány různé činnosti s rozdílným obsahem a výstupy. V případě rozdílného významu prosíme o specifikaci rozdílů mezi „úvodní“ a „implementační“ analýzou.

Odpověď: Ano, jde o totožné pojmy, názvosloví opraveno v příloze č. 1 ZD (viz příloha).

Dotaz / odpověď č. 16:

V člancích 7.4 a 7.5 Smlouvy o dílo je popsán proces předání a akceptace díla. V článku 7.4 je uvedeno, že při předání díla proběhne kontrola funkčnosti prostřednictvím akceptačních testů a sepíše se předávací protokol. V článku 7.5 je však uvedeno, že podpisem předávacího protokolu se teprve zahajuje proces akceptace díla. Žádáme o vysvětlení

- (i) zda mají akceptační testy probíhat před podpisem předávacího protokolu, nebo až po něm?
- (ii) jakým dokumentem se formálně potvrzuje úspěšná akceptace díla (akceptační protokol, zpráva apod.)?
- (iii) v případě úvodní analýzy – má být její úplnost potvrzena již při předání, nebo se ověřuje znovu až v akceptačním procesu?

Odpověď: Na základě předání (předávací protokol) se zahajuje proces akceptace díla (části díla). Akceptační testy musí proběhnout před vyhotovením akceptačního protokolu. Akceptace je ukončena vyhotovením písemného akceptačního protokolu. Totéž platí i pro úvodní analýzu.

Dotaz / odpověď č. 17:

V člancích 7.4 a 7.5 Smlouvy o dílo není rozlišena závažnost chyb zjištěných při akceptaci díla. Žádáme o upřesnění (i) zda je možné akceptovat dílo s nekritickými chybami, které nebrání jeho používání, a případně je odstranit následně (např. v rámci záruční doby nebo maintenance), (ii) jaký je postup v případě, že objednatel při akceptaci nahlásí chybu, kterou zhotovitel vyhodnotí jako změnu dle článku 6.6 Smlouvy o dílo. Má tato situace bránit akceptaci díla a být důvodem pro smluvní sankce, nebo lze dílo akceptovat a změnu řešit samostatným postupem dle článku 6.6?

Odpověď: V případě, že zhotovitel/objednatel vyvolá v průběhu akceptace změnu díla a objednatel ji schválí dle čl. 6.6 smlouvy o dílo, provede se nejprve změna díla a akceptace začne od začátku. Objednatel je rovněž oprávněn změnu nevyvolat nebo neschválit a po převzetí díla jeho akceptaci řešit úpravu díla v souladu s novým / upraveným standardem v rámci rozvojového požadavku (REQ) v servisní smlouvě.

Dotaz / odpověď č. 18:

Ve Smlouvě o dílo je příloha obsahující seznam poddodavatelů označena jako příloha č. 3. V textu smlouvy je řečeno, že se má jednat o přílohu č. 5. Žádáme o opravu čísla přílohy.

Odpověď: chyba v psaní opravena (viz příloha).

Dotaz / odpověď č. 19:

V harmonogramu plnění není zcela zřejmé, ve které projektové etapě dochází k podpisu předávacích protokolů a k formální akceptaci díla:

- Po dokončení PL-2 – podepisuje se předávací protokol k úvodní analýze?

Odpověď: Ano, po dokončení PL-02 se podepisuje předávací protokol k úvodní analýze, následně dochází k její akceptaci. Postup předání a akceptace je uveden v Smlouvě o dílo čl. 7. 4 a 7.5.

- Předávací protokol k SW – podepisuje se na konci PL-4 nebo až na konci PL-5?
- PL-5 popisuje ověřování, testování a předání díla. Pokud jsou akceptační testy součástí předávacího protokolu, znamená to, že k podpisu protokolu dochází na konci PL-5 a že PL-5

je zároveň akceptací díla? Pokud ano, proč harmonogram neobsahuje samostatnou etapu pro akceptaci (např. PL-6)? Žádáme o upřesnění postupu a sladění harmonogramu s procesem předání a akceptace uvedeným ve smlouvě.

Odpověď: Přebírá se a akceptuje úvodní analýza a následně celé dílo. Akceptace je součástí PL-5 (viz oprava textu přílohy 3 smlouvy o dílo v příloze). Postup předání a akceptace je uveden v smlouvě o dílo čl. 7. 4 a 7.5.

Dotaz / odpověď č. 20:

Zadavatel má od článku 5 Servisní smlouvy špatně uvedeno číslování a s tím i související odkazy na články, například v čl. 7.3. Prosíme o úpravu.

Odpověď: chyba v psaní opravena (viz příloha).

Dotaz / odpověď č. 21:

V příloze č. 1 ZD je uveden požadavek na soulad se standardem "Originální klinický dokument". Nicméně, "Originální klinický dokument" chybí v rozcestníku standardů. Prosíme zadavatele o doplnění.

Odpověď: Jde o EU standard vztahující se v podobě HL7 CDA L1 ke všem standardizovaným EHR (viz např. <https://art-decor.ehdsi.eu/publication/epsos-html-20250519T123531/tmp-1.3.6.1.4.1.12559.11.10.1.3.1.1.9-2024-04-19T100012.html>)

Dotaz / odpověď č. 22:

Zadavatel v čl. 8.1 Smlouvy o dílo uvádí, že je zhotovitel při prodlení s dodáním díla povinen zaplatit smluvní pokutu. Prosíme o potvrzení, že se jedná o prodlení s dodáním díla jako celku, a ne jeho dílčích částí.

Odpověď: Dle čl. 7.1 a 8.1 smlouvy o dílo se vztahuje se na termíny dle harmonogramu - příloha č. 3 smlouvy o dílo.

Dotaz / odpověď č. 23:

Zadavatel v čl. 6.3. Smlouvy o dílo uvádí, že objednatel nabývá vlastnické právo k dílu zaplacením kupní ceny. Prosíme o potvrzení, že vzhledem k charakteru plnění nebude na základě Smlouvy o dílo docházet převodu vlastnického práva, ale je poskytována pouze licence dle stanovených požadavků.

Odpověď: ano, viz úprava textu čl. 6.3 smlouvy o dílo a viz odpověď č. 13 z vysvětlení č. 2.

Dotaz / odpověď č. 24:

Zadavatel v čl. 15.3 Smlouvy o dílo uvádí, že může smlouvu vypovědět po předání úvodní analýzy, má tady však uvedenou 3 měsíční výpovědní dobu. Prosíme o potvrzení, že ve stanovené 3 měsíční výpovědní době nebude požadovat pokračovat v plnění díla. A dále prosíme o vysvětlení, proč ve stejném případě nemá možnost od smlouvy odstoupit zhotovitel.

Odpověď: Ano, v plnění se nebude pokračovat, V citovaném čl. Smlouvy o dílo je dále uvedeno, že *"Po doručení výpovědi Zhotovitel bezodkladně ukončí práce na díle dle této smlouvy."* Možnost výpovědi je pro tento případ vyhrazena pouze pro objednatele (zadavatele), výpověď ze zákonných důvodů platí pro obě smluvní strany.

Dotaz / odpověď č. 25:

Zadavatel v čl. 8.4 (kapitola 7) Servisní smlouvy uvádí možnost smlouvu vypovědět prosíme o potvrzení, že tuto možnost má i dle zde stanovených pravidel zhotovitel.

Odpověď: Ano, platí pro obě smluvní strany. Lze odvodit ze zmiňovaného čl. 8. 4 (resp. 7.4 po opravě), kde je uvedeno, že *“výpovědní doba, která začíná běžet od prvního dne následujícího čtvrtletí po prokazatelném písemném doručení výpovědi smlouvy druhé straně.”*

Dotaz / odpověď č. 26:

Zadavatel si v čl. 6.15 a 6.16 Servisní smlouvy vyhrazuje změnu ceny dle zde stanovených pravidel. Prosíme o potvrzení, že pokud budou splněny podmínky pro navýšení ceny dojde vždy k navýšení a není tato změna finálně rozhodnuta Zadavatelem.

Odpověď: Předmětné výhrady změny se uplatní podle pravidel stanovených v servisní smlouvě. Jde o čl. 5. 15 a 5. 16., kde se uvádí: *“Cena bude na základě dohody smluvních stran každoročně zvýšena, nebo snížena ...”*.

Dotaz / odpověď č. 27:

Žádáme o vysvětlení, zda dílo bude součástí systému, jež spadá pod zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů a případně zda dodavatel bude považován za významného dodavatele v souladu s vyhláškou č. 82/2018 Sb.

Odpověď: Ano, s ohledem na to, že pověřující zadavatelé budou jako významné regulované subjekty podléhat režimu vyšších povinností dle ZoKB a s ohledem na charakter poptávaného řešení a jeho vliv na vnitřní i vnější fungování organizace, bude dodavatel tohoto řešení považován za významného dodavatele.

Dotaz / odpověď č. 28:

V zadávací dokumentaci (zejména v příloze č. 1 – Technické podmínky) je uveden požadavek na doložení „Identifikace Prohlášení o integraci IHE“. V této souvislosti bychom Vás rádi požádali o upřesnění důvodů a účelu zahrnutí následujících IHE profilů:

- XCA (Cross-Community Access)
- XCPD (Cross-Community Patient Discovery)
- XDR (Cross-Enterprise Document Reliable Interchange)
- BALP (Basic Audit Log Patterns)

Tyto profily nejsou nikde v zadávací dokumentaci explicitně uvedeny jako požadované, a zároveň nejsou součástí připravovaného národního standardu výměnných sítí (který je v dokumentaci označen jako závazný rámec). Naopak, v dokumentaci i ve Standardu afinitní domény jsou akcentovány moderní standardy interoperability (zejména HL7 FHIR, REST API, IHE MHD/MHDS), které jsou v současné době doporučovány a implementovány jak na národní, tak na evropské úrovni (MyHealth@EU, EHDS).

Vzhledem k tomu, že profily IHE XCA, XCPD, XDR a BALP nejsou součástí závazných národních ani evropských standardů (ani není uvedena v ZD požadavek na jejich implementaci v rámci dodávaného řešení), a zároveň nejsou uvedeny v příloženém Standardu akreditovaných afinitních domén, domníváme se, že jejich zahrnutí do hodnotících kritérií není odůvodněné a znevýhodňuje dodavatele, kteří se řídí aktuálně závaznými standardy (HL7 FHIR, IHE MHD/MHDS), proto požadujeme, aby byly tyto z hodnotících kritérií vyňaty.

Děkujeme za vysvětlení a provedení úprav, které považujeme pro transparentnost VZ za zásadní.

Odpověď: Zmiňované profily jsou součástí platných standardů EU infrastruktury MyHealth@EU (není pravda, že jde akutálně jen o standardy typu FHIR) a součástí požadavků

na integraci NCPeH (viz scénáře PS a OrCD), zároveň absolvování integračních testů na tyto profily považujeme za důkaz interoperability nabízeného systému a dlouhodobé snahy dodavatele se problematikou testování zabývat.

Dotaz / odpověď č. 29:

V Zadávací dokumentaci, „priloha4_e-health_dilo_interoperabilita_fin.docx“ – Smlouva o o dílo je v kapitole 3 – Práva a povinnosti zhotovitele, uvedeno:

„3.1 Zjistí-li zhotovitel při provádění díla skryté překážky a tyto překážky znemožní provedení díla dohodnutým způsobem, je zhotovitel povinen oznámit to v přiměřené lhůtě objednateli a navrhnout změnu díla.“

Zhotovitel pro odstranění nejednoznačnosti dalšího procesu při změně díla navrhuje text doplnit. Výsledný návrh textu je:

„3.1 Zjistí-li zhotovitel při provádění díla skryté překážky a tyto překážky znemožní provedení díla dohodnutým způsobem, je zhotovitel povinen oznámit to v přiměřené lhůtě objednateli a navrhnout změnu díla. Při posuzování změny se pak postupuje v souladu s touto smlouvou např. i dle kapitoly 6.“

Odpověď: změny díla se obecně řídí čl. 6 smlouvy o dílo, není tedy třeba text upravovat.

Dotaz / odpověď č. 30:

V Zadávací dokumentaci, „priloha4_e-health_dilo_interoperabilita_fin.docx“ – Smlouva o o dílo je v kapitole 3 – Práva a povinnosti zhotovitele, uvedeno:

„3.4 Zhotovitel je povinen dodržovat platnou legislativu ČR i EU, která se týká bezpečnosti informací.

Zhotovitel požaduje informaci kterou legislativu EU má Zadavatel na mysli. Prosíme doplnit i s ohledem na vysoké sankce které mohou v případě porušení Zhotoviteli hrozit viz. bod 3.8.

Odpověď: Požadavkem je míněno dodržování veškerých legislativních požadavků, které jsou relevantní vzhledem k předmětu plnění, a to včetně jejich případných změn, novelizací nebo nově přijatých právních předpisů, jež mohou vstoupit v platnost a účinnost během plnění díla. Tento požadavek je plně odůvodněn povahou předmětu veřejné zakázky. Informační systémy zdravotnictví zpracovávají vysoce citlivé údaje, jejichž ochrana je regulována národními i evropskými právními předpisy a jejichž porušení může mít velmi závažné dopady jak na pacienty jako subjekty údajů, tak na provozovatele systémů i zpracovatele údajů. Zadavatel zároveň očekává, že vzhledem k očekávanému předmětu díla bude dodavatel disponovat vysokou odborností a znalostí příslušné relevantní legislativy týkající se bezpečnosti informací. Z těchto důvodů je obecný požadavek na dodržování relevantní platné legislativy legitimním a nezbytným požadavkem zadavatele, která by neměla dodavateli s předpokládanou odborností v oboru v plnění díla. Zároveň upozorňujeme (viz odpověď 27) na režim významného dodavatele a charakter poptávaného IS v roli systému spravujícího EHR a citlivé osobní údaje.

Dotaz / odpověď č. 31:

V Zadávací dokumentaci, „priloha4_e-health_dilo_interoperabilita_fin.docx“ – Smlouva o o dílo je v kapitole 3 – Práva a povinnosti zhotovitele, uvedeno:

„3.7 ... Zhotovitel nesmí důvěrné informace použít v rozporu s jejich účelem, nesmí je použít ve prospěch svůj nebo třetích osob a nesmí je použít ani v neprospěch objednatele....“

Zhotovitel se domnívá, že tento požadavek může být v rozporu s bodem 3.1 a 3.2 jestliže např. Objednatel nebude reagovat na upozornění, nebo návrhy Zhotovitele. Prosíme vypustit, nebo

upravit i s ohledem na vysoké sankce které mohou v případě porušení Zhotoviteli hrozit viz. bod 3.8..

Odpověď: text zadavatel nebude upravovat; závazek ve vztahu k důvěrným informacím trvá i v případě povinnosti zhotovitele upozornit na překážky nebo nevhodné pokyny.

Dotaz / odpověď č. 32:

V Zadávací dokumentaci, „priloha4_e-health_dilo_interoperabilita_fin.docx“ – Smlouva o o dílo je v kapitole 4 – Práva a povinnosti objednatele, uvedeno:

„4.4 ... objednatel povinen na své náklady zajistit součinnost takové třetí osoby v přiměřených termínech a rozsahu....“

Zhotovitel žádá o nahrazení této části textem“ objednatel povinen na své náklady zajistit součinnost takové třetí osoby v termínech a rozsahu odpovídající plnění předmětu díla“ .

Odpověď: text smlouvy zadavatel nemění, součinnost bude poskytnuta přiměřeně dle rozsahu, který vyplývá z úvodní analýzy.

Dotaz / odpověď č. 33:

V Zadávací dokumentaci, „priloha4_e-health_dilo_interoperabilita_fin.docx“ – Smlouva o o dílo je v kapitole 6 – Provádění díla uvedeno :

„6.6. V případě, že objednatel požaduje změnu smlouvy a/nebo předmětu díla nebo ji hodlá vyvolat zhotovitel, musí zhotovitel ...“

Zhotovitel pro odstranění nejednoznačnosti dalšího procesu při změně díla v případě, že změnu navrhuje Zhotovitel, aby dílo splnilo požadavky vzešlé po podpisu smlouvy, navrhuje text doplnit.

Výsledný návrh textu je:

„V případě, že objednatel požaduje změnu smlouvy a/nebo předmětu díla nebo ji hodlá vyvolat zhotovitel, nebo je vyvolána požadavkem aby dílo plnilo požadavky právních předpisů a technické požadavky nezbytné pro plnění účelu této smlouvy, včetně platných standardů vydaných pro oblast použití díla po podpisu této smlouvy, musí zhotovitel ...“

Odpověď: text smlouvy zadavatel nebude měnit; v případě změny legislativy proces změny smlouvy vyvolá zhotovitel, obecně u navržených změn má objednatel právo změnu neschválit či nevyvolat a dílo dokončit v původním rozsahu, případně změnu předmětu díla následně (později) řešit pomocí REQ požadavku v servisní smlouvě.

Dotaz / odpověď č. 34:

V Zadávací dokumentaci, „priloha4_e-health_dilo_interoperabilita_fin.docx“ – Smlouva o o dílo je v kapitole 6 – Provádění díla uvedeno :

„6.7. „... úpravu díla tak, aby odpovídala aktuálním verzím všech relevantních standardů týkajících se díla vydaných zejména rezortem Ministerstva zdravotnictví ČR nebo EU (MyHealth@EU ...“

Zhotovitel žádá o jednoznačný výčet právně závazných požadavků, kterými se musí v rámci MyHealth@EU v projektu řídit. Tzn. Jaký je konkrétní rozsah požadavku odkazovaného pod označením „MyHealth@EU“? – tj. zda se má jednat o přeshraniční služby definované v rámci eHDSI (National Contact Point for eHealth, konkrétní use-cases jako Patient Summary, ePrescription, apod.), nebo zda Objednatel požaduje i jiné specifikace v širším kontextu EHDS.

Odpověď: Článek smlouvy s týká výhrady změny závazku, tj. nejde o rozsah předmětu smlouvy, ale výhradu jej změnit – rozsah tak nemůže být z podstaty věci znám zadavateli nyní.

Dotaz / odpověď č. 35:

V rámci zadávací dokumentace není explicitně specifikované, jak bude NIS a LIS poskytovatelů zdravotních služeb napojený na nově dodávané řešení, jsou uvedena pouze současná komunikační rozhraní vlastních IS, jež nesouvisí se standardizovaným sdílením zdravotnické dokumentace v elektronické podobě. Žádáme o doplnění této specifikace.

Odpověď: S ohledem na to, že zadavatel nezná možnosti ani architekturu nabízeného řešení nelze logicky blíže tuto specifikaci upřesnit nad rámec popisu současných rozhraní. Stávající systémy zadavatele typicky nedisponují rozhraními pro standardizovanou výměnu zdravotnické dokumentace. Předmětem poptávaného řešení je pak specifikace požadavků na nezbytnou úpravu rozhraní a funkcí primárních systémů - viz úvodní analýza a závazek zadavatele tyto úpravy zajistit.

Dotaz / odpověď č. 35:

V Zadávací dokumentaci, Příloze č. 4 – Smlouva o dílo, je uvedeno, že seznam Poddodavatelů bude tvořit Přílohu č. 5 Smlouvy.

Zároveň na konci Smlouvy je uvedena Příloha č. 3. Zhotovitel předpokládá, že se jedná o administrativní chybu Zadavatele.

Žádáme Zadavatele o úpravu.

Odpověď: již viz odpověď na dotaz č. 18

Dotaz / odpověď č. 36:

v souladu s § 98 odst. 3 zákona si dovoluujeme zadavatele požádat o vysvětlení zadávací dokumentace dle níže uvedeného.

V zadávací dokumentaci (zejména v příloze č. 1 - Technické podmínky) je uveden požadavek, aby účastníci zadávacího řízení v nabídce doložili „Identifikaci Prohlášení o integraci IHE“. V této souvislosti si dovoluujeme zadavatele požádat o upřesnění důvodů a účelu zahrnutí následujících IHE profilů:

- XCA (Cross-Community Access)
- XCPD (Cross-Community Patient Discovery)
- XDR (Cross-Enterprise Document Reliable Interchange)
- BALP (Basic Audit Log Patterns).

Tyto profily nejsou nikde v zadávací dokumentaci explicitně uvedeny jako požadované a zároveň nejsou součástí připravovaného národního standardu výměnných sítí, který je v dokumentaci označen jako závazný rámec.

Naopak, v dokumentaci i ve Standardu akreditovaných afinitních domén jsou akcentovány moderní standardy interoperability (zejména HL7 FHIR, REST API, IHE MHD/MHDS), které jsou v současné době doporučovány a implementovány jak na národní, tak na evropské úrovni (MyHealth@EU, EHDS).

S ohledem na výše uvedené si dovoluujeme zadavatele požádat konkrétně o:

1. Objasnění, proč jsou v zadávací dokumentaci zmiňovány a hodnoceny uvedené IHE profily (XCA, XCPD, XDR, BALP), které nejsou v příložených standardech ani v legislativním rámci definovány jako povinné.

2. Upřesnění, zda má účastník zadávacího řízení tyto profily povinně implementovat v rámci dodávaného řešení. Současně žádáme o uvedení konkrétních případů užití těchto profilů v rámci požadovaného řešení.

3. Potvrzení, že prioritním požadavkem zůstává plná podpora Standardu akreditovaných afinitních domén, zejména HL7 FHIR a IHE MHD/MHDS.

Domníváme se, že upřesnění výše uvedeného je zásadní pro transparentní přípravu nabídky.

Předem děkujeme za poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace.

Odpověď: ad 1) viz odpověď na dotaz č. 28; ad 2) s ohledem na povinné využití profilů XCA, XCPD a XDR v rámci integrace s NCPeH (úloha B pro scénáře PS a OrCD) je jejich implementace součástí zadání; Profil BALP pak není nezbytné implementovat, je alternativou k profilu ATNA, ale je výhodou typicky pro integraci se SIEM; ad 3) ano, ale také standardů MyHealth@EU

Dotaz / odpověď č. 37:

Odstavce 6.6 a 6.7 Přílohy č. 4 zadávací dokumentace: *Závazný text smlouvy o dílo* stanovují postup v případě nutnosti úpravy „díla tak, aby odpovídala aktuálním verzím všech relevantních standardů ...“.

Dotaz: Rozumí tazatel těmto odstavcům správně tak, že v případě změn relevantních standardů, ke kterým dojde po *PL-02* tedy ukončení fáze *Provedení úvodní analýzy*, zhotovitel vypracuje „návrh změny“, po následném odsouhlasení objednatelem bude uzavřen dodatek smlouvy a dotčené lhůty plnění dle smlouvy budou prodlouženy o počet pracovních dnů odpovídajících nejvýše trojnásobku počtu pracovních hodin odsouhlasených objednatelem dle odst. 6.6 smlouvy? Tazatel se domnívá, že dotčené lhůty by v takovém případě měly být prodlouženy také o počet pracovních dnů které uplynou od momentu předání „návrhu změny“ objednateli do momentu vyjádření objednatele k tomuto návrhu. Tazatel považuje za vhodné, aby byl odstavec 6.7 Přílohy č. 4 zadávací dokumentace: *Závazný text smlouvy o dílo* upraven odpovídajícím způsobem.

Odpověď: text smlouvy zadavatel nebude měnit; na provádění díla se bude pokračovat, i když bude probíhat proces návrhu, odsouhlasení a uzavření dodatku na změnu smlouvy v souvislosti s novým standardem.

Dotaz / odpověď č. 38:

Dokument s názvem Zadávací dokumentace h v bodu .. 16.3 Metoda vyhodnocení u kriteria 3) - Technická připravenost dodavatele k interoperabilit. podle IHE profilů uvádí, že .Předmětem hodnocení bude prokázání, že jím nabízené řešení má aktuálně platný IHE certifikát nebo doložené ověření interoperability (např. Connectathon Report) pro následující IHE profily: XCA, XCPD, XDR, ATNA, PDQ, PIX, MHD, BALP.

Dotaz: Ověření interoperability podle IHE profilů je prováděno pro kombinaci konkrétního IHE profilu a chování systému v roli aktera tohoto profilu, např. interoperabilita systému ABC byla ověřena v roli aktera Document Source podle IHE profilu MHD. Rozumí tazatel tomuto kritériu

správně tak, že pro prokázání připravenosti dodavatele podle konkrétního IHE profilu stačí doložit ověření interoperability dodávaného systému v roli kteréhokoli aktera dle dotčeného profilu? Nebo je nutné doložit ověření interoperability dodávaného systému v roli konkrétních akterů dle dotčeného profilu, které jsou relevantní pro předmět dodávky? V případě nutnosti doložení ověření interoperability dodávaného systému v roli konkrétních akterů tazatel žádá o doplnění seznamů akterů pro konkrétní profily do definice tohoto kritéria hodnocení.

Odpověď: Ano, stačí doložit ověření prokázání připravenosti systému podle konkrétního IHE profilu testovaného u dodávaného systému v roli kteréhokoli aktéra dle scénáře dotčeného profilu. Důvodem je fakt, že v poptávaném řešení jsou zastoupeny de facto všechny role.

Dotaz / odpověď č. 39:

Dokument s názvem "Zadávací dokumentace" v bodu č. 16.3 Metoda vyhodnocení u kritéria 3) - Technická připravenost dodavatele k interoperabilitě podle IHE profilů uvádí, že „Předmětem hodnocení bude prokázání, že jím nabízené řešení má aktuálně platný IHE certifikát nebo doložené ověření interoperability (např. Connectathon Report) pro následující IHE profily: XCA, XCPD, XDR, ATNA, PDQ, PIX, MHD, BALP“.

Dotaz: Tazatel upozorňuje na skutečnost, že testovací systém Gazelle používaný pro IHE Connectathony umožňuje vygenerování IHE Integration Statement i pro kombinace IHE profilů a akterů, jejichž ověření interoperability systém úspěšně nedokončil, ale pouze se k jejich ověření zaregistroval. Rozumí tazatel metodě vyhodnocení správně tak, že zadavatel ověří pro deklarované kombinace IHE profilů a jejich akterů připravenost dodávaného řešení na oficiálních stránkách IHE Connectathon Global Results (<https://connectathon-results.ihe.net>) a případné nesrovnalosti ověří s představiteli IHE?

Odpověď: Ano, tazatel rozumí metodě vyhodnocení správně. Zadavatel potvrzuje, že za prokázání technické připravenosti k interoperabilitě podle IHE profilů uvedených v bodě 16.3 Zadávací dokumentace bude považováno pouze doložení platného certifikátu či ověření interoperability dosaženého formou úspěšně dokončeného testu (např. Connectathon Report) pro danou kombinaci IHE profilu a role aktéra. Pouhé uvedení kombinace v Integration Statement bez doložení úspěšného výsledku testu nebude považováno za splnění požadavku. Zadavatel ověří deklarované výsledky v oficiální databázi IHE Connectathon Results. V případě zjištění nesrovnalostí si vyhrazuje právo ověřit informace u uchazeče či příslušné organizace IHE.

Dotaz / odpověď č. 40:

Dokument s názvem "Zadávací dokumentace" v bodu č. 16.3 Metoda vyhodnocení u kritéria 3) - Technická připravenost dodavatele k interoperabilitě podle IHE profilů uvádí, že „Předmětem hodnocení bude prokázání, že jím nabízené řešení má aktuálně platný IHE certifikát nebo doložené ověření interoperability (např. Connectathon Report) pro následující IHE profily: XCA, XCPD, XDR, ATNA, PDQ, PIX, MHD, BALP“.

Dotaz: Tazatel upozorňuje na skutečnost, IHE profil PDQ (Patient Demographics Query) je založen na standardu HL7v2, přičemž existují také IHE profily PDQV3 (Patient Demographic Query HL7 V3) a PDQm (Patient Demographic Query for Mobile) založené na novějších standardech HL7v3, resp. HL7 FHIR. Rozumí tazatel tomuto kritériu správně tak, že k prokázání připravenosti nabízeného řešení k interoperabilitě podle IHE profilu PDQ bude

dostačovat doložení ověření interoperability podle kteréhokoli z profilů PDQ, PDQV3 nebo PDQm? Nebo je vyžadováno doložení ověření interoperability podle IHE profilu PDQ jako takového?

Odpověď: Zadavatel uvádí, že pro účely prokázání technické připravenosti podle kritéria 3) bude považováno za dostatečné doložení aktuálně platného IHE certifikátu nebo ověření interoperability (např. Connectathon Report) pro kterýkoli z následujících profilů: PDQ, PDQV3 nebo PDQm, neboť všechny tyto profily řeší interoperabilitu v oblasti demografických dotazů na pacienty.

Dotaz / odpověď č. 41:

Dokument s názvem "Zadávací dokumentace" v bodu č. 16.3 Metoda vyhodnocení u kritéria 3) - Technická připravenost dodavatele k interoperabilitě podle IHE profilů uvádí, že „Předmětem hodnocení bude prokázání, že jím nabízené řešení má aktuálně platný IHE certifikát nebo doložené ověření interoperability (např. Connectathon Report) pro následující IHE profily: XCA, XCPD, XDR, ATNA, PDQ, PIX, MHD, BALP“.

Dotaz: Tazatel upozorňuje na skutečnost, IHE profil PIX (Patient Identifier Cross-Referencing) je založen na standardu HL7v2, přičemž existují také IHE profily PIXV3 (Patient Identifier Cross-Referencing HL7 V3) a PIXm (Patient Identifier Cross-Referencing for Mobile) založené na novějších standardech HL7v3, resp. HL7 FHIR. Rozumí tazatel tomuto kritériu správně tak, že k prokázání připravenosti nabízeného řešení k interoperabilitě podle IHE profilu PIX bude dostačovat doložení ověření interoperability podle kteréhokoli z profilů PIX, PIXV3 nebo PIXm? Nebo je vyžadováno doložení ověření interoperability podle IHE profilu PIX jako takového?

Odpověď: Zadavatel uvádí, že pro účely prokázání technické připravenosti podle kritéria 3) bude považováno za dostatečné doložení aktuálně platného IHE certifikátu nebo ověření interoperability (např. Connectathon Report) pro kterýkoli z následujících profilů: PIX, PIXV3 nebo PIXm, neboť všechny tyto profily řeší interoperabilitu v oblasti křížového referencování identit pacienta.

Dotaz / odpověď č. 42:

Dotaz: Očekává tazatel správně, že pro účely provedení úvodní analýzy obdrží reprezentativní příklady zpráv podporovaných jednotlivými integrovanými systémy nemocnic pro předávání dat a zdravotnické dokumentace?

Odpověď: Ano, obdrží.

Dotaz / odpověď č. 43:

Požadavek č. 5.h. Přílohy č. 1 zadávací dokumentace: Technické podmínky uvádí, že „Aplikační servery/moduly/komponenty (např. web server, DB server, apod.) nesmí vyžadovat pro své spuštění privilegovaná oprávnění operačního systému (např. typu root, Administrator, NT Authority\System, apod.)“.

Dotaz: Rozumí tomuto požadavku tazatel správně tak, že žádná součást dodávky nesmí vyžadovat pro své spuštění privilegovaná oprávnění operačního systému? Nebo existují kategorie dodávaných produktů, které pro své spuštění privilegovaná oprávnění operačního systému vyžadovat smí? Může případně zadavatel takové kategorie vyjmenovat?

Odpověď: Ano, žádná součást dodávky nesmí vyžadovat pro své spuštění privilegovaná oprávnění operačního systému. Předpokladem je využití jednoznačně definovaných servisních účtů.

Dotaz / odpověď č. 44:

Požadavek č. 8. Přílohy č. 1 zadávací dokumentace: Technické podmínky uvádí, že „Řešení musí podporovat elektronickou tvorbu, správu a výměnu (poskytnutí, získání, zobrazení a uložení) dokumentů ... pro účel PATIENT (pacient žádá o svůj EHR)“.

Dotaz: Rozumí tomuto požadavku tazatel správně tak, že součástí dodávky bude pouze API pro vyjmenované případy užití v souvislosti s žádostmi pacienta o jeho EHR? Nebo zadavatel očekává i dodávku uživatelského prostředí pro přístup pacientů k EHR a jeho správu?

Odpověď: Požadováno je pouze API, nikoliv uživatelské prostředí pro pacienty.

Dotaz / odpověď č. 45:

Požadavek č. 10. Přílohy č. 1 zadávací dokumentace: Technické podmínky uvádí, že „řešení musí být schopno na základě služeb klientského konektoru NCPeH (role B) nabídnout integrované klientské prostředí (UI) pro identifikaci pacientů v rámci infrastruktury MyHealth@EU (konfigurační služby), jejich vyhledání, získání a jeho zobrazení a uložení ve zdravotnické dokumentaci“.

Dotaz: Má dodávané klientské prostředí (UI) podporovat zobrazení v různých jazycích, např. češtině a angličtině? Nebo se požaduje pouze zobrazení v českém jazyce?

Odpověď: Požadováno je pouze zobrazení v českém jazyce.

Dotaz / odpověď č. 46:

Požadavek č. 10. Přílohy č. 1 zadávací dokumentace: Technické podmínky uvádí, že „řešení musí být schopno na základě služeb klientského konektoru NCPeH (role B) nabídnout integrované klientské prostředí (UI) pro identifikaci pacientů v rámci infrastruktury MyHealth@EU (konfigurační služby), jejich vyhledání, získání a jeho zobrazení a uložení ve zdravotnické dokumentaci“.

Dotaz: Má dodávané klientské prostředí (UI) podporovat různý vzhled (logo, barvy, apod.) pro provoz v prostředí jednotlivých pověřujících zadavatelů nebo je možné dodat uniformě vypadající prostředí pro všechny pověřující zadavatele?

Odpověď: Není potřeba podporovat různý vzhled.

Dotaz / odpověď č. 47:

Požadavek č. 10. Přílohy č. 1 zadávací dokumentace: Technické podmínky uvádí, že „řešení musí být schopno na základě služeb klientského konektoru NCPeH (role B) nabídnout integrované klientské prostředí (UI) pro identifikaci pacientů v rámci infrastruktury MyHealth@EU (konfigurační služby), jejich vyhledání, získání a jeho zobrazení a uložení ve zdravotnické dokumentaci“.

Dotaz: Může být dodávané klientské prostředí (UI) provozováno pro všechny pověřující zadavatele v Technologickém centru Kraje Vysočina v tzv. multitenantním režimu?

Odpověď: Pokud tato komponenta nebude mít (např. v případě nedostupnosti) vliv na vnitřní provoz dané nemocnice, je toto řešení možné.

Dotaz / odpověď č. 48:

Požadavek č. 10. Přílohy č. 1 zadávací dokumentace: Technické podmínky uvádí, že „řešení musí být schopno na základě služeb klientského konektoru NCPeH (role B) nabídnout integrované klientské prostředí (UI) pro identifikaci pacientů v rámci infrastruktury MyHealth@EU (konfigurační služby), jejich vyhledání, získání a jeho zobrazení a uložení ve zdravotnické dokumentaci“.

Dotaz: Rozumí tazatel požadavku na zobrazení správně tak, že součástí dodávky bude pouze prohlížeč narativních částí jednotlivých dokumentů? Nebo se očekává zobrazení jednotlivých strukturovaných informací obsažených v dokumentech?

Odpověď: S ohledem na to, že součástí EU infrastruktury MyHealth@EU jsou povinné jak L1 tak L3 resp. strukturované formy, je požadováno i zobrazení strukturovaných (kódovaných) informací obsažených v dokumentech.

Dotaz / odpověď č. 49:

Požadavek č. 10. Přílohy č. 1 zadávací dokumentace: Technické podmínky uvádí, že „řešení musí být schopno na základě služeb klientského konektoru NCPeH (role B) nabídnout integrované klientské prostředí (UI) pro identifikaci pacientů v rámci infrastruktury MyHealth@EU (konfigurační služby), jejich vyhledání, získání a jeho zobrazení a uložení ve zdravotnické dokumentaci“.

Dotaz: Rozumí tazatel požadavku na zobrazení správně tak, že součástí dodávky bude pouze prohlížeč jednotlivých dokumentů? Nebo se očekává i pohled na informace napříč dokumenty, jako např. trendy v měřeních či laboratorních výsledcích, nebo prohlížeč odkazovaných multimédií, tedy např. prohlížeč DICOM?

Odpověď: Tazatel rozumí požadavku správně, požadován je jen prohlížeč jednotlivých dokumentů.

Dotaz / odpověď č. 50:

Požadavek č. 13.H. Přílohy č. 1 zadávací dokumentace: Technické podmínky uvádí, že součástí dodávky je „návrh mechanismů zpřístupnění a případné integrace dříve vytvořených (nestandardizovaných) částí zdravotnické dokumentace do systému výměny dat (např. zpřístupnění jen v L1 formě)“.

Dotaz: Rozumí tazatel požadavku na zpřístupnění dříve vytvořených částí zdravotnické dokumentace správně tak, že dodávané řešení musí být schopno zpřístupnit dříve vytvořené části zdravotnické dokumentace pouze v granularitě odpovídající datům ze zdrojových systémů, a tedy se neočekává např. automatizovaná tvorba strukturovaných dat na základě nestrukturovaných textů?

Odpověď: ano, tazatel rozumí požadavku správně.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace se uveřejňuje na profilu zadavatele na adrese: https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_2897.html, a na konkrétní adrese týkající se shora uvedené veřejné zakázky: <https://ezak.kr-vysocina.cz/vz00013376>.

V Jihlavě

.....
Ing. Robert Páleník

Projektová kancelář Kraje Vysočina, příspěvková organizace
podepsáno elektronicky