

Vysvětlení a změna zadávacích podmínek

Název veřejné zakázky:	Nemocnice Pelhřimov - Rekonstrukce stravovacího provozu a budovy staré HTS II
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce

Identifikační údaje zadavatele

Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 586 01 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	Ing. Martin Kukla, hejtman Ing. Otto Vopěnka, náměstek hejtmana Ing. Zdeněk Berka, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Petr Tlustoš
Telefon, fax:	+420 564 602 588
E-mail:	tlustos.p@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na základě písemných dotazů dodavatelů ze dne 27. 11. 2025 následující vysvětlení a změnu zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

Rozsah díla je dán projektovými dokumentacemi (viz čl. 2.1. smlouvy o dílo). V čl. 4.1. smlouvy je uvedeno, že možnost změny je jen v případech stanovených smlouvou. V čl. 4.3. jsou uvedeny předpoklady pro zvýšení ceny (změna DPH, vícepráce). Žádáme pro vyloučení pochybností (a to s ohledem na odpovědnost zadavatele za zadávací podklady) o doplnění smlouvy (případně potvrzení), že k navýšení ceny může dojít i v případě, že bude zjištěno, že výkaz výměr/soupis prací není v souladu s rozsahem díla stanoveným smlouvou (zejména projektovou dokumentací či informačním digitálním modelem BIM), tj. k provedení díla je nutné provést položky/množství neuvedené v soupisu prací. Za soulad, správnost a úplnost výkazu výměr/soupisu prací odpovídá dle ZZVZ výlučně objednatel. Zhotovitel si je samozřejmě vědom, že odpovídá za správnost a úplnost nacenění výkazu (nikoliv za jeho obsah).

Odpověď:

Zadavatel úplně dotazu nerozumí, neboť již v odst. 4.3. obchodních podmínek jsou podmínky pro změnu ceny díla a jednou z nich jsou vícepráce, tj. práce které nebudou v předloženém soupisu prací, dodávek a služeb.

Dotaz č. 2:

Pro vyloučení pochybností žádáme o doplnění bodu 8.16. smlouvy (případně o jednoznačné potvrzení) tak, že v případě provedení části díla i jiného zásahu objednatele do díla neponese zhotovitel odpovědnost/záruku za takové části díla provedené objednatelem ani nebude zhotovitel odpovídat za škodu/vady díla způsobenou v důsledku takového zásahu. Zhotovitel v takovém případě nemá žádnou možnost provedení takové části díla/zásah nijak ovlivnit, neboť si ho provede objednatel (případně objednatelem pověřená osoba), kdy výběr, podmínky a pokyny budou výlučně v gesci objednatele. Zhotovitel tak nemůže za takové jednání, jakkoliv odpovídat, kdy opačný výklad by byl rozporný s dobrými mravy. Objednateli bude v takovém případě odpovědný pověřený subjekt za řádné provedení.

Odpověď:

Ustanovení odst. 8.16 obchodních podmínek řeší pouze případy, kdy by zhotovitel neplnil ujednání smlouvy o dílo, a hrozily následky uvedené v předmětném odstavci. S ohledem na skutečnost, že popisovaný postup bude vyvolán neplnění smlouvy ze strany zhotovitele, nepovažuje zadavatel za rozporné s dobrými mravy požadavek na nezbavení zhotovitele odpovědnosti z jím převzaté záruky dle smlouvy.

Dotaz č. 3:

V čl. 9.3. smlouvy je uvedeno: „Po dobu opravy těch částí díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace Objednatele Zhotovitelem opravovány, neběží záruční doba.“ Žádáme o úpravu pro vyloučení budoucích sporů následovně: „Po dobu opravy těch částí díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace Objednatele Zhotovitelem opravovány, neběží pro takové opravované části díla záruční doba.“ Není přiměřené, aby neběžela celá záruční doba na dílo v případě opravy jen některých dílčích částí díla.

Odpověď:

V čl. 9 odst. 9.3. obchodních podmínek je rovněž uvedeno „*Záruční doba neběží po dobu, po kterou Objednatel nemohl předmět díla užívat pro vady díla, za které Zhotovitel odpovídá.*“. Pokud tedy zadavatel nemůže dílo pro tyto vady užívat, je dle jeho názoru zcela přiměřené, že po dobu oprav těchto vad neběží záruční doba. S ohledem na uvedené nepřistupuje zadavatel k jakékoliv úpravě obchodních podmínek.

Dotaz č. 4:

Ve smlouvě o dílo je duplicitně uvedena pokuta za prodlení zhotovitele s vyklizením staveniště, a to pod body č. 11.1.2 a 11.1.6. Prosíme o nápravu.

Odpověď:

Zadavatel prověřil a není mu známo, z čeho duplicitu tazatel dovozuje; ust. odst. 11.1.2. obchodních podmínek „*Při prodlení zhotovitele s vyklizením staveniště zaplatí zhotovitel objednateli pokutu ve výši 50 000 Kč za každý i započatý den prodlení smluvní, a to až do úplného vyklizení a protokolárního předání staveniště.*“ a ust. odst. 11.1.6. „*Při prodlení zhotovitele s plněním informační povinnosti dle čl. 8 odst. 8.18. této smlouvy je zhotovitel objednateli povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši 3 000 Kč za každý den prodlení.*“

Zadavatel v předmětných ustanoveních žádnou duplicitu nespatřuje.

Dotaz č. 5:

V zadávací dokumentaci pod bodem č. 8. je uvedeno: „Zadavatel požaduje, aby dodavatel předložil ve své nabídce oceněné soupisy prací ve formátu MS Excel či podobném výstupu z rozpočtového softwaru. Pokud zadavatelem předaný soupis obsahuje některé vzorce či odkazy na přenosy hodnot, je povinností dodavatele provést před stanovením nabídkové ceny kontrolu těchto vzorců. Za správnost nabídkové ceny z hlediska jejího obsahu a z hlediska její matematické správnosti odpovídá dodavatel“. Chceme upozornit, že odpovědnost za předložený výkaz výměr (soubor je uzamčen pro úpravy) a zároveň projektovou dokumentaci nese zadavatel nebo-li investor akce, tedy není možné toto přenášet na účastníka výběrového řízení případně zhotovitele akce. Prosíme Vás o opravu.

Odpověď:

Zadavatel pouze tímto ustanovením upozorňuje dodavatele, že v případě přenosu hodnot při tvorbě nabídkové ceny si má export z hlediska funkčnosti vzorců zkontrolovat.

Dotaz č. 6:

Ve smlouvě o dílo pod bodem 2.8. je uvedeno: „Objednatel si vyhrazuje právo omezit rozsah díla. Zhotovitel je povinen na toto ujednání přistoupit“. Žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu je ve smlouvě o dílo tento bod uveden, zda zadavatel už nyní uvažuje o zúžení rozsahu díla? V rámci zpracovávání cenové nabídky je stanovena cenová hladina, která je platná pro celý zadavatelem nadefinovaný rozsah díla, v případě změny / zúžení rozsahu díla je nutno určit novou adekvátní cenovou hladinu. Žádáme zadavatele o odebrání tohoto bodu ze smlouvy o dílo.

Odpověď:

Zadavatel ujišťuje tazatele, že v tuto chvíli o žádném zúžování předmětu díla neuvažuje. Ustanovení je v obchodních podmínkách uvedeno právě z důvodu, kdyby se vyskytly okolnosti, pro které by k omezení rozsahu prací došlo.

Dotaz č. 7:

Ve smlouvě o dílo pod bodem 2.9. je uvedeno: „Zhotovitel potvrzuje, že se v plném rozsahu seznámil s rozsahem a povahou díla, že jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky nezbytné k provedení díla a že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou k provedení díla nezbytné. **Zhotovitel provede kontrolu souladu výkresové a textové části projektové dokumentace a informačního modelu stavby se soupisem stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr a upozorní na případné rozdíly před zajištěním materiálů a dodávek potřebných pro provedení díla. Pokud toto neučiní, nepotřebný materiál a nepotřebné dodávky uhradí zhotovitel na svůj náklad. Touto kontrolou není nikterak dotčena odpovědnost objednatele za správnost a úplnost projektové dokumentace, digitálního modelu stavby.**“ Za soulad, správnost a úplnost výkazu výměr/soupisu prací a jeho soulad s projektovou dokumentací a informačním digitálním modelem BIM odpovídá dle ZZVZ i poslední věty výše uvedené výlučně objednatel, takže na zhotovitele nemůže být přenesena odpovědnost a s tím spojené náklady vynaložené za materiál a dodávky, které zhotovitel objedná v souladu s

předloženým výkazem výměr a které se následně ukážou jako nepotřebné. Žádáme o úpravu tohoto bodu.

Odpověď:

Odst. 2.9. Obchodních podmínek řeší situaci, kdy zhotovitel před objednáním materiálu provede odbornou kontrolu výměr uvedených v rozpočtu, jež bude součástí smlouvy, a to již z pozice vybraného zhotovitele, nikoli účastníka řízení, ve kterém za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel. Pokud při této kontrole zjistí, že uvedené výměry neodpovídají požadavku na konkrétní část díla, je povinen upozornit na tuto skutečnost objednatele. Pouze v případě, že tuto svou povinnost při odborném přístupu k provádění díla neprovede, bude postupováno dle odst. 2.9 obchodních podmínek. S ohledem na uvedené nepřistupuje zadavatel k jakékoliv úpravě obchodních podmínek.

Dotaz č. 8:

Součástí díla dle bodu 2.2. je vyhotovení dokumentace skutečného provedení stavby. V bodu 7.1. je uvedena povinnost zhotovitele pro účely přejímky předložit objednateli „projektovou dokumentaci pro povolení stavby s vyznačením odchylek“. Žádáme zadavatele o sjednocení výkladů.

Odpověď:

Zadavatel požaduje obojí; dokumentaci skutečného provedení stavby dle bodu 2.2 obchodních podmínek pro potřeby následné správy a údržby (facility managementu) a „projektovou dokumentaci pro povolení stavby s vyznačením odchylek“ pro potřeby kolaudačního řízení.

Dotaz č. 9:

Bod 8.17. smlouvy uvádí požadavek na minimální hodnotu zkušenosti hlavního stavbyvedoucího, která není v souladu s požadavkem uvedeným v Zadávacích podmínkách. Žádáme o nápravu.

Odpověď:

Zadavatel prověřil, a skutečně je v obchodních podmínkách nesprávně uvedena nižší hodnota. Zadavatel adekvátním způsobem upravuje obchodní podmínky.

Dotaz č. 10:

Smlouva o dílo obsahuje název akce, který není v souladu s názvem akce uvedeným v Zadávacích podmínkách. Žádáme o nápravu.

Odpověď:

Zadavatel v rámci zadávacích podmínek definuje předmět pomocí 2 zpracovaných projektových dokumentací, proto jsou uvedeny akce samostatně, zatímco obchodní podmínky reflektují skutečnost, že tato plnění jsou předmětem jednoho díla. S ohledem na uvedené nepřistupuje zadavatel k jakékoliv úpravě obchodních podmínek.

S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlením dochází k doplnění zadávacích podmínek, zadavatel posoudil v souladu s ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, povahu doplnění zadávacích podmínek. Vzhledem k faktu, že zadavatel pouze uvedl do souladu informaci v zadávacích podmínkách a obchodních podmínkách v dostatečné lhůtě před koncem lhůty pro podání nabídek, ponechává zadavatel lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 11. zadávacích podmínek, tj. **do 18. 12. 2025 do 10:00 hod.**

Zároveň v souvislosti s úpravami zadávacích podmínek uveřejní v sekci zadávací dokumentace upravené znění Přílohy č. 1 zadávacích podmínek - Obchodní podmínky.

V Jihlavě

.....
Ing. Otto Vopěnka
náměstek hejtmana Kraje Vysočina