

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

dle § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka	
Název:	Tržiště Kraje Vysočina
Evidenční číslo ve Věstníku VZ:	Z2025-066389
Identifikátor zakázky (systémové číslo):	P25V00000902
Datum zahájení zadávacího řízení:	27. 11. 2025
Zadavatel	
Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 1882/57 58601 Jihlava
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Ing. Martin Kukla, hejtmán kraje Ing. Petr Pavlinec, vedoucí odboru informatiky
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Kontaktní osoba zadavatele:	Robert Páleník e-mail: palenik@vysocinaservice.cz tel: +420732679907

Kraj Vysočina jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky obdržel dne 11. 12. 2025 žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace a v souladu se zákonem uvádí níže její přesné znění a v návaznosti na ni vysvětlení a změnu zadávací dokumentace:

Dotaz/ odpověď č. 1

V příloze č. 1 „Tržiště_techlist_fin“ se v řádku 6 uvádí: „Technický list: splnění povinných (typ 'P1' a 'P2') a nepovinných (typ 'R') funkčních požadavků.“ Ve sloupci D této přílohy však není specifikován žádný požadavek typu 'P1'. Prosíme o upřesnění, zda máme typ požadavku 'P1' hledat v jiné části zadávací dokumentace, případně kde konkrétně je uveden.

Odpověď: Zadavatel stanovil pouze požadavky typu P2 a R.

Dotaz/ odpověď č. 2

Ve vzorové smlouvě, body 7.7 a 7.8: Ad bod 7.7:

V případě, že objednatel využije ujednání o převodu práv k užívání IS, bude tento převod pro objednatele zpoplatněn zvlášť, nebo má poskytovatel s možností převodu práv počítat již v rámci své nabídkové ceny a přizpůsobit jí celkové ocenění plnění? Prosíme o výslovné upřesnění způsobu započítání (či nezapočítání) této skutečnosti do nabídkové ceny.

Odpověď: možnost převodu práv musí být součástí nabídkové ceny dodavatele v zadávacím řízení, nebude zpoplatněno zvlášť.

Ad bod 7.8:

Pokud má být informační systém migrován, jakým způsobem budou zajišťovány servisní služby během tohoto procesu? Bude cena za migraci, cena za servisní služby a cena za služby spojené s maintenance serveru stanovena dle uvedených hodinových sazeb, nebo budou tyto služby oceněny jinak? Žádáme o jasné definování, na základě jakých pravidel budou tyto konkrétní služby v případě migrace a související správy účtovány a jaké části smlouvy toto upravují.

Odpověď: součinnost dodavatele při procesu migrace dle čl. 7.8 smlouvy bude řešena v kategorii „technická podpora a vývoj“ dle přílohy č. 2 smlouvy, tj. za hodinovou sazbu a počet skutečně realizovaného času.

Dotaz/ odpověď č. 3

Ve vzorové smlouvě, bod 5.6:

Pokud k informačnímu systému (IS) přistoupí další organizace a objednatel za jejich přístup k IS uhradí sjednaný poplatek, jakým způsobem bude řešena situace, kdy organizace následně službu nevyužívá nebo bude požadovat zrušení přístupu k IS? Vzniká v takovém případě nárok objednatele na vrácení poměrné části zaplaceného poplatku, případně jaká pravidla pro úhradu a ukončení využívání systému v těchto situacích platí? Žádáme o výslovné upřesnění podmínek a postupu.”

Odpověď: V případě, že organizace přestane IS využívat platí, že roční poplatek za užívání IS danou organizací dle čl. 5.6 smlouvy bude dodavatelem vyúčtován poměrnou částkou zahrnující měsíc, kdy organizace resp. zadavatel dodavateli písemně oznámí ukončení užívání IS.

Dotaz/ odpověď č. 4

V zadávací dokumentaci, bod 6.3 – Prokázání technické kvalifikace:

a) Zadavatel požaduje doložit referenci na vývoj webového portálu či aplikace. Domníváme se, že zřejmě nebyla zvažována možnost, že obdobná plně funkční aplikace už u dodavatele existuje, a předmětem plnění může být poskytnutí již hotové aplikace nebo informačního systému jako služby. Žádáme vysvětlení, zda lze požadovanou technickou kvalifikaci prokázat také prostřednictvím poskytování obdobné aplikace jako služby. V návaznosti na povahu služeb, které mohou být poskytovány na neurčitou dobu, žádáme také o potvrzení, že nemusí být poskytování těchto služeb ke dni podání nabídek dokončeno.

Odpověď: Pro prokázání technické kvalifikace je možné uplatnit referenci jejímž předmětem je vyvinutý webový portál či aplikace, která byla či je realizována se zákazníkem formou služby, a to i služby na dobu neurčitou – trvající závazek. V takovém případě platí pravidla dle § 79 odst. 3 zákona (zakázka pravidelné povahy), tedy dodavatel je oprávněn uplatnit hodnotu referenční zakázky (platby za službu), které byly realizovány v rozhodné době 3 let (čl. 6.3 ZD).

b) Vzhledem k zadavatelem stanovenému rozsahu minimálního plnění 500 tis. Kč za poslední 3 roky, a s ohledem na předchozí dotaz, zda je možné prokázání kvalifikace skrze poskytování služby, považujeme uvedenou částku za neadekvátní pro službu vycházející z nevýhradního poskytování již připraveného softwaru nebo při pravidelném pronájmu/licencování sw.

Žádáme zadavatele o zvážení možnosti snížení výše požadované částky za referenci v případě varianty poskytování služeb formou nevýhradního pronájmu/licencování sw.

Žádáme o jednoznačné stanovisko, které tyto skutečnosti výslovně upraví, aby byly podmínky kvalifikace formulovány nediskriminačně a transparentně

Odpověď: vzhledem k tomu, že charakter požadavku zadavatele na reference dle čl. 6.3 ZD připouští prokázat technickou kvalifikaci formou služby (hodnota v rozsahu rozhodné doby 3 let) a stanovená výše minimální hodnoty referenční zakázky nedosahuje předpokládané hodnoty zavedení a následného provozu poptávaného řešení za rozhodnou dobu 3 let, je zadavatelem nastavená technická kvalifikace přiměřená povaze a charakteru předmětu veřejné zakázky, reflektující povahu a rozsah požadovaného plnění.

Dotaz/ odpověď č. 5

V zadávací dokumentaci (bod 3) a návrhu smlouvy (čl. 4.1):

Zadávací dokumentace i návrh smlouvy obsahují různá vymezení okruhu uživatelů softwaru – jednou hovoří o příspěvkových organizacích kraje, jindy i o příspěvkových organizacích jiných územně samosprávných celků a někdy se zmiňují i obce. Název veřejné zakázky nese označení „Tržiště Kraje Vysočina“, zároveň však podle smlouvy má být poskytována nevýhradní licence bez územního či uživatelského omezení a s právem udělovat podlicence dalším organizacím.

Odpověď: územně samosprávným celkem jsou obce, jak je uvedeno v příloze č. 1 ZD (textová část) „Cílem veřejné zakázky je služba zahrnující objednávkový portál pro propojení příspěvkových organizací zřizovaných Krajem Vysočina (např. škol, nemocnic, domovů seniorů) s regionálními dodavateli potravin, s možnostmi rozšíření i pro příspěvkové organizace obcí (mateřské školy, základní školy, pečovatelské domy, atd.) s odhadovaným počtem 90 zapojených.“ Zadavatel s ohledem na výše uvedené upravuje požadavek na rozsah licence tak, že bude omezena na území Kraje Vysočina. Zadavatel adekvátním způsobem upravuje text smlouvy – viz příloha.

Žádáme o jednoznačné vymezení:

- a) Jsou uživateli softwaru pouze příspěvkové organizace v rámci Kraje Vysočina, nebo mohou být uživateli také příspěvkové organizace jiných krajů, případně jiné subjekty mimo kraj Vysočina?

Odpověď: viz výše.

- b) Omezuje nějak zadavatel okruh subjektů, kterým může být udělena podlicence, či využití řešení, zeměpisně pouze na území Kraje Vysočina?

Odpověď: viz výše.

- c) Pokud není uživatelský a územní rozsah softwaru omezen, žádáme o vysvětlení skutečného záměru zadavatele a jeho důsledků, aby bylo možné správně stanovit rozměr poskytované služby a kalkulovat cenu nabídky.

Odpověď: viz výše.

Dotaz opíráme o požadavek transparentnosti, srozumitelnosti a jednoznačného vymezení předmětu plnění.

Odpověď: viz výše.

Dotaz/ odpověď č. 6

V návrhu smlouvy (čl. 4.1):

Jakým způsobem bude zpoplatněna možnost udělení podlicence IS třetím osobám, zejména organizacím? Žádáme o výslovné upřesnění podmínek a postupu, protože možnost udělování podlicencí není jinde v zadávací dokumentaci vysvětlena.

Odpověď: Jak vyplývá z podmínek stanovených smlouvou, zadavatel požaduje, aby součástí ceny bylo rovněž právo udělení podlicence, které nebude dále zpoplatněno zvláštní platbou.

Dotaz/ odpověď č. 7

Ve vzorové smlouvě, Příloha č. 2 – Specifikace servisních služeb

a) Maintenance: Systém je v zadávací dokumentaci požadován ve formě služby, avšak v části „Maintenance“ v Příloze č. 2 jsou požadavky na službu údržby IS popsány tak, že je systém migrován do Technologického centra kraje a maintenance má být prováděno jak vzdáleným přístupem, tak případně v místě objednatele. Prosíme o vysvětlení, zda má být plnění skutečně poskytováno výlučně jako služba, případně zda požadujete migraci a provoz systému u objednatele, i když má být současně zajištěn režim služby. Situaci z textu není možné jednoznačně vyčíst.

Odpověď: plnění je poptáno jako služba včetně závazku provádění maintenance dle přílohy č. 2 smlouvy. Platí rovněž podmínky čl. 7.8 smlouvy ohledně práva požadovat migraci IS do TCK, přičemž v takovém případě nejsou dotčeny ostatní smluvní podmínky, tedy veškeré servisní podmínky budou i po případné migraci IS do TCK pokračovat dále.

b) Popis služeb, které mají být v rámci maintenance poskytovány, nekoresponduje s běžně poskytovanými službami údržby softwaru v režimu služby, ale spíše odpovídá provozu/maintenance u zákazníka. Žádáme upřesnění, jaké konkrétní služby a v jakém rozsahu mají být v rámci maintenance dodávány.

Odpověď: platí podmínky maintenance dle přílohy č. 2 smlouvy, tedy závazek dodavatele poskytovat a provádět činnosti definované jako maintenance dle cit. přílohy č. 2 smlouvy.

c) Požadovaná reakční doba při řešení incidentů je podle našeho názoru nepřiměřeně krátká vzhledem k povaze a účelu systému. Žádáme o její přiměřené přehodnocení či upřesnění. Současné nastavení může omezit okruh dodavatelů, kteří by měli zájem předmět plnění vůbec realizovat v požadované kvalitě a termínech.

Odpověď: požadované reakční doby reflektují významnost IS pro provozní podmínky zapojených organizací a vliv incidentů na jejich provozní režim a zajištění návazných služeb pro jejich klienty, resp. hrozbu a následky nezajištění takových služeb klientům (stravování). Zajištění reakčních dob na straně dodavatele není technickou překážkou, ale je především otázkou organizačně personálního zajištění, které se může kterýkoliv dodavatel přizpůsobit za adekvátní cenu účtovanou zadavateli dle čl. 5.7.b. smlouvy.

Dotaz/ odpověď č. 8

V návaznosti na výše uvedené dotazy a s odkazem na naše dlouhodobé zkušenosti s provozem objednávkových systémů na potraviny pro kraje, vysoké školy i nemocnice si dovoluujeme vyjádřit, že nám nejsou jasné některé technologické požadavky systému (zejména rozsah plnění, maintenance, reakční doby), které podle našeho názoru nekorespondují s

předmětem a účelem veřejné zakázky a mohou znamenat výrazné zvýšení ceny služby pro veřejný sektor.

S ohledem na výše zmíněnou nejasnost technologických požadavků, rozpor mezi účelem systému a náklady, které z nastavení plynou, a s ohledem na absenci předběžné tržní konzultace (PTK), doporučujeme zadavateli zvážit možnost uskutečnění alespoň základní konzultace s potenciálními dodavateli ještě v průběhu lhůty pro podání nabídek v souladu se zákonem.

Odpověď: zadavatel stanovil technické, obchodní a smluvní podmínky dle svých potřeb a v návaznosti na rozsah, charakter a význam poptávaného řešení pro organizace, které budou zapojeny do využívání poptávané služby. Podmínky územního rozsahu licence zadavatel upravil – viz výše.

Současně vás žádáme o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek dle § 99 odst. 2 ZVZ, aby bylo možné s ohledem na složitost zadávacích podmínek, rozsah požadovaného plnění a množství dotazů připravit odborně a ekonomicky relevantní nabídky. Jsme přesvědčeni, že přiměřené prodloužení lhůty přispěje k vyšší konkurenci i ekonomické výhodnosti výsledku výběrového řízení.

Odpověď: Zadavatel se s ohledem na obsah toho vysvětlení a úpravu licenčních podmínek rozhodl vyhovět žádosti o prodloužení lhůty pro podání nabídek, kterou na základě tohoto vysvětlení zadávací dokumentace prodlužuje do 16.1.2026, 9:00 hod.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek

S ohledem na obsah tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek** tak, že nově tato lhůta skončí dne **16. 1. 2026 v 9.00 hod.**

Tato změna data ukončení lhůty pro podání nabídek bude v souladu se zákonem uveřejněna rovněž ve Věstníku veřejných zakázek.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace se uveřejňuje na profilu zadavatele na adrese: https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html, a na konkrétní adrese týkající se shora uvedené veřejné zakázky: <https://ezak.kr-vysocina.cz/vz00013649>

V Jihlavě

.....
Ing. Petr Pavlinec

vedoucí odboru informatiky

podepsáno elektronicky