

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 235, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací
KUJI 394/2026

Vyřizuje/telefon
Bc. Lenka Procházková / 564 602 378

V Jihlavě dne
7. 1. 2026

Veřejná zakázka: **II/152 Slavětice - obchvat**

INFORMACE K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI Č. 8

Zadavatel č. 1 Kraj Vysočina, se sídlem Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, IČO 70890749, v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje následující informace:

Zadavatelé obdrželi žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz č. 1:

Součástí objektu SO 122 je položka 113746 FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH TL. DO 100MM, kde je v poznámce uvedeno „povinný odkup zhotovitelem“, současně je však získaný materiál z frézování obsažen v položkách 014101 POPLATKY ZA SKLÁDKU a 014131 POPLATKY ZA SKLÁDKU TYP S-NO (NEBEZPEČNÝ ODPAD). Domníváme se, že se jedná o rozpor – je přece nelogické, aby zhotovitel odkupoval stejný materiál, na který současně bude uplatňovat položku s poplatkem za skládku. Navíc dle soupisu prací by měl zhotovitel odkupovat i část materiálu zařazeného jako nebezpečný odpad. Můžete vysvětlit nebo opravit soupis prací?

Reakce zadavatele č. 1:

Zadavatel č. 1 poskytuje upravený soupis prací, ve kterém je v SO 122 pol. č. 113746 FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH TL. DO 100 MM odstraněn popis ve specifikaci položky „povinný odkup zhotovitelem“.

Dodavatelé nově upravený soupis prací závazně použijí.

Dotaz č. 2:

Součástí objektu SO 123 je položka 113746 FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH TL. DO 100MM, kde je v poznámce uvedeno „povinný odkup zhotovitelem“, současně je však získaný materiál z frézování obsažen v položkách 014101 POPLATKY ZA SKLÁDKU a 014131 POPLATKY ZA SKLÁDKU TYP S-NO (NEBEZPEČNÝ ODPAD). Domníváme se, že se jedná o rozpor – je přece nelogické, aby zhotovitel odkupoval stejný materiál, na který současně bude uplatňovat položku s poplatkem za skládku. Navíc dle soupisu prací by měl zhotovitel odkupovat i část materiálu zařazeného jako nebezpečný odpad. Můžete vysvětlit nebo opravit soupis prací?

Reakce zadavatele č. 1:

Zadavatel č. 1 poskytuje upravený soupis prací, ve kterém je v SO 123 pol. č. 113746 FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH TL. DO 100 MM odstraněn popis ve specifikaci položky „povinný odkup zhotovitelem“.

Dodavatelé nově upravený soupis prací závazně použijí.

Dotaz č. 3:

Součástí objektu SO 171 je položka 11372 FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH, kde je v poznámce uvedeno „povinný odkup zhotovitelem“, současně je však získaný materiál z frézování obsažen v položce 014102 POPLATKY ZA SKLÁDKU. Domníváme se, že se jedná o rozpor – je přece nelogické, aby zhotovitel odkupoval stejný materiál, na který současně bude uplatňovat položku s poplatkem za skládku. Můžete vysvětlit nebo opravit soupis prací?

Reakce zadavatele č. 1:

Zadavatel č. 1 poskytuje upravený soupis prací, ve kterém je v SO 171 pol. č. 11372 FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH odstraněn popis ve specifikaci položky „odkup zhotovitelem“.

Dodavatelé nově upravený soupis prací závazně použijí.

Dotaz č. 4:

Součástí objektu SO 172 je položka 11372 FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH, kde je v poznámce uvedeno „povinný odkup zhotovitelem“, současně je však získaný materiál z frézování obsažen v položce 014102 POPLATKY ZA SKLÁDKU. Domníváme se, že se jedná o rozpor – je přece nelogické, aby zhotovitel odkupoval stejný materiál, na který současně bude uplatňovat položku s poplatkem za skládku. Můžete vysvětlit nebo opravit soupis prací?

Reakce zadavatele č. 1:

Zadavatel č. 1 poskytuje upravený soupis prací, ve kterém je v SO 172 pol. č. 11372 FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH odstraněn popis ve specifikaci položky „odkup zhotovitelem“.

Dodavatelé nově upravený soupis prací závazně použijí.

Dotaz č. 5:

Chápeme správně, že odkup frézovaného materiálu je požadován pouze tam, kde je to uvedeno v poznámce položek, tedy pouze u SO 122, SO 123, SO 171 a SO 172? Nikde jsme však nenašli uvedenou cenu, za kterou bychom měli materiál odkupovat. Můžete doplnit?

Reakce zadavatele č. 1:

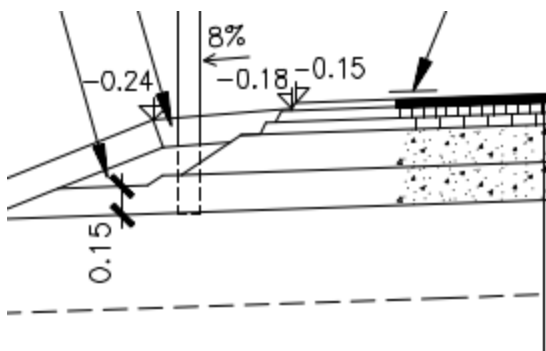
Viz reakce na dotaz č. 1, č. 2, č. 3, č. 4.

Dotaz č. 6:

Součástí objektu SO 101 je položka 56333 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 150MM, která by se měla týkat příčné drenážní vrstvy tl. 150 mm pod krajnicí. Nikde jsme však k této položce nenašli žádné podrobnosti – chybí jakýkoliv výkres, popis v technické zprávě, upřesnění specifikace materiálu a nelze zkontrolovat ani výpočet množství. Můžete vysvětlit a případně doplnit?

Reakce zadavatele č. 1:

Vzorový příčný řez se nachází v dokumentaci objektu – SO 101_04_Vzorove_pricne_rezy, jedná se o vrstvu ŠD 0/63 G/E, která pod krajnicí musí být v min. tl. 0,150m, výpočet je součástí výkazu výměr SO 101 pol. č. 56333 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 150MM.



Dotaz č. 7:

Součástí objektu SO 121 je položka 56333 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 150MM, která by se měla týkat příčné drenážní vrstvy tl. 150mm pod krajnicí. Nikde jsme však k této položce nenašli žádné podrobnosti – chybí jakýkoliv výkres, popis v technické zprávě, upřesnění specifikace materiálu a nelze zkontrolovat ani výpočet množství. Můžete vysvětlit a případně doplnit?

Reakce zadavatele č. 1:

Viz reakce na dotaz č. 6.

Dotaz č. 8:

Součástí objektu SO 122 je položka 56333 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 150MM, která by se měla týkat příčné drenážní vrstvy tl. 150mm pod krajnicí. Nikde jsme však k této položce nenašli žádné podrobnosti – chybí jakýkoliv výkres, popis v technické zprávě, upřesnění

specifikace materiálu a nelze zkontrolovat ani výpočet množství. Můžete vysvětlit a případně doplnit?

Reakce zadavatele č. 1:

Viz reakce na dotaz č. 6.

Dotaz č. 9:

V objektu SO 171 a SO 172 je odkopaný materiál využit ve stavbě. Kde bude využit? Veškeré práce na hlavní trase budou provedeny. Domníváme se, že tento materiál by měl jít na skládku.

Reakce zadavatele č. 1:

Odvoz přebytečné zeminy v rámci celé stavby je řešen v SO 101. Popis se nachází v souhrnné technické zprávě.

Zadavatel č. 1 poskytuje upravený soupis prací, ve kterém je ve výkazu výměr v SO 171 a SO 172 opravena pol. č. 014102.A POPLATKY ZA SKLÁDKU a pol. č. 014102.B POPLATKY ZA SKLÁDKU a soupis prací je doplněn o pol. č. 014102.C POPLATKY ZA SKLÁDKU.

Dodavatelé nově upravený soupis prací závazně použijí.

Dotaz č. 10:

V objektu SO 171 a SO 172 je položka 111372 FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH – odkup zhotovitelem.

V ZD jsme nenašli za jakou cenu. A je to v rozporu s tím, že tento objem je již počítán s uložením na skládku. Prosíme o vysvětlení.

Reakce zadavatele č. 1:

Viz reakce na dotaz č. 3, č. 4.

Dotaz č. 11:

V dodatečných informacích číslo 7, odpověď na dotaz č. 19.

Dotaz č. 19:

ve výkazu výměr, položce č. 02910 (OSTATNÍ POŽADAVKY - ZEMĚMĚŘIČSKÁ MĚŘENÍ) je ve specifikaci uvedeno: "pro stanovení orientační investorské ceny určete jednotkovou cenu jako 1% odhadované ceny stavby". Rozumíme správně, že danou položku mají všichni účastníci Zadávacího řízení fixně ocenit 1% z předpokládané hodnoty stavby?

Reakce zadavatele č. 1:

V SO 000 v pol. č. 02910 OSTATNÍ POŽADAVKY - ZEMĚMĚŘIČSKÁ MĚŘENÍ bude pro ocenění položky cena stanovena jako 1 % odhadované ceny stavby.

Domníváme se, že informace není správně. V položce je specifikováno :

- zahrnuje všechny náklady spojené s objednavatelem požadovanými pracemi

Toto rozhodnutí je na zhotoviteli, jak dané práce ocení. Nemůže se mu určovat kolik % to bude z dané zakázky. To mohli být je informativní od projektanta. Trváte na tomto ocenění. A je to z části Kraje nebo z objemu celé zakázky. Prosím o přehodnocení Vaší odpovědi a případnou úpravu položky.

Reakce zadavatele č. 1:

Zadavatel č. 1 poskytuje upravený soupis prací, ve kterém je v SO 000 pol. č. 02910 OSTATNÍ POŽADAVKY – ZEMĚMĚŘIČSKÁ MĚŘENÍ odstraněna technická specifikace položky „pro stanovení orientační investorské ceny určete jednotkovou cenu jako 1% odhadované ceny stavby“.

Popis této položky byl odstraněn jak v soupisu prací pro Kraj Vysočina, tak v soupisu prací pro obec Slavětice.

Dodavatelé nově upravený soupis prací závazně použijí.

Dotaz č. 12:

U objektů SO 151, 153, 154 , 155 je finálová vrstva PENTRAČNÍ MAKADAM.

Viz. řez

— Podrcení fr. 6/13, 4/10 5,0 kg/m ²		
— Uzavírací nátěr dvouvrstvý	DV	ČSN EN 13808, ČSN 73 6129
z asfalt. emulze se zbytkovým množstvím pojiva 1,2 kg/m ²		..

Podrcení nestandardním frakcemi 6/13 a 4/10. Prosíme o Vaše vyjádření, jestli na daných frakcích trváte. Dále se spíše dává polití zbytkové asfaltu 1,8 kg/m² a 1,5 kg/m².

Prosíme specifikování frakce na zadrcení položky :

564632 VOZOVKOVÉ VRSTVY Z PENETRAČNÍHO MAKADAMU HRUBÉHO TL. 100 MM

Reakce zadavatele č. 1:

V SO 151, SO 153, SO 154, SO 155 v pol. č. 564632 VOZOVKOVÉ VRSTVY Z PENETRAČNÍHO MAKADAMU HRUBÉHO TL. 100 MM lze uvažovat s frakcemi 8/11 a 11/16. Zbytkové množství pojiva v pol. č. 572733 je v souladu s ČSN 73 6129 – tab. 4c, tj. 1,2 kg/m².

Dotaz č. 13:

U objektu SO 382 Úprava meliorací chybí položka 12573 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I pro dovoz materiálu na položku 18230 ROZPROSTŘENÍ ORNICE V ROVINĚ. Prosíme o její doplnění.

Reakce zadavatele č. 1:

Jedná se o SO 381 Úprava meliorací.

V případě přeložek nebo úpravy sítí se pol. č. 12573 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I pro ornice nepoužívá – sejmutá ornice je uložena vedle trasy a po stavbě je uložena zpět.

Dotaz č. 14:

U objektu SO 511 Ochrana VTL plynovodu v km 1,00 chybí položka 12573 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I pro dovoz materiálu na položku 18230 ROZPROSTŘENÍ ORNICE V ROVINĚ. Prosíme o její doplnění.

Reakce zadavatele č. 1:

V případě přeložek nebo úpravy sítí se pol. č. 12573 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I pro ornice nepoužívá – sejmutá ornice je uložena vedle trasy a po stavbě je uložena zpět.

Dotaz č. 15:

Odpověď na dotaz č.9 v dodatečných informacích č.7 :

Dotaz č. 9:

Projektová dokumentace je k datu 09/2025 (viz rozpiska PD).

To znamená, že by PD měla být v souladu s platnými TP170 a _SN.

Domníváme se, že konstrukční vrstvy a požadované únosnosti, tloušťky nejsou v souladu s výše uvedenými TP a ČSN.

Strana: 2

Reakce zadavatele č. 1:

Termín zpracování PD je 06/2021. Na základě pozdějšího rozdělení a doplnění dotčených SO 102 a SO 150 spolu s projednáním dotčenými orgány a organizacemi a vydáním povolení záměru došlo k formální aktualizaci PD k datu 09/2025.

D1-N

TDZ	III
TNV_1 (TNV/24h)	1200
TNV_k (TNV/24h)	1500
TNV_{cd} (mil. TNV)	6.9
N_{cd} (mil. 10t náprav)	2.9

D1-N-1	Podloží	PII	PIII
ACO, ACP, MZK, ŠD		40 60 50	ACO 11+ ACL 16+ ACP 16+ ▲140 MZK ▼90 150 250 ŠDA ▼45
100			
200			
300			
400			
500			

Ha	150	150
Hv	470	570

D1-N-2	Podloží	PII	PIII
ACO, ACP, ŠD		40 60 90	ACO 11+ ACL 16+ ACP 22+ ▲110 200 250 150 ŠDA ▼70 ŠDA ▼45
100			
200			
300			
400			
500			

Ha	190	190
Hv	440	540

D1-N-3	Podloží	PII	PIII
ACO, ACP, ŠD, MZ		40 60 90 150 150 200	ACO 11+ ACL 16+ ACP 22+ ▲100 200 150 200 ŠDA ▼60 MZ ▼45
100			
200			
300			
400			
500			

Ha	190	190
Hv	490	590

D1-N-4	Podloží
--------	---------

Skladba nám neodpovídá ani starému katalogu, kdy byl projekt projektován. Odpovídá tato navržená skladba dnešní intenzitě dopravy a třídě zatížení?

Reakce zadavatele č. 1:

Skladby v TP 170 lze modifikovat. Navržená vozovka byla posouzena programem LayEps.

Dotaz č. 16:

V objektu SO 101 Přeložka silnice II/152 je položka –17111 ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZLEPŠENÍM ZEMINY

Pochopili jsem správně, že se jedná o zlepšení hydraulickými pojivy?
S jakými pojivy a kolika procenty obsahu máme počítat?

Reakce zadavatele č. 1:

V SO 101 pol. č. 17111 ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZLEPŠENÍM ZEMINY je specifikován popis zlepšení „zlepšení 4% směsným pojivem s 50% vápna“.

Dotaz č. 17:

V dodatečných informacích č.7 v dna dotaz č. 19 odpovídáte, že položku č. 02910 ve stavebním objektu SO000 má uchazeč ocenit preliminářem a to 1% z odhadované ceny. Má to uchazeč chápat tak, že zadavatel dodá svého geodeta? Domníváme se, že ve specifikaci věta "pro stanovení orientační investorské ceny určete jednotkovou cenu jako 1% odhadované ceny stavby" byla pro investora od projektanta pro určení předpokládané ceny díla. a nebyla do soutěže vymazána. Prosíme tedy o vyjasnění jak postupovat při ocenění této položky.

Reakce zadavatele č. 1:

Viz reakce na dotaz č. 11.

Dotaz č. 18:

V dotazu č. 19 ze dne 22.12.2025 jsme se dozvěděli, že bychom měli položku č. 02910 (OSTATNÍ POŽADAVKY – ZEMĚMĚŘIČSKÁ MĚŘENÍ) všichni ocenit dle specifikace 1% z odhadované ceny. Toto ocenění položky se však týká stanovení orientační INVESTORSKÉ CENY. Pokud se odhadovanou cenou myslí Celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky, nemusí být vzhledem k několikáté změně výkazu výměr stejná, jako byla při vypsání veřejné zakázky.

Pokud se tedy máme držet ceny 1% z odhadované ceny, prosíme o doplnění přesné částky pro všechny účastníky, nebo žádáme o úpravu popisu této položky.

Reakce zadavatele č. 1:

Viz reakce na dotaz č. 11.

Dotaz č. 19:

Ve výkazu výměr, položce č. 02910 (OSTATNÍ POŽADAVKY – ZEMĚMĚŘIČSKÁ MĚŘENÍ) je ve specifikaci uvedeno: "pro stanovení orientační investorské ceny určete jednotkovou cenu jako 1% odhadované ceny stavby".

Rozumíme správně, že danou položku mají všichni účastníci Zadávacího řízení fixně ocenit 1% z předpokládané hodnoty stavby?

Reakce zadavatele č. 1:

V SO 000 v pol. č. 02910 OSTATNÍ POŽADAVKY – ZEMĚMĚŘIČSKÁ MĚŘENÍ bude pro ocenění položky cena stanovena jako 1 % odhadované ceny stavby.

si dovoluujeme požádat o její upřesnění: má být cena položky 02910 (OSTATNÍ POŽADAVKY – ZEMĚMĚŘIČSKÁ MĚŘENÍ) stanovena i v rámci nabídkové ceny zhotovitele 1% odhadované ceny stavby, i když se nejedná o orientační investorskou cenu? V případě, že ano, měla by tato cena být určena jako preliminář pevnou cenou od zadavatele. Tento způsob ocenění v rámci nabídkové ceny se jeví jako nestandardní, proto prosíme o upřesnění.

Reakce zadavatele č. 1:

Viz reakce na dotaz č. 11.

Dotaz č. 20:

V dodatečných informacích č. 7 dotaz 19. U pol. 02910 OSTATNÍ POŽADAVKY - ZEMĚMĚŘIČSKÁ MĚŘENÍ. Zde zadavatel uvedl "bude pro ocenění položky cena stanovena jako 1% z odhadované ceny stavby".

Prosíme o upřesnění, co je myšleno pojmem odhadovaná cena stavby? Může dojít k různému výkladu. Prosíme o jednoznačné zadání, jak tuto položku ocenit.

Tato položka se vyskytuje i v rozpočtu zadavatele č.2.

Reakce zadavatele č. 1:

Viz reakce na dotaz č. 11.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek:

Zadavatel informuje, že vzhledem k provedené změně zadávací dokumentace mění lhůtu pro podání nabídek výše uvedené veřejné zakázky, a to takto:

Konec lhůty pro podání nabídek: **21. 1. 2026 v 10:00 hod.**

Ing. Pavel Bartoš
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství