

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek

Název veřejné zakázky:	II/130 Golčův Jeníkov – křiž. s D1, úsek č. 1, část III.
Název zadavatele:	Kraj Vysočina
IČO:	708 90 749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, Jihlava, PSČ: 587 33
Druh veřejné zakázky:	veřejná zakázka na služby
Forma zadávacího řízení:	otevřené řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázkách (dále jen „zákon“)

1. Použitý druh zadávacího řízení

Zadávacího řízení zadáváno v otevřeném řízení, v nadlimitním režimu, podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

2. Předmět veřejné zakázky

Veřejná zakázka je veřejnou zakázkou na služby. Předmětem plnění veřejné zakázky je zpracování jednotlivých stupňů projektové dokumentace, provedení s ní související inženýrské činnosti a výkon autorského dozoru projektanta v rámci investiční akce „II/130 Golčův Jeníkov – křiž. s D1, úsek č. 1, část III.“ Jedná se o rekonstrukci silnice II/130 v délce úseku cca 1,8 km. Úsek začíná od křížení silnic II/130 a III/13012 a končí křižovatkou silnic II/130 a III/34731. Součástí budou i rekonstrukce obou křižovatek.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku činí 666 000 Kč bez DPH.

4. Označení účastníků zadávacího řízení

Pořad. číslo nabídky	Název uchazeče	Sídlo	IČO
1	Atelier M.A.A.T., s.r.o.	Převrátílská 330/15, 390 01 Tábor	28145968
2	OPTIMA, spol. s r.o.	Žižkova 738/IV, 566 01 Vysoké Mýto	15030709
3	Dopravně inženýrská kancelář, s.r.o.	Bozděchova 1668/13a, 500 02 Hradec Králové	27466868
4	AF-CITYPLAN s.r.o.	Magistrů 1275/13, 140 00 Praha	47307218

5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu vyloučení

Zadavatel nevyloučil žádné účastníky zadávacího řízení:

6. Označení dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva a odůvodnění jeho výběru

Zadavatel uzavřel smlouvu s dodavatelem: **Atelier M.A.A.T., s.r.o., Převrátílská 330/15, 390 01 Tábor, IČO: 28145968**, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější a splnila podmínky pro účast.

Pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek, viz následující tabulka.

Pořadí nabídky	Pořad. číslo nabídky	Název uchazeče	IČO	počet bodů v kritériu a)	počet bodů v kritériu	počet bodů celkem
----------------	----------------------	----------------	-----	--------------------------	-----------------------	-------------------

					b)	
1	1	Atelier M.A.A.T., s.r.o.	28145968	90,00	4,00	94,00
2	2	OPTIMA, spol. s r.o.	15030709	62,11	10,00	72,11
3	4	AF-CITYPLAN s.r.o.	47307218	63,63	7,33	70,96
4	3	Dopravně inženýrská kancelář, s.r.o.	27466868	41,83	10,00	51,83

7. Označení poddodavatelů dodavatelů, pokud jsou zadavateli známi

Zadavateli nejsou známi žádní poddodavatelé.

8. Odůvodnění použití jiných než elektronických komunikačních prostředků při podání nabídky.

Zadavatel, z důvodu rovného zacházení ve vztahu k dodavatelům, stanovil písemné podání nabídek v listinné podobě. Podání nabídky elektronickými prostředky vyžaduje, oproti podání v listinné podobě, dostupnost informačních a komunikačních technologií a nezbytnou míru znalosti jejich ovládání ze strany dodavatelů. S ohledem na skutečnost, že zadavatel nemůže garantovat totožnou míru naplnění těchto předpokladů u potencionálního okruhu (zejména drobných) dodavatelů, a tedy zajištění rovného přístupu, stanovil přiměřené písemné podání nabídek v listinné podobě.

9. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn.

V rámci zadávacího řízení nebyl zjištěn střet zájmů u žádné z dotčených osob.

10. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Zadavatel pro toto ucelené nedělitelné plnění, které samo nedosahuje limitu pro nadlimitní režim, stanovil přísnější (nadlimitní) režim zadávání z důvodu eliminace rizik plynoucích z potencionální věcné, místní či časové souvislosti ve vztahu k dalším zakázkám zadavatele. Vlastní předmět zakázky neumožňuje rozdělení na části, neboť takové rozdělení by bylo technicky příliš náročné a potřeba koordinace zhotovitelů jednotlivých částí by mohla vážně ohrožovat řádné plnění veřejné zakázky.

11. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu

Nebylo zadavatelem požadováno.

V Jihlavě 7. 6. 2017

Ing. Jan Hyliš
člen rady kraje pro
oblast dopravy a silničního hospodářství

Kraj Vysočina
Žitkovská 57, 587 33 Jihlava