

## ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH STĚŽOVATELE

podle § 245 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)  
v zadávacím řízení podlimitní veřejné zakázky na služby zadávané v zjednodušeném  
podlimitním řízení podle § 53 zákona

|                        |                                                             |
|------------------------|-------------------------------------------------------------|
| Název veřejné zakázky: | II/406 Dvorce – Telč, 1. stavba (Třešť – ul. Revoluční), PD |
| Název zadavatele č. 1: | Kraj Vysočina                                               |
| IČO:                   | 70890749                                                    |
| Adresa sídla:          | Žižkova 57/1882, 587 33 Jihlava                             |
| Název zadavatele č. 2: | Město Třešť                                                 |
| IČO:                   | 00286753                                                    |
| Adresa sídla:          | Revoluční 20/1, 589 01 Třešť                                |

*Na základě smlouvy o společností veřejných zadavatelů se výše uvedení zadavatelé dohodli, že na financování veřejné zakázky II/406 Dvorce – Telč, 1. stavba (Třešť – ul. Revoluční), PD se budou podílet v rozsahu prací vymezených projektovou dokumentací resp. výkazy výměr vypracovaným pro tyto účely, pro jednotlivé investory, kterými budou zadavatel č. 1 a zadavatel č. 2 dle samostatné smlouvy o dílo uzavřené s uchazečem vybraným na základě zadávacího řízení na tuto veřejnou zakázku. Zástupcem pověřeným jednat a činit veškeré úkony, které jsou nezbytné nebo vhodné k řádnému provedení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, byl určen Kraj Vysočina jako zadavatel č. 1.*

Zadavatel č. 1 Kraj Vysočina (dále jen „zadavatel“), rozhodl níže uvedeného dne o námitkách vůči postupu zadavatele podaných společností DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., IČO 42767377, se sídlem Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava (dále jen „stěžovatel“), v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem II/406 Dvorce – Telč, 1. stavba (Třešť – ul. Revoluční), PD (dále jen „veřejná zakázka“),

takto:

**NÁMITKY STĚŽOVATELE SE ODMÍTÁJÍ**

## Odůvodnění:

### I. Námitky stěžovatele

Stěžovatel podává námitky proti postupu zadavatele, konkrétně proti nevyloučení vítězného uchazeče pro mimořádně nízkou cenu. Stěžovatel namítá, že reálná cena, za kterou lze předmětné dílo řádně a kvalitně zpracovat, se blíží 3 mil. Kč, avšak cena vítězného uchazeče je přibližně poloviční. Stěžovatel současně namítá, že provedl vlastní odhad předpokládané hodnoty. Pro výši odhadu vycházel z cenových normativů staveb pozemních komunikací a následně z tohoto odhadu, s pomocí sazebníku UNIKA 2017, určil předpokládanou hodnotu, bez autorského dozoru, na 4 mil. Kč. Stěžovatel uvádí, že cena vítězného uchazeče ve vztahu k ceně UNIKY je asi třetinová. Považuje proto cenu vítězného uchazeče za mimořádně nízkou.

Stěžovatel se domnívá, že nesprávným postupem zadavatele, kdy nevyloučil vítězného uchazeče z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, skončil na 2. místě a nezískal předmětnou zakázku.

### II. Návrh nápravných opatření

Stěžovatel se domáhá vyloučení vítězného uchazeče HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o., IČO 45797170, se sídlem Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 6.

### III. Závěry zadavatele

Na základě § 113 zákona komise posoudila dne 15. 12. 2017 výše nabídkových cen. Dle provedeného posouzení nespatořoval žádný z členů komise mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky u žádné z předložených nabídek. I nejnižší nabídková cena, dle názoru a zkušeností členů komise, odpovídá odchylkám nabídkových cen od předpokládané hodnoty u obdobných zakázek.

Členové komise jednotlivě opírají své závěry o tyto argumenty:

- a) I nejnižší nabídková cena, dle názoru a zkušeností členů komise, odpovídá odchylkám nabídkových cen od předpokládané hodnoty u obdobných zakázek (názor všech posuzujících členů komise)
- b) Ani nejnižší nabídková cena dle názoru a zkušeností členů komise nepřesahuje odchylky od ostatních nabídkových cen vyskytujících se u obdobných zakázek (názor všech posuzujících členů komise)
- c) I nejnižší nabídková cena je dle názoru a zkušeností členů komise cenou, za kterou lze zakázku realizovat v souladu s požadavky zadavatelů (názor všech posuzujících členů komise)
- d) Nejnižší nabídková cena taktéž nepřesahuje zásadní odchylky od nabídkových cen obdobných zakázek, neobsahuje žádné zjevné podhodnocené části nabídky a uměřeným způsobem reflektuje předmět plnění (názor všech posuzujících členů komise)

Předpokládaná hodnota byla zadavateli stanovena dle § 16 zákona na základě údajů a informací zadavatelů o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění. Jedná se o cenu reflektující aktuální stav daného tržního segmentu, za kterou, dle názoru obou zadavatelů, lze veřejnou zakázku řádně realizovat v souladu se všemi požadavky na předmět plnění.

#### IV. K návrhu nápravných opatření

Zadavatel uvádí, že v průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky dodržel veškeré požadavky zákona. Řádně provedl posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny u všech účastníků výběrového řízení, přičemž u žádné z nabídek, tedy ani u vítězné nabídky cenu jako mimořádně nízkou neshledal a neměl tak důvod k vyloučení vítězného uchazeče.

#### V. K rozhodnutí zadavatele

1. S ohledem na shora uvedené nebyly námitky stěžovatele shledány důvodnými.
2. Postup zadavatele je zcela v souladu se zákonem a zadavatel nemá žádný důvod námitkám vyhovět.
3. Po přezkoumání námitek zadavatel rozhodl tak, jak je shora uvedeno.

#### Poučení

Podle § 245 odst. 4 zákona poučuje zadavatel stěžovatele o možnosti podat ve lhůtě podle § 251 odst. 2 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a o povinnosti doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl.

V Jihlavě dne

v z. *Traný*

MUDr. Jiří Běhounek  
hejtman