

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. I

Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Krajská knihovna Vysočiny – budova KKV

evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **Z2018-006187**

spisová značka zadavatele: **KVKKV1017**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATELÉ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Kraj Vysočina

IČO: 70890749

se sídlem: Žižkova 57, 587 33 Jihlava

(dále jen „**zadavatel č. 1**“)

Město Havlíčkův Brod

IČO: 00267449

se sídlem: Havlíčkově náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod

(dále jen „**zadavatel č. 2**“)

(společně dále také „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

IČO: 28360125

se sídlem: Brno, Helfertova 2040/13, Černá Pole, PSČ 613 00

tel.: +420 541 211 528

e-mail: zakazky@akfiala.cz

ID datové schránky: vb7kdaz

(dále jen „**zástupce zadavatele**“)

Zástupcem zadavatele při provádění úkonů podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), souvisejících se zadávacím řízením veřejné zakázky je obchodní společnost **Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.**

V souladu s § 98 zákona zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci na žádost dodavatele takto:

Dotaz č. I

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v čl. 2.2.4. Návrhu smlouvy o dílo se zadavatelem č. 1 stanoví následující: „Mimo všechny definované činnosti jsou součástí díla i následující práce, činnosti a povinnosti nutné k řádnému provedení díla, a to zejména:

zajištění splnění podmínek z územního rozhodnutí, ze stavebního povolení včetně stanovisek dotčených orgánů státní správy a vyjádření správců inženýrských sítí,

zajištění používání ucelených stavebních systémů dle technických listů a technologických podmínek výrobců s povinností předložit tyto doklady objednateli před zahájením provádění,

zajištění předkládání technologických postupů provádění zpracovaných oprávněnou osobou vždy před započítáním montáží,

zajištění průběžné likvidace odpadů prostřednictvím oprávněného subjektu,

zajištění a provedení veškerých obvyklých opatření proti vnikání prachu, nečistot a nadměrného hluku souvisejícího se stavbou do okolí, a to na vlastní náklady,

uvedení všech povrchů dotčených prováděním díla do původního stavu (komunikace, chodníky, zeleň, příkopy, propustky apod.),

zajištění řádné likvidace nebezpečných odpadů na stavbě vzniklých včetně zajištění veškerých dokladů o řádné likvidaci nebezpečného odpadu,

zajištění řádné likvidace všech ostatních odpadů na stavbě vzniklých včetně zajištění všech dokladů o řádné likvidaci odpadu,

zajištění ochrany dotčených dřevin bedněním,

zajištění dodržování limitů pro hluchnost podle hygienických předpisů a pokynů objednatele pro provádění prací ve vazbě na okolní provoz, zejména pokud se týká přesných časových limitů pro provádění některých prací,

předložení Časového a finančního plánu (harmonogramu prací) a předání objednateli do 15 dnů po předání staveniště. Harmonogram prací se stává okamžikem předání objednateli součástí Smlouvy, zajištění potřebných či orgány veřejné správy stanovených opatření a povolení nutných k provedení díla (např. vstupy na pozemky, zvláštní užívání komunikace apod.).“

Žádáme zadavatele o vysvětlení, zda se jedná o taxativní či demonstrativní výčet prací a činností.

Dále s ohledem na závazné ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ ve spojení s § 6 odst. 1 ZZVZ žádáme zadavatele o potvrzení, že veškeré práce, dodávky a služby vyžadované k řádnému provedení díla jsou vyčerpávajícím způsobem popsány v projektové dokumentaci a jsou k nim stanoveny odpovídající položky v soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Citovaná ustanovení zákona totiž zakazují zadavateli přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele; pokud by zadavatel toto ustanovení porušil, dopustil by se zároveň porušení zásady transparentnosti vyjádřené v § 6 odst. 1 ZZVZ, neboť dodavatelé by z obav, že některé práce, dodávky či služby, které nejsou uvedeny v zadávacích podmínkách, nicméně které by se mohly ukázat potřebné pro provedení díla, je nutno započítat do nabídkové ceny a začali by si v nabídkách vytvářet různě velkou rezervu, neboť zkušenosti dodavatelů jsou rozdílné. V konečném důsledku by tak zadavatel obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky.

Odpověď na dotaz č. I

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel potvrzuje, že veškeré práce, dodávky a služby vyžadované k řádnému provedení díla jsou popsány v projektové dokumentaci a jsou k nim stanoveny odpovídající položky v soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Výčet prací a činností uvedený v čl. 2.2.4. Návrhu smlouvy o dílo se zadavatelem č. 1 (dále jen „Smlouva“) je demonstrativní, jelikož obsahuje jen nejvýznamnější práce, činnosti a povinnosti k řádnému provedení díla. V projektové dokumentaci jsou obsaženy taxativní výčty všech prací, dodávek a služeb vyžadovaných k řádnému provedení díla.

Dotaz č. II

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v čl. 2.7. Návrhu smlouvy o dílo se zadavatelem č. 1 stanoví následující: „*Pokud změny, doplňky nebo rozšíření předmětu díla překročí 10 % z celkové sjednané ceny díla a zástupce objednatele ve věcech technických bude zápisem do stavebního deníku tyto změny, doplňky nebo rozšíření předmětu díla požadovat v době 90 kalendářních dnů před termínem dokončení díla uvedeným ve Smlouvě, má zhotovitel nárok požadovat na objednateli přiměřené prodloužení termínu dokončení díla. V případech mimo rámec těchto limitů (tj. změny nepřekročí 10 % z celkové ceny díla nebo požadavek bude oznámen nejméně 91 kalendářních dnů před dokončením díla) bude možnost prodloužení termínu dokončení díla v rámci uzavíraného dodatku posuzována individuálně s ohledem na obsah a náročnost prací.*“

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného smluvního ustanovení, neboť obsahuje vnitřní rozpory. Z věty první citovaného textu vyplývá, že zhotovitel bude moci požadovat prodloužení termínu pro dokončení díla pouze v případě, kdy budou kumulativně splněny následující dvě podmínky:

1. Změny, doplňky nebo rozšíření předmětu plnění překročí 10 % z ceny díla
2. a zároveň zástupce objednatele bude tyto změny požadovat v době 90 dnů před termínem dokončení díla.

Z této věty první tedy vyplývá, že pokud např. změny, doplňky nebo rozšíření předmětu plnění sice překročí 10 % z ceny díla, nicméně zástupce objednatele bude tyto změny požadovat nikoliv přesně v době 90 dnů před termínem dokončení díla, nebude moci zhotovitel prodloužení termínu žádat. Jinými slovy, zadavatel by měl zřejmě změnit text slovy „*v době kratší než 91 kalendářních dnů*“.

Druhá věta citovaného ustanovení však přináší ještě větší zmatek do výkladu, neboť z textu vyplývá, že se jedná o alternativní podmínky:

1. Změna musí překročit 10 % z ceny díla, nebo
2. požadavek bude oznámen zhotoviteli méně než 91 dnů před dokončením díla.

Z této druhé věty tak vyplývá, že v případě, že bude změna zhotoviteli oznámena den před termínem dokončením díla a zároveň nepřekročí 10 % z ceny díla, nebude mít zhotovitel nárok žádat o prodloužení termínu.

S ohledem na vše shora uvedené žádáme zadavatele o odstranění výše uvedeného rozporu a stanovení takových smluvních podmínek, které budou pro dodavatele objektivně splnitelné – jakékoli změny realizované den před končením díla musí mít dopad do termínu dokončení díla.

Odpověď na dotaz č. II

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

„Dobou 90 kalendářních dnů před termínem dokončení díla“, která je uvedena v první větě čl. 2.7. Smlouvy, se rozumí časový úsek, počínaje 90. dnem přede dnem dokončení díla a konče dnem předcházejícím dokončení díla. Aby bylo možné dané ustanovení vykládat tak, že zástupce zadavatele musí dané změny požadovat právě 90 dnů před termínem dokončení díla, musela by být daná číslovka řadová, tudíž by dané ustanovení muselo znít *„dobou 90. kalendářního dne před termínem dokončení díla“*. Zároveň je nutné vzít v potaz i smysl a účel daného ustanovení. V druhé větě předmětného článku je daná podmínka na dodržení časového rozpětí vykládána *a contrario* a to tak, že *„požadavek bude oznámen nejméně 91 kalendářních dnů před dokončením díla“*, z čehož je také možné dovodit, že *„dobou 90 kalendářních dnů“* se rozumí časový úsek, nikoli jeden konkrétní den.

Druhá věta čl. 2.7. Smlouvy uvádí alternativní variantu, pro případ, kdy nebudou naplněny podmínky uvedené v první větě předmětného ustanovení. V případě, kdy změna nepřekročí 10 % z celkové ceny díla nebo požadavek bude oznámen nejméně 91 kalendářních dnů před dokončením díla, bude možnost prodloužení termínu dokončení díla v rámci uzavíraného dodatku posuzována individuálně s ohledem na obsah a náročnost prací. Jedná se tedy o alternativní podmínku v poměru slučovacím, čímž se rozumí, že může být naplněna jedna z těchto podmínek a/nebo také obě podmínky současně.

Vámi uvedený výklad by byl správný, kdyby se jednalo o podmínku v poměru vylučovacím, dle které musí být naplněna právě jedna, nebo druhá z uvedených podmínek, proto aby daná situace mohla nastat. Abychom však mohli danou podmínku označit za vylučovací, musela by být v druhé větě čl. 2.7. Smlouvy před slovem „nebo“ čárka. Tato čárka se však v daném ustanovení Smlouvy nenachází, a tudíž je tímto ustanovením předpokládán následek, v případě naplnění jedné nebo také obou uvedených podmínek.

Možnost prodloužení termínu dokončení díla dle věty druhé čl. 2.7. Smlouvy může nastat v těchto případech

1. změna nepřekročí 10 % a požadavek bude oznámen v době 90 kalendářních dnů před dokončením díla,
2. změna překročí 10 % a požadavek bude oznámen v době nejméně 91 kalendářních dnů před dokončením díla,
3. změna nepřekročí 10% a požadavek bude oznámen v době nejméně 91 kalendářních dnů před dokončením díla.

V případě, kdy změna překročí 10 % a požadavek bude oznámen v době 90 kalendářních dnů před dokončením díla, se postupuje dle věty první čl. 2.7. Smlouvy.

Dotaz č. III

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v čl. 4.2. Návrhu smlouvy o dílo se zadavatelem č. 1 stanoví následující: *„Cena za provedení díla uvedená ve Smlouvě je cena nejvýše přípustná s možností změny pouze v případech stanovených*

ve Smlouvě a jsou v ní zahrnuty veškeré práce, dodávky, služby a výkony, potřebné pro provedení předmětu Smlouvy. Tato cena vyplývá z nabídky zhotovitele vybraného v souvislosti s ukončením zadávacího řízení pro zadání veřejné zakázky a obsahuje veškeré náklady zhotovitele potřebné k provedení díla. Jednotkové ceny uvedené v Položkových rozpočtech (oceněném soupisu prací) jsou pevné a platné po celou dobu realizace díla. Smluvní strany se dohodly, že celkovou a pro účely fakturace rozhodnou cenou se rozumí cena včetně DPH.“

S ohledem na závazné ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ ve spojení s § 6 odst. 1 ZZVZ žádáme zadavatele o potvrzení, že veškeré práce, dodávky a potřebné k provedení předmětu Smlouvy jsou vyčerpávajícím způsobem popsány v projektové dokumentaci a jsou k nim stanoveny odpovídající položky v soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Citovaná ustanovení zákona totiž zakazují zadavateli přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele; pokud by zadavatel toto ustanovení porušil, dopustil by se zároveň porušení zásady transparentnosti vyjádřené v § 6 odst. 1 ZZVZ, neboť dodavatelé by z obav, že některé práce, dodávky či služby, které nejsou uvedeny v zadávacích podmínkách, nicméně které by se mohly ukázat potřebné pro provedení díla, je nutno započítat do nabídkové ceny a začali by si v nabídkách vytvářet různě velkou rezervu, neboť zkušenosti dodavatelů jsou rozdílné. V konečném důsledku by tak zadavatel obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky.

Odpověď na dotaz č. III

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel potvrzuje, že veškeré práce, dodávky a služby potřebné k provedení předmětu Smlouvy jsou obsaženy v projektové dokumentaci a jsou k nim stanoveny odpovídající položky v soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Dotaz č. IV

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v čl. 9.2. a 9.3.1. Návrhu smlouvy o dílo se zadavatelem č. 1 stanovil záruční lhůtu pro celé dílo v délce 60 měsíců s výjimkou pro dodávky strojů a zařízení, na něž výrobce těchto zařízení vystavuje samostatný záruční list. S ohledem na skutečnost, že součástí díla jsou i dodávky spotřebního materiálu a zboží, jejichž životnost je i při běžném opotřebení výrazně kratší než požadovaná záruční lhůta dle čl. 9.2. Návrhu smlouvy o dílo, žádáme zadavatele o stanovení výjimky ze záruky i pro tyto dodávky.

Odpověď na dotaz č. IV

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Výjimky ze záruky uvedené v bodě 9.3.1. dostatečně řeší případy, kdy jsou součástí díla dodávky, které mají kratší životnost než je záruční doba díla jako celku. Zadavatel nepovažuje za důvodné rozsah výjimek ze záruky rozšiřovat.

Dotaz č. V

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v čl. 9.7. Návrhu smlouvy o dílo se zadavatelem č. 1 stanoví následující: „Zhotovitel je povinen odstranit reklamované vady nejpozději do 5 dnů od nástupu na jejich odstranění, v případech dle odst. 9.6 pak do 48 hodin od nástupu na jejich odstranění, nedohodnou-li se strany jinak.“

Žádáme zadavatele o potvrzení, že nebude bránit dohodě o prodloužení lhůty k odstranění reklamované vady v případě, kdy toto odstranění nebude do 5 dnů, resp. do 48 hodin, od nástupu technicky či technologicky možné či v případě delších dodacích lhůt, a to např. za předpokladu, že zhotovitel vadu v dané lhůtě odstraní alespoň provizorním způsobem, aby nebránila užívání.

Odpověď na dotaz č. V

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel stanovil dané lhůty, protože nepředpokládá situaci, kdy by stanovené lhůty nebyly dostačující pro odstranění reklamovaných vad. Pro případ, že by nastala situace, kdy by zhotovitel objektivně nebyl schopen odstranit reklamovanou vadu ve stanovené lhůtě, objednatel po dohodě umožní prodloužení lhůty.

Dotaz č. VI

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v čl. IV. odst. 3. písm. a) Návrhu smlouvy o dílo se zadavatelem č. 2 stanovil, že zhotovitel je oprávněn požadovat přiměřené prodloužení doby plnění díla, dojde-li během výstavby k navýšení rozsahu prací o více než 10 % ceny proti původní cenové nabídce, a to bez ohledu na skutečnost, kdy k navýšení rozsahu prací dojde. S ohledem na skutečnost, že nelze po dodavateli spravedlivě požadovat, aby realizoval změny díla v původním termínu v případě, kdy bude požadavek vznesen např. den před termínem dokončení a předání díla, žádáme zadavatele o stanovení mezního termínu pro navýšení rozsahu prací s tím, že pokud tento termín marně uplyne, bude zhotovitel moci prodloužení termínu dokončení díla žádat.

Odpověď na dotaz č. VI

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Předpokladem navýšení rozsahu prací je uzavření dodatku v souladu s čl. V odst. 3 Návrhu smlouvy o dílo se zadavatelem č. 2. Pro uzavření dodatku je z povahy věci vyžadováno konsenzu obou smluvních stran, z čehož vyplývá, že zhotovitel může uzavření dodatku o navýšení rozsahu prací bez přiměřeného prodloužení doby plnění odmítnout. Z výše uvedeného důvodu proto zadavatel nepovažuje za důvodné stanovit mezní termín pro dohodu o navýšení rozsahu prací.

Dotaz č. VII

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V ZD, článku 18.10, odst. b) je uvedeno, že v nabídce musejí být na krycím listu uvedeny identifikace části veřejné zakázky, do které je nabídka podávána, je-li veřejná zakázka rozdělena na části,

V krycím listu však není žádný údaj o identifikaci částí veřejné zakázky, do které je nabídka podávána.

V článku 19.3 ZD je pak uvedeno, že Veřejná zakázka není rozdělena na části ve smyslu § 101 zákona.

Žádáme o vysvětlení nejasnosti.

Odpověď na dotaz č. VII

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Ze zadávací dokumentace vyplývá, že je dodavatel povinen uvést do krycího listu identifikaci částí veřejné zakázky, jen je-li zakázka rozdělena na části. Jelikož ze zadávací dokumentace vyplývá, že veřejná zakázka není rozdělena na části, dodavatel do krycího listu neuvádí žádný údaj o identifikaci částí veřejné zakázky.

V Brně dne 07.03.2018

Za zadavatele

v.z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
společník a jednatel