

# DODATEČNÉ INFORMACE Č. 4 K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

## „Komplexní servis prádla a oděvů pro Nemocnici Jihlava“

Nadlimitní zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení dle zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadávací řízení je uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod číslem 373890

Datum vydání dodatečných informací: 4. 4. 2014

### Zadavatel veřejné zakázky

---

**Nemocnice Jihlava, příspěvková organizace**

statutární orgán: ředitel, MUDr. Lukáš VELEV

adresa sídla: Vrchlického 59, 586 33 Jihlava

IČO: 00090638, DIČ: CZ00090638

bankovní spojení: KB, a.s., pobočka Jihlava, číslo účtu: 18736–681/0100

telefon: 567 157 666, fax: 567 301 212

e-mail: [sekretariat@nemji.cz](mailto:sekretariat@nemji.cz)

  
Kraj Vysocina

  
NEMOCNICE  
JIHLAVA

Vážené dámy a pánové,

zadavatel obdržel žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám od jednoho z dodavatelů. Tímto je poskytuje. Tyto dodatečné informace dle zákona odesílá tazateli, rozesílá je známým dodavatelům a uveřejňuje je u zadávací dokumentace.

Úvodem naší odpovědi chceme zdůraznit, že zadavatel je poskytovatelem zdravotních služeb podle zákona 372/2011 Sb. Zdravotní služby jsou z povahy tohoto i souvisejících předpisů služby zvláštní povahy, na které jsou kladeny specifické nároky, pokud se týče bezpečnosti i kvality. To je mimo jiné zřejmé z řady specifických technických norem, které se k předmětu činnosti vztahují. Poskytování zdravotních služeb je mimo jiné spojeno s odpovědností za životy a zdraví občanů. Odpovědnost za bezpečnost a kvalitu péče je nedělitelná a na straně zadavatele. Relevantní dodavatelé technologií, včetně prádla, pro poskytovatele zdravotních služeb jsou si této odpovědnosti vědomi, znají a splňují příslušné technické normy. Dle názoru zadavatele, je tedy požadavek na kvalitu plnění zásadní. Snahou dodavatelů technologií a služeb pro poskytovatele zdravotních služeb by dle našeho názoru mělo být především naplnit kvalitativní očekávání zadavatele, nikoli činit právní rozbor zákona o veřejných zakázkách.

**Dotaz:**

1. Vysvětlíte prosím způsob použití roušek uvedených v Tabulce č. 1 – „*Sortiment prádla v komplexním servisu*“ (posledních 6 položek). *Zdůvodněte prosím, proč na veškeré operační prádlo tzn., i na tyto roušky požadujete v rámci technických kvalifikačních předpokladů doložit potvrzení podle kapitoly 15 bodu 15.1.4 Zadávací dokumentace.*

**Odpověď zadavatele č. 1:**

Způsob použití roušek, na který se uchazeč doptává, je dle zadavatele zřejmý z tab. č. 1 a nadpisu oddílu, v němž jsou předmětné roušky vyjmenovány. Pro relevantního dodavatele prádla ve zdravotnictví je dle mínění zadavatele taková informace jednoznačná.

Potvrzení se požadují pro kvalitní způsob plnění veřejné zakázky, co nejlepší způsob provozu zadavatele a krytí zadavatele proti event. právním problémům ze strany pacientů.

Jak je uvedeno v předchozí části odpovědi uchazeči, je požadavek zřejmý ze specifikace poptávaného materiálu.

**Dotaz:**

2. *Odůvodněte prosím vámi stanovené technické kvalifikační předpoklady uvedené v kapitole 15 bodech 15.1.3, 15.1.4 a 15.1.5 Zadávací dokumentace, a uveďte relevantní ustanovení § 56 zákona o veřejných zakázkách, která tyto technické kvalifikační předpoklady legitimují.*

**Odpověď zadavatele č. 2:**

Toto se požaduje pro kvalitní způsob plnění veřejné zakázky, co nejlepší způsob provozu zadavatele a krytí zadavatele proti event. právním problémům ze strany pacientů. Jsou vypsány dle § 56 odst. 4 a násl. zákona.

Odůvodnění je dle zadavatele zřejmé z předmětných technických norem a oblastí, kterou upravují. Zadavatel toto požaduje v souladu s platnou legislativou, jako prevenci forenzních sporů a v záměru dostát požadované kvalitě a bezpečnosti poskytování zdravotních služeb.

**Dotaz:**

3. Podle ustanovení oddílu VI bodu VI. 3) Oznámení o zakázce a podle kapitoly 15 bodů 15.1.7 a 15.2.7 požadujete v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů předložit vzorky prádla vyjmenované v Tabulce č. 5 – „*Sortiment vzorků*“. V Oznámení o zakázce, v žádné části Zadávací dokumentace a ani v Tabulce č. 5 – „*Sortiment vzorků*“ však není uvedena podrobná specifikace požadavků zadavatele na tyto vzorky prádla. V této souvislosti upozorňujeme, že **v případě technických kvalifikačních předpokladů je veřejný zadavatel povinen v oznámení o zahájení zadávacího řízení mj. stanovit skutečnosti uvedené v § 56 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách** (tj. a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů; b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů; c) vymežit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky), což **veřejný zadavatel v případě tohoto technického kvalifikačního předpokladu neučinil.**

Zadavatel pouze v rámci Dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 2 (odpověď na dotaz č. 7) ze dne 20. 03. 2014 upravil své požadavky na vzorky prádla takto: „*Je postačující předložit vzorek v jedné velikosti. Pokud jsou vzorky dotčeny kategoriemi zaměstnanců dle výše uvedeného dotazu č. 5), pak musí být barevně různé dle kategorií.*“.

Žádáme o další upřesnění vašich požadavků na vzorky prádla, a to v souladu s ustanoveními § 56 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách.

Výše uvedené vzorky prádla by pak **měly být navíc ještě předmětem hodnocení, což je v rozporu s ustanoveními zákona o veřejných zakázkách a vůbec samotnou podstatou institutu prokazování kvalifikace.** Kvalifikaci může dodavatel pouze prokázat či neprokázat. **Kvalifikace dodavatele nemůže být předmětem hodnotících kritérií,** viz § 50 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách. Kvalifikovaným pro plnění veřejné zakázky je dodavatel, který splní mj. také technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona o veřejných zakázkách stanovené veřejným zadavatelem v oznámení o zahájení zadávacího řízení, viz § 50 odst. 1 písm. d) a § 50 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách. Prokázání splnění kvalifikace podle požadavků veřejného zadavatele je v otevřeném řízení předpokladem posouzení a hodnocení nabídky uchazeče, viz § 51 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách. **Nabídka uchazeče, který neprokáže splnění kvalifikace podle požadavků veřejného zadavatele, by neměla být tedy posuzována a hodnocena.**

Odůvodněte prosím hodnocení vzorků prádla, které mají dodavatelé předložit k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů, a uveďte relevantních ustanovení zákona o veřejných zakázkách, která tento váš krok legitimují.

**Odpověď zadavatele č. 3:**

Specifikace vzorků vyplývá z jejich názvu, ze kterých vyplývá i jejich min. úroveň, neboť z názvu vzorků vyplývá nárok na jejich budoucí použití, stejně jako z kontextu celého zadávacího řízení. Souhrn všech bodů zadávací dokumentace tvoří komplexně zadávací dokumentaci.

Zadavatel trvá na specifikaci vzorků tak, jak je vypsáno. Nabídky obsahující vzorky vyhovující vypsáním zadávacím podmínkám budou označeny jako nabídky prokazující splnění kvalifikace a takový uchazeč nebude vyloučen.

Zde opakujeme nárok zadávací dokumentace uvedený v bodu 15.2. , resp. 15.2.7 zadávací dokumentace:

15.2.: *Požadovaný údaj o splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatel prokáže:*

..

15.2.7: *předložením vzorků dle odstavce 15.1.7.*

Jednoduše tedy uchazeč, který předloží tyto vzorky, prokáže splnění kvalifikace.

Hodnocení je vypsáno dle § 78 odst. 4 zákona. Citujeme: „Rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, **kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti**, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.

Zvýrazněny tučně jsou body, na které se opakovaně dodavatelé dotazují. Toto jsou body, které používá každý z nás denně při svých nákupech při použití „zdravého rozumu“. Z povahy poptávaného zboží je zřejmé, že zadavatel takto postupovat musí. Tomuto principu je zadavatel nucen přizpůsobit vypsání zadávací podmínky za použití zákona o veřejných zakázkách, což není vždy jednoduché.

K hodnocení, které je popsáno v bodu 18. zadávací dokumentace se použije zboží nabízené uchazečem k budoucímu plnění, jak je uvedeno v bodu 18.2 zadávací dokumentace. Zadavatel předpokládá k tomuto hodnocení použití vzorků předložených k prokázání kvalifikace.

Zadavatel proto nepožaduje z tohoto důvodu vzorky zboží předložit 2 x.

Bod 10.3 zadávací dokumentace požaduje dodání vzorků **sortimentu zboží**.

Tazatele zřejmě zmátla shodnost použitého výrazu vzorek, ale v tomto případě lze hovořit o tvarové homofonii. V bodu 10.3 se požaduje dodání vzorků (určených k dodání pro budoucí hodnocení) a tyto lze použít také pro splnění kvalifikačních předpokladů.

Pokud ovšem uchazeč hodlá předložit vzorky ve 2 sadách pro prokázání kvalifikace a pro hodnocení pronajímaného prádla, toto zadavatel nezakazuje.

#### **Dotaz:**

4. Popis dílčího hodnotícího kritéria „*Estetické a funkční vlastnosti pronajímaného prádla dle tabulky č. 5*“ a popis způsobu jeho hodnocení je neurčitý a tedy netransparentní. **Z popisu způsobu hodnocení není vůbec zřejmé, jakým způsobem bude hodnotící komise při hodnocení jednotlivých nabídek postupovat.** Podle zadávací dokumentace (viz kapitola 18 bod 18.4.2 Zadávací dokumentace) by měla hodnotící komise hodnotit v rámci výše uvedeného dílčího hodnotícího kritéria tato subkritéria:

- I. subjektivní vjem při používání (nošení) nabízeného prádla,
- II. jeho stříhovou vhodnost pro výkon dané profese,
- III. vzhled,
- IV. průhlednost a průsvitnost materiálu,
- V. prodyšnost materiálu a jeho povrchovou jemnost (měkkost).

Nelze souhlasit s názorem zadavatele, že detailně popsal způsob hodnocení vzorků prádla, viz odpověď na dotaz č. 1 v rámci Dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 3 ze dne 24. 03. 2014. Podle § 44 odst. 3 písm. h) zákona o veřejných zakázkách je třeba způsob hodnocení nabídek

podle jednotlivých hodnotících kritérií **přesně specifikovat a podrobně popsat** (viz např. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. R110/2011/VZ-18331/2011/310/ASc/JSI).

V této souvislosti nám prosím odpovězte na následující dotazy:

- I. *Jakým způsobem zadavatel zajistí, že všechny vzorky prádla budou ve stejném stavu, tzn. vzájemně porovnatelné? Mají být vzorky prádla nové (nepoužité), nebo naopak již použité? Prosím upřesněte. Je obecně známo, že všechny vlastnosti prádla, které mají být předmětem hodnocení vzorků prádla, se v čase mění v závislosti na používání prádla, způsobu a cyklech jeho ošetřování apod.*
- II. *Jakým způsobem bude zajištěna anonymita vzorků prádla při jejich hodnocení? Jen při důsledném zachování anonymity jednotlivých vzorků prádla jednotlivých uchazečů bude možné předpokládat, že členové komise postupují při svém subjektivním hodnocení vzorků prádla nezájatě a nestranně.*
- III. *Jak bude hodnocení vzorků prádla hodnotící komisí prováděno? Uvádíte pouze, že hodnocení provede hodnotící komise jako „entita“. Co si pod tím máme představit?*
- IV. *Bude každý z členů hodnotící komise používat (nosit) všechny jednotlivé vzorky prádla, kterých je celkem 45 (včetně např. plen, dupaček či zavinovaček), a to od všech uchazečů, kteří postoupí k hodnocení?*
- V. *Po jakou dobu budou vzorky prádla členy hodnotící komise používány (nošeny), v jakém prostředí a za jakých provozních a klimatických podmínek?*
- VI. *Jak bude probíhat hodnocení vzorků prádla v případě stříhové vhodnosti pro výkon dané profese, zejména pak v případech ložního prádla a prádla pacientů (např. dupačky, zavinovačka)? Je obecně známo, že různé typy postav upřednostňují různé stříhy oděvů.*
- VII. *Co bude předmětem hodnocení v rámci subkritéria vzhled? Jaký by měly mít vzorky prádla vzhled, aby obdržely maximální možný počet bodů?*
- VIII. *Jakou metodou bude provedeno hodnocení subkritéria průhlednost a průsvitnost materiálu?*
- IX. *Jakou metodou bude provedeno hodnocení subkritéria prodyšnost materiálu a jeho povrchová jemnost (měkkost)? Co si máme představit pod pojmem „povrchová jemnost“?*
- X. *Z odpovědi zadavatele na dotaz č. 1 v rámci Dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 3 ze dne 24. 03. 2014 vyplývá, že by předmětem hodnocení měly být snad také zjištěné vady vzorků. Je tomu tak? Pokud ano, jak bude hodnocení probíhat v rámci tohoto subkritéria?*
- XI. *Dále pak ve své odpovědi na dotaz č. 1 v rámci Dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 3 ze dne 24. 03. 2014 uvádíte, že naopak „nějaké prvky, které zvýší kvalitu použití prádla“ mají být v rámci hodnocení oceněny. Uveďte o jaké „prvky“ se jedná a popis způsobu jejich hodnocení?*

**Odpověď zadavatele č. 4:**

Zadavatel trvá na tom, že hodnocení *Estetické a funkční vlastnosti pronajímaného prádla dle tabulky č. 5* je popsáno dostatečně.

**DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM VEŘEJNÉ ZAKÁZKY**  
**„Komplexní servis prádla a oděvů pro Nemocnici Jihlava“**

Zboží nabízené k plnění bude hodnoceno dle tazatelem výše uvedených bodů I. – V., které jsou uvedeny v bodu 18.4.2 zadávací dokumentace. Jiná subkritéria nebudou použita.

Znovu opakujeme skutečnost uvedenou také v dřívějších dodatečných informacích k zadávacím podmínkám uvedených v bodu 18.4.2 zadávací dokumentace: „Hodnocení 2 a více nabídek stejným počtem bodů se připouští“.

Pokud budou všemi uchazeči předloženy bezvadné vzorky, zadavatel toto uvítá.

Předpokládá se hodnocení nepoužitého prádla.

Anonymitu hodnocení zde zákon nepožaduje. Nárok na anonymitu požaduje zákon o veřejných zakázkách pouze u soutěže o návrh. Tato zakázka je ovšem zadávána v otevřeném řízení.

Hodnocení prádla hodnotící komisí bude prováděno při jednání hodnotící komise. Uvedení, že hodnocení provede hodnotící komise jako „entita“ znamená, že hodnotící komise ohodnotí prádlo dohromady jedním výsledkem. Pokud by některý ze členů komise nesouhlasil s názorem ostatních členů komise, bude komise rozhodovat hlasováním a toto bude uvedeno také ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Dále dle zákona má každý ze členů komise právo na zanesení svého názoru do protokolu z jednání komise, pokud je rozdílný od ostatních členů komise.

Všechny vzorky budou hodnoceny všemi členy komise. Zadavatel si je vědom, že nemůže hodnocení zúžit na nějaký užší okruh osob.

Vzorky prádla budou členy hodnotící komise použity (ne všechny budou nutně nošeny – např. uvedená dupačky a zavinovačka) nejméně po dobu nezbytnou k hodnocení. Prostředí je zřejmé – sídlo zadavatele, za běžných provozních podmínek. Klimatické podmínky budou takové, jaké zrovna budou náhodně v čase jednání hodnotící komise. Termín jednání hodnotící komise nijak nebude přizpůsobovat klimatických podmínkám.

Z důvodu hodnocení stříhové vhodnosti jsou členy komise i pracovníci zadavatele, kteří s prádlem přichází do styku.

U subkritéria vzhled bude hodnocen vzhled předloženého zboží. Zde bychom opět rádi upozornili, že hodnocení více nabídek stejným počtem bodů se připouští. Zadavatel zde má na mysli zejména předložení vzorků, které by nebyly vhodné pro použití při provozu zadavatele. Také zboží může splňovat právní řád ČR, ale může být jinak nevhodné – např. barevnou kombinací (střídavě černá bílá), nevhodným potiskem s nevhodnými obrázky, apod. Snížení bodového hodnocení opět musí být hodnotící komisí uvedeno ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

Průhlednost a průsvitnost materiálu bude hodnocena při běžném použití. Že oba tyto parametry jsou nežádoucí, je uvedeno v zadávací dokumentaci.

Prodyšnost materiálu musí odpovídat jednotlivým druhům dle jeho použití a předpokládáme, že tazateli je tento vztah vzhledem k jeho působení v oboru zřejmé. Povrchovou jemnost umí taky snad posoudit každý z nás – jestli je něco drsné, nebo jemné (jako satén).

K výše uvedenému dotazu X. zadavatel uvádí, že zboží, které bude mít nějaké nedostatky, bude logicky hodnoceno hůře, než zboží bez nedostatků.

K výše uvedenému dotazu XI. zadavatel uvádí, že jak již bylo uvedeno, zde je prostor k uplatnění posledních poznatků a výzkumu a vývoje v tomto oboru ze strany uchazečů, kteří jsou největšími odborníky v této oblasti. Zadavatel nemůže být odborníkem na všechny činnosti, na které je nucen vypsát veřejné zakázky.

**Dotaz:**

5. Popis dílčího hodnotícího kritéria „*Popis služby komplexního servisu zdravotnického prádla nabízeného zadavateli*“ a popis způsobu jeho hodnocení je neurčitý a tedy netransparentní. Z popisu způsobu hodnocení **není vůbec zřejmé, jakým způsobem bude hodnotící komise při hodnocení jednotlivých nabídek postupovat, mj. také proto, že ani v kapitole 10 bodě 10.2.5 Zadávací dokumentace nejsou obsaženy přesné a jasné požadavky zadavatele na popis systému komplexního servisu prádla.**

Podle zadávací dokumentace (viz kapitola 18 bod 18.4.3 Zadávací dokumentace) by měla hodnotící komise hodnotit v rámci výše uvedeného dílčího hodnotícího kritéria tato subkritéria:

- I. komplexnost a kvalita zajištění služby,
- II. připravenost uchazeče poskytnout poptávanou službu,
- III. postup a rychlost zavedení komplexního servisu a realizace služby,
- IV. vhodnost její aplikace v konkrétních podmínkách zadavatele,
- V. možnosti kontroly,
- VI. přehledy užití, technických zařízení a postupů k dosažení co nejlepší kvality.

**Uved'te přesné a jasné požadavky na popis systému komplexního servisu prádla, aby mohli uchazeči podat vzájemně porovnatelné nabídky.** Doplňte způsob hodnocení výše uvedeného dílčího hodnotícího kritéria. Podle § 44 odst. 3 písm. h) zákona o veřejných zakázkách je třeba způsob hodnocení nabídek podle jednotlivých hodnotících kritérií **přesně specifikovat a podrobně popsat** (viz např. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. R110/2011/VZ-18331/2011/310/ASc/JSI).

**Odpověď zadavatele č. 5:**

K výše uvedenému dotazu zadavatel opět uvádí, že zde je prostor k uplatnění posledních poznatků a výzkumu a vývoje v tomto oboru ze strany uchazečů, kteří jsou největšími odborníky v této oblasti. A naopak přidělení nižšího počtu bodů uchazečům, kteří předloží popis služby nevyhovující oboru, právním předpisům apod.

**Dotaz:**

6. Z informací uveřejněných ve Věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele vyplývají mj. tyto skutečnosti:
- I. Oznámení o zakázce bylo odesláno k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek dne 18. 02. 2014. Tímto dnem bylo tedy zadávací řízení zahájeno, viz § 26 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách.
  - II. Oznámení o zakázce bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 20. 02. 2014.
  - III. Zadávací dokumentace (bez příloh) byla na profilu zadavatele uveřejněna až dne 21. 02. 2014.
  - IV. Zadávací dokumentace včetně příloh byla na profilu zadavatele uveřejněna až dne 10. 03. 2014.

Ve vztahu k těmto skutečnostem žádáme o odpověď na tyto dotazy:

- I. *Proč nebyla zadávací dokumentace (bez příloh) uveřejněna na profilu zadavatele v souladu s ustanovením § 48 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, tj. ode dne uveřejnění oznámení zadávacího řízení?*
- II. *Proč byla zadávací dokumentace včetně příloh uveřejněna na profilu zadavatele až dne 10. 03. 2014, tj. 18 dní od uveřejnění oznámení zadávacího řízení?*
- III. *Proč je lhůta pro podání nabídek kratší, než stanoví zákon o veřejných zakázkách, viz § 39 odst. 3 písm. a) bod 1 zákona o veřejných zakázkách? Odůvodněte prosím vámi provedené zkrácení lhůty pro podání nabídek a uveďte relevantní ustanovení zákona o veřejných zakázkách, které tento váš postup legitimuje.*

Poznámka: Dle zjištěných skutečností činí lhůta pro podání nabídek pouze 50 dní, přičemž zákon o veřejných zakázkách stanoví v tomto případě minimální lhůtu pro podání nabídek v délce 52 dní, viz § 39 odst. 3 písm. a) bod 1 zákona o veřejných zakázkách. Veřejný zadavatel může sice zkrátit lhůtu pro podání nabídek o 5 dnů, pokud uveřejní na profilu zadavatele zadávací dokumentaci v plném rozsahu již ode dne uveřejnění oznámení otevřeného řízení, viz § 40 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, ale k tomu v tomto případě nedošlo.

**S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti žádáme, aby zadavatel přijal, v souladu s ustanovením § 111 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách, vhodné opatření k nápravě.**

**Odpověď zadavatele č. 6:**

Zadavateli je zcela zřejmá nutnost délky lhůty pro podání nabídek min. 47 dnů v otevřeném nadlimitním řízení při použití § 40 odst. 1 zákona.

Zadavatel dodržel podmínku znění zákona a uveřejnil na profilu zadavatele zadávací dokumentaci v plném rozsahu již ode dne uveřejnění oznámení otevřeného řízení.

Tato skutečnost byla zadavatelem opakovaně ověřena a je tomu opravdu tak.

K posunu data uveřejnění zadávací dokumentace na Profilu zadavatele došlo při prodloužení lhůty uveřejnění zadávací dokumentace na Profilu zadavatele do 9. 4. 2019, z důvodu žádosti o tento krok ze strany zřizovatele zadavatele.

Tyto skutečnosti jsme znovu ověřili na IT oddělení Krajského úřadu Kraje Vysočina. Zadávací dokumentace v plném rozsahu byla opravdu uveřejněna na Profilu zadavatele 20. 2. 2014.

Děkujeme za pochopení a těšíme se na Vaše nabídky.

V Jihlavě dne 4. 4. 2014



Velev Lukáš, MUDr.  
ředitel  
Nemocnice Jihlava p. o.