

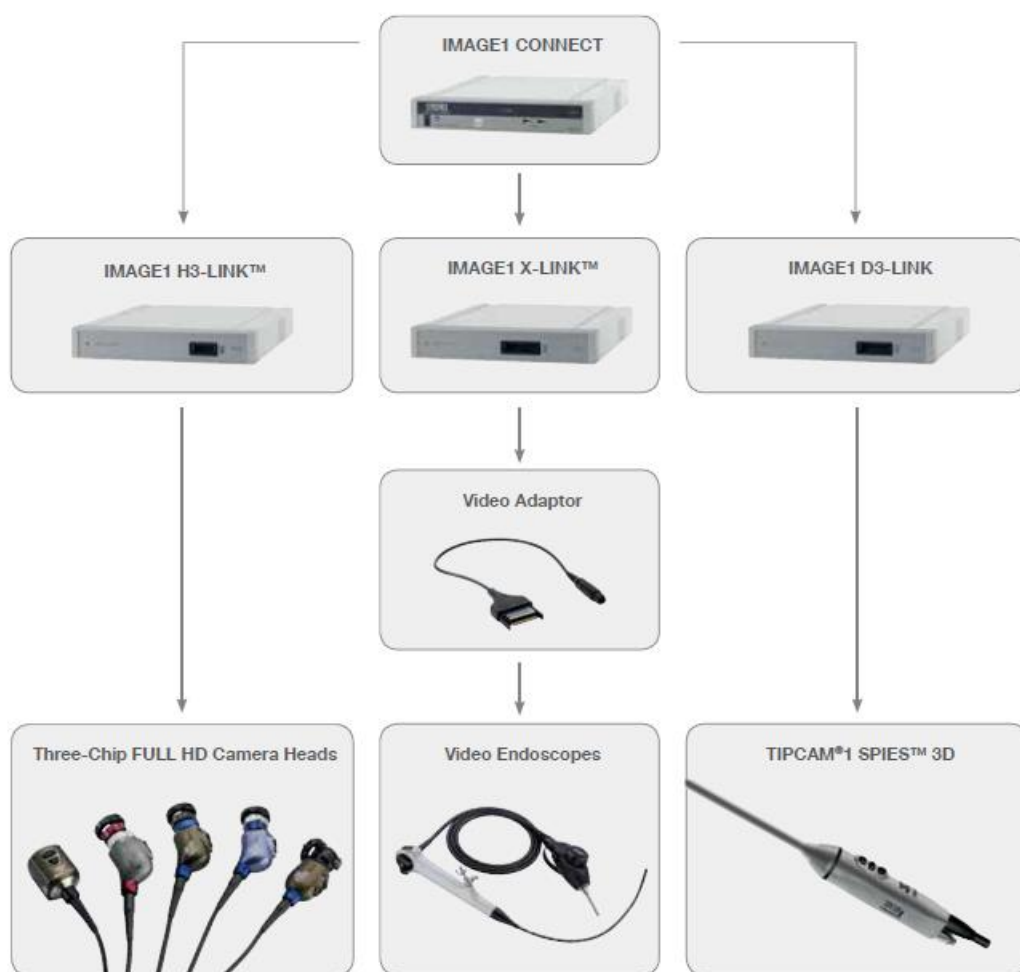
Písemná zpráva zadavatele

podle § 217 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Označení zadavatele, veřejné zakázky a identifikace Oznámení o výsledku zadávacího řízení	
Název veřejné zakázky:	Zdravotnické přístroje
část veřejné zakázky:	1 – Ultrazvukový přístroj pro RTG 2 – Ultrazvukové přístroje pro internu 3 – Gastroenterologické vybavení 4 – Neonatální inkubátory 5 – Pacientské monitorovací systémy a ventilační a narkotizační technika 6 – Infuzní technika pro oddělení ARO, JIP interních a chirurgických oborů 7 – Laparoskopické věže a multioborový laser včetně flexibilního ureterorenoskopu 8 – Obnova instrumentária a sad nástrojů pro operační obory 9 – Ohřívací box 10 – Mycí a dezinfekční automaty pro centrální sterilizaci 11 – Vany pro rehabilitaci
Zadavatel	
Název:	Nemocnice Pelhřimov, příspěvková organizace
IČO :	00511951
Adresa sídla:	Slovanského bratrství 710, 393 38 Pelhřimov
Právní forma:	331 – příspěvková organizace
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Ing. Jan Mlčák, MBA, ředitel
Kontaktní osoba zadavatele:	Projektová kancelář Kraje Vysočina, p.o. Ing. Marek Bena, tel. +420 604 119 057, bena@pkvysocina.cz
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_197.html
Identifikace Oznámení o výsledku zadávacího řízení:	
Evidenční číslo formuláře: F2018-013522	
Evidenční číslo zakázky: Z2017-034418	
https://www.vestnikverejnychzakazek.cz	
Tato písemná zpráva zadavatele se týká všech jedenácti částí předmětné veřejné zakázky.	

II. Předmět veřejné zakázky
Viz oddíl II. Oznámení o výsledku zadávacího řízení.
III. Cena sjednaná ve smlouvě
Viz oddíl V. Oznámení o výsledku zadávacího řízení pro každou jednotlivou část zakázky.
IV. Použitý druh zadávacího řízení
Viz oddíl IV. Oznámení o výsledku zadávacího řízení.
V. Označení účastníků zadávacího řízení
Označení vybraných dodavatelů pro jednotlivé části veřejné zakázky je uvedeno v oddílu V.2.3) Oznámení o výsledku zadávacího řízení pro každou jednotlivou část zakázky. Označení dalších účastníků zadávacího řízení pro jednotlivé části zakázky: - část 2: EXRAY s.r.o., IČO: 01647580, sídlo: Karlovarská 89, 271 01 Nové Strašecí - část 5: Hoyer Praha s.r.o., IČO: 60491582, sídlo: Jilmová 2685/10, 130 24 Praha 3 - část 7: HOSPIMED, spol. s r.o., IČO: 00676853, sídlo: Malešická 2251/51, 130 00 Praha 3 - část 8: RADIX CZ s.r.o., IČO: 26774321, sídlo: Čáslavská 231, 284 01 Kutná hora
VI. Označení všech vyloučených účastníků s uvedením důvodu
Pro jednotlivé části zakázky byli vyloučeni tito účastníci z následujících důvodů: část 7: HOSPIMED, spol. s r.o., IČO: 00676853, sídlo: Malešická 2251/51, 130 00 Praha 3 Účastník byl vyloučen v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm. a), b) a c) zákona, neboť nabídka účastníka řízení vč. předloženého objasnění a doplnění není zpracována v souladu se zadávacími podmínkami vyjádřenými v zadávací dokumentaci (ve znění jejích později uveřejněných změn), když: - Zadavatel požadoval, aby nabízený flexibilní ureterorenoskop byl plně kompatibilní s nabízenou laparoskopicko-endoskopickou věží pro urologii. Účastník řízení na str. 31 Přílohy č. 1 svého objasnění a doplnění nabídky uvedl, že nabízí flexibilní ureterorenoskop a laparoskopickou věž složenou z modulů IMAGE1 CONNECT, IMAGE1 H3-LINK a IMAGE1 D3-LINK. Dle informací výrobce Karl Storz je však

pro připojení flexibilních video endoskopů nezbytný modul IMAGE1 X-LINK – viz příložené schéma získané z veřejně dostupných informačních materiálů výrobce:



Nezbytný modul IMAGE1 X-LINK však účastník řízení do své nabídky nezahrnul, a uvedenou technickou podmínku plné kompatibility nabízeného flexibilního ureterorenoskopu s nabízenou laparoskopicko-endoskopickou věží pro urologii tak nesplnil.

- Zadavatel v rámci laparoskopické věže pro gynekologii, chirurgii a urologii (s ohledem na sterilitu, údržbu, vlhkost spoje, ...) požadoval, aby předmětem nabídky byl videolaparoskop, který je „integrováným optickým systémem, který spojuje "optiku", kamerovou hlavu a světlovodný kabel do jednoho sterilizovatelného nerozebíratelného kompletu“, avšak účastník řízení v rámci laparoskopické věže pro gynekologii, chirurgii a urologii nabídl HD(TV) videolaparoskop, který má zcela zjevně oddělitelný světlovodný kabel, tj. nesplňuje požadavek zadavatele na nerozebíratelnost, přičemž účastník řízení v odpovědi č. 2 svého objasnění a doplnění nabídky sice předložil tvrzení, že se jedná o nerozebíratelný systém, avšak na str. 24 Přílohy č. 4 uvedeného objasnění je výslovně uvedeno, že světlovodný kabel je odnímatelný. Nabídka účastníka řízení tak nesplňuje uvedenou technickou podmínku zadavatele.
- Zadavatel v žádosti o objasnění a doplnění nabídky požadoval, aby účastník řízení odstranil rozpor spočívající v nejasnosti, zda datový kabel pro napojení insuflátoru na vf generátor pro automatický odtah kouře je či není součástí nabídky. V rámci odpovědi č. 10 předloženého objasnění nabídky účastník řízení vyjádřil, že v případě insuflátoru propojovací kabel s HF jednotkou není součástí nabídky, neboť: „Účastník uvádí na pravou míru, že nabízí technologii aktivního odsávání kouře,

která je součástí nabídky.“. Naproti tomu na str. 6 Přílohy č. 1 předloženého objasnění účastník řízení uvedl, že nabízený insuflátor splňuje požadavek na „automatické odsávání kouře“. Z vyjádření účastníka řízení tak není zjevné, kterou z obou technologií nabízí a jeho nabídka je tak i nadále vnitřně rozporná. Účastník řízení neuvedl řádný popis nabízených výrobků tak, aby bylo zjevné splnění technických podmínek zadavatele, a zadavatel tak nezískal jistotu, jaké parametry účastníkem řízení nabízené plnění ve skutečnosti má.

- Zadavatel v technických podmínkách požadoval, aby délka pracovní části teleskopu videolaparoskopu činila nejméně 325 mm. Účastník řízení v rámci svého objasnění a doplnění nabídky na str. 4 Přílohy č. 1 předložil schéma, ze kterého jsou zřejmé délky jednotlivých částí videolaparoskopu, avšak z žádného z účastníkem řízení uvedených rozměrů není zřejmé, že by pracovní délka teleskopu videolaparoskopu činila nejméně 325 mm. Je přitom nepochybné, že teleskopem se nerozumí celý videolaparoskop. Z vyobrazení předloženého účastníkem řízení je patrné, že délka teleskopu nabízeného videolaparoskopu činí pouze účastníkem řízení uvedených 299,97 mm, tj. je výrazně nižší než zadavatelem požadovaná délka min. 325 mm. Nabídka účastníka řízení tak nesplňuje uvedenou technickou podmínku zadavatele.
- Komise v rámci posouzení nabídky účastníka řízení zjistila, že jím nabízené záznamové zařízení ve skutečnosti nedisponuje těmito parametry požadovanými zadavatelem:
 - připojení do PACS zadavatele - automatické odesílání foto/video – nedisponuje možností posílat video, ale pouze foto,
 - příjem worklistu a možnost manuálního zadání identifikačních dat pacienta přes webové rozhraní – nedisponuje možností zadat patientská data přes webové rozhraní,
 - HL7 rozhraní pro načítání patientských dat z NIS zadavatele – nedisponuje,
 - funkce access point pro bezdrátové připojení tabletu (Android, iOS, Windows) – nedisponuje,
 - možnost integrovaného reportingu s lokalizací pořízených záznamů – nedisponuje,
 - uživatelské rozhraní v českém jazyce – nedisponuje.

Nabídka účastníka řízení tak nesplňuje uvedené technické podmínky zadavatele.

- Zadavatel požadoval, aby nabízená kamerová hlava pro urologii disponovala ostřením na kamerové hlavě. Účastník řízení v rámci svého objasnění předložil na str. 36 Přílohy č. 1 tvrzení, že jím nabízená kamerová hlava s označením IMAGE1 s HX-P FI S tento požadavek splňuje, zatímco v katalogu výrobce Karl Storz dostupném na adrese https://www.karlstorz.com/cps/rde/xbcr/karlstorz_assets/ASSETS/3483264.pdf je výslovně uvedeno, že tato kamerová hlava má fixní ohnisko:

TH 113

IMAGE1 S™ HX-P FI One-Chip FULL HD Pendulum Camera Head, S-Technologies (CHROMA, SPECTRA** A and B) available, for photodynamic early diagnosis (PDD) in conjunction with light source D-LIGHT C or C/AF, for autofluorescence (AF) in conjunction with light source D-LIGHT C/AF, with pendulum system and fixed focus, progressive scan, soakable, gas and plasma sterilizable, focal length f = 16 mm, 2 freely programmable camera head buttons, for use with IMAGE1 S™ X-LINK

Zadavatel má proto za to, že tvrzení účastníka řízení není pravdivé a nabídka účastníka řízení nesplňuje uvedenou technickou podmínku zadavatele.

- Ze skutečnosti, že účastník řízení nabídl uvedenou kamerovou hlavu s fixním ohniskem, rovněž vyplývá, že účastníkem řízení nabízená kamerová hlava zjevně nesplňuje další požadavek zadavatele, a to „0.8x optické zmenšení obrazu – pro vždy viditelný kruhový obraz nutný pro endoresekcce“.

část 8:

RADIX CZ s.r.o., IČO: 26774321, sídlo: Čáslavská 231, 284 01 Kutná hora

Účastník byl vyloučen v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona, neboť:

- účastník byl vyzván k objasnění a doplnění nabídky spočívajícímu v předložení informací o materiálovém složení nabízených výrobků pro pol. č. 24, 49, 51, 52, 63, 76, 77, 78, které nepředložil,
- u pol. č. 44, 45 a 46 účastníkem odkazovaný katalog předložený v rámci objasnění obsahuje pouze informaci, že je použit materiál „stainless steel 18/8“, avšak není zřejmé, zda se jedná o martenzitickou magnetickou (a nikoliv austenitickou nemagnetickou) ocel s odpovídající tvrdostí dle požadavku zadavatele,
- účastník v rámci pol. č. 73 (kleště štípací široké) nabídl plnění, které neodpovídalo technickým podmínkám zadavatele,
- účastník použitými odkazy na položky katalogů předložených v rámci objasnění potvrdil, že v případě pol. č. pol. č. 12, 18, 25, 26, 27, 28, 30, 34, 44, 45, 46, 47 a 71 nabídl nástroje s rozměry, které ne zcela odpovídají rozměrům požadovaným zadavatelem,
- v rámci pol. č. 61 a 62 účastník řízení nepředložil objasnění, zda jsou předmětem jeho nabídky za uvedené ceny výrobky ve velikostech požadovaných zadavatelem (účastníkem předložené katalogy obsahují jak tyto velikosti, tak i velikosti uvedené účastníkem v popisech výrobků v jeho nabídce).

VII. Označení dodavatele/ů, s nimiž byla uzavřena smlouva s uvedením důvodu

Viz oddíl V. Oznámení o výsledku zadávacího řízení.

V případě částí 1, 3, 4, 6, 9, 10 a 11 byly smlouvy na plnění jednotlivých částí veřejné zakázky uzavřeny s dodavateli, kteří vždy jako jediní podali nabídku na danou část veřejné zakázky a kteří splnili podmínky účasti v zadávacím řízení uvedené v zadávací dokumentaci.

V případě částí 2 a 5 byly smlouvy na plnění jednotlivých částí veřejné zakázky uzavřeny s dodavateli, jejichž nabídka byla při hodnocení nabídek vyhodnocena jako nejvýhodnější dle stanoveného kritéria nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH, a kteří splnili podmínky účasti v zadávacím řízení uvedené v zadávací dokumentaci, přičemž předmětem hodnocení byly nabídky těchto dodavatelů a jejich nabídkové ceny:

- část 2:
EXRAY s.r.o., IČO: 01647580, sídlo: Karlovarská 89, 271 01 Nové Strašecí, nabídková cena 3 089 000,- Kč
Electric Medical Service, s.r.o., IČO: 49970267, sídlo: Ledce 74, PSČ 664 62, nabídková cena 3 069 000,- Kč
- část 5:
medisap,s.r.o., IČO: 48029360, sídlo: Na rovnosti 2244/5, 130 00 Praha 3, nabídková cena 19 840 000,- Kč
Hoyer Praha s.r.o., IČO: 60491582, sídlo: Jilmová 2685/10, 130 24 Praha 3, nabídková cena 28 020 000,- Kč

V případě částí 7 a 8 byly smlouvy na plnění jednotlivých částí veřejné zakázky uzavřeny s dodavateli, jejichž nabídka byla při hodnocení nabídek vyhodnocena na druhém místě v konečném pořadí a kteří splnili podmínky účasti v zadávacím řízení uvedené v zadávací dokumentaci, přičemž dodavatel, jehož nabídka byla pro danou část veřejné zakázky

vyhodnocena jako nejvýhodnější, byl vyloučen ze zadávacího řízení pro nesplnění podmínek účasti v zadávacím řízení.
VIII. Označení poddodavatelů, pokud jsou zadavateli známi
Pro plnění části 10 veřejné zakázky hodlá vybraný dodavatel použít poddodavatele PENTHA, s.r.o., IČO: 45539740, sídlo: Zdařilá 817/8, 140 00 Praha 4.
IX. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem
Není relevantní.
X. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění
Není relevantní.
XI. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu
Není relevantní.
XII. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení
Není relevantní.
XIII. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky než elektronických
Zadavatel požadoval podání nabídky v listinné podobě v souladu s ust. § 279 odst. 2 zákona.
XIV. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů
Nebyl zjištěn střet zájmů.
XV. Odůvodnění, pokud nadlimitní veřejná zakázka nebyla rozdělena na části
Není relevantní – veřejná zakázka byla rozdělena na části 1 až 11 (viz oddíl II. Oznámení o výsledku zadávacího řízení).

XVI.Odůvodnění stanovení požadavku obratu dle § 78 odst. 3 zákona
Není relevantní.

V Pelhřimově dne 30. 4. 2018

.....
Ing. Jan Mlčák, MBA
ředitel