

ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. I

Název veřejné zakázky:	Zdravotnické přístroje II.
Zadavatel	
Název:	Nemocnice Pelhřimov, příspěvková organizace
IČO :	00511951
Adresa sídla:	Slovanského bratrství 710, 393 38 Pelhřimov
Právní forma:	příspěvková organizace
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Ing. Jan Mičák, MBA, ředitel
Kontaktní osoba zadavatele:	Projektová kancelář Kraje Vysočina, příspěvková organizace Ing. Marek Bena, tel. +420 604 119 057, bena@pkvysocina.cz
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_197.html

Nemocnice Pelhřimov, příspěvková organizace, IČO: 00511951, se sídlem Slovanského bratrství 710, 393 38 Pelhřimov, jako zadavatel nadlimitní veřejné zakázky na dodávky s názvem **Zdravotnické přístroje II.**, jejíž zadávací řízení bylo zahájeno dne 9. 7. 2018, obdržela dne 19. 7. 2018 žádost dodavatele o vysvětlení, resp. změnu zadávací dokumentace, a to ve vztahu k **části 2 veřejné zakázky – Vrtací systémy**.

Zadavatel níže uvádí úplný text žádosti a svou odpověď na ni:

Žádost dodavatele:

- 1) Zadavatel uvádí v příloze č. 1 ZD technické podmínky a rozpočet pro část 2 různé podmínky na bateriovou vrtačku, mimo jiné zde zadavatel uvádí požadavek na výkon s baterií min. 300 W.

Uchazeč si dovoluje informovat zadavatele, že disponuje systémem úspěšně využívaným v ortopedii a traumatologii a deklarovaným výkonem 250 W, přičemž je tento výkon pro dané klinické využití plně dostatečný.

Bude zadavatel s ohledem na uvedené akceptovat nabídku na systém s výkonem 250 W při zachování požadovaného medicinského účelu?

- 2) Zadavatel uvádí tamtéž pro část 2 požadavek na výkon baterie 16.5V DC /20A.

Uchazeč si dovoluje informovat zadavatele, že jím nabízený systém disponuje bateriemi, které k využití požadovaného výkonu využívají vyšší voltáž, při nižším napětí (25,2V/7,5A) přičemž je tento parametr výhodnější pro použití u akumulátorů, jelikož baterie není tolik namáhána, čímž je zajištěna její delší životnost, než v případě baterií požadovaných zadavatelem.

Bude zadavatel s ohledem na uvedené akceptovat nabídku obsahující rozdílné hodnoty akumulátoru (v tomto případě 25,2V/7,5A), který má uživatelsky lepší parametry než akumulátor zadavatelem požadovaný, při zachování medicinského účelu?

- 3) Zadavatel uvádí tamtéž pro část 2 požadavek na nástavec oscilační pily, konkrétně zadavatel požaduje rozsah až 12 000 osc/min.

S ohledem na fakt, že hlavní vliv na kvalitu řezu má kvalita a design pilového listu a vzhledem k tomu, že zadavatel poptává universální stroje, je požadavek na až 12 000 osc/min u nástavce pily bezpředmětný, nehledě na fakt, že příliš vysoké otáčky zvyšují opotřebení stroje. Uchazečem nabízené nástavec oscilační pily, jež jsou úspěšně využívány k ortopedické a traumatologické operativě disponuje maximálně 11 000 osc/min, přičemž uvedený počet oscilací je naprosto dostačující pro použití nástavce oscilační pily.

Bude na základě uvedeného zadavatel akceptovat nabídku obsahující nástavec oscilační pily, který disponuje maximálně 11 000 osc/min, při zachování požadovaného medicinského účelu?

- 4) Zadavatel uvádí tamtéž pro část 2 požadavek na nástavec oscilační pily, konkrétně zadavatel požaduje 12 poloh nastavení hlavice.

S ohledem na to, že nástroj je v době výkonu držen operátorem v ruce, je požadavek na konkrétní počet nastavení hlavice značně neopodstatnitelný. Uchazeč disponuje systémem, s 8 možnými polohami hlavice, což vzhledem k uvedenému umožňuje operátorovi řezat v jakékoli pozici vůči operovanému.

Bude zadavatel s ohledem na uvedené akceptovat nabídku na nástavec umožňující 8 různých poloh nastavení hlavice, při současném zachování požadovaného medicinského účelu?

- 5) Zadavatel uvádí tamtéž pro část 2 požadavek na nástavec oscilační pily, konkrétně zadavatel požaduje rozkmit listu max. 4°.

Uchazeči není bezvýhradně jasné, jaký má tento parametr vliv na provedený výkon, kromě toho, že menší rozkmit snižuje pracovní délku nástroje, což jistě není žádoucí dopad, nehledě na to, že rozkmit se může lišit v závislosti na použitém pilovém listu.

Bude zadavatel s ohledem na uvedené akceptovat nabídku na nástavec s rozkmitem listu 4.5°, při současném zachování požadovaného medicinského účelu?

- 6) Zadavatel uvádí tamtéž pro část 2 požadavek na nástavec reciproční pily, konkrétně zadavatel požaduje rozsah až 12 000 kmitů/min.

S ohledem na fakt, že hlavní vliv na kvalitu řezu má kvalita a design pilového listu a vzhledem k tomu, že zadavatel poptává universální stroje, je požadavek na až 12 000 kmitů/min u nástavce reciproční pily bezpředmětný, nehledě na fakt, že příliš vysoké počet kmitů zvyšuje opotřebení stroje. Uchazečem nabízené nástavec reciproční pily, jež jsou úspěšně využívány k ortopedické a traumatologické operativě disponují maximálně 11 000 kmitů/min, přičemž uvedený počet kmitů je naprosto dostačující pro použití nástavce reciproční pily.

Bude na základě uvedeného zadavatel akceptovat nabídku obsahující nástavec reciproční pily, který disponuje maximálně 11 000 kmity/min, při zachování požadovaného medicinského účelu?

- 7) Zadavatel uvádí tamtéž pro část 2 požadavek na nástavec reciproční pily, konkrétně zadavatel požaduje 12 poloh nastavení hlavice.

S ohledem na to, že nástroj je v době výkonu držen operátorem v ruce, je požadavek na konkrétní počet nastavení hlavice značně neopodstatnitelný. Uchazeč disponuje systémem, s 8 možnými polohami hlavice, což vzhledem k uvedenému umožňuje operátorovi řezat v jakékoli pozici vůči operovanému.

Bude zadavatel s ohledem na uvedené akceptovat nabídku na nástavec umožňující 8 různých poloh nastavení hlavice, při současném zachování požadovaného medicinského účelu?

- 8) Zadavatel uvádí tamtéž pro část 2 požadavek na nástavec na frézování AO, konkrétně zadavatel požaduje až 350 otáček/min a krouticí moment min. 9 Nm.

Vzhledem k tomu, že k frézování se používají nástroje s větším průměrem, není vyšší rychlost nástroje výhodou, jelikož s větším průměrem nástroji roste i jejich obvodová rychlost, čímž může dojít k většímu zahřívání nástrojů a následnému jejich většímu opotřebení, naopak, při frézování je žádoucí vyšší krouticí moment - obvykle i více než 10 Nm.

Bude na základě uvedeného zadavatel akceptovat nabídku uchazeče obsahující nástavec na frézování AO disponující max. 330 ot/min a krouticím momentem min. 10 Nm, při zachování požadovaného medicinského účelu?

- 9) Zadavatel uvádí tamtéž pro část 2 požadavek na nástavec na frézování Hudson, konkrétně zadavatel požaduje až 350 otáček/min a krouticí moment min. 9 Nm.

Vzhledem k tomu, že k frézování se používají nástroje s větším průměrem, není vyšší rychlost nástroje výhodou, jelikož s větším průměrem nástroji roste i jejich obvodová rychlost, čímž může dojít k většímu zahřívání nástrojů a následnému jejich většímu opotřebení, naopak, při frézování je žádoucí vyšší krouticí moment - obvykle i více než 10 Nm.

Bude na základě uvedeného zadavatel akceptovat nabídku uchazeče obsahující nástavec na frézování Hudson disponující max. 330 ot/min a krouticím momentem min. 10 Nm, při zachování požadovaného medicinského účelu?

- 10) Zadavatel uvádí tamtéž pro část 2 požadavek na nástavec - universální vrtací sklíčidlo Jacobs, konkrétně zadavatel požaduje krouticí moment až 4 Nm při vrtání.

S ohledem na fakt, že k vrtání se používají nástroje s malým průměrem, nemá požadavek na takto vysoký krouticí moment opodstatnění, naopak při vrtání jsou důležité vyšší otáčky nástavce.

Bude na základě uvedeného zadavatel akceptovat nabídku uchazeče obsahující nástavec - universální sklíčidlo Jacobs disponující max. krouticím momentem 3 Nm, při zachování požadovaného medicinského účelu?

- 11) Zadavatel uvádí tamtéž pro část 2 požadavek na rychlospojku vrtací - „small“ AO adapter, konkrétně zadavatel požaduje krouticí moment až 4 Nm při vrtání.

S ohledem na fakt, že k vrtání se používají nástroje s malým průměrem, nemá požadavek na takto vysoký kroutící moment opodstatnění, naopak při vrtání jsou důležité vyšší otáčky nástavce.

Bude na základě uvedeného zadavatel akceptovat nabídku uchazeče obsahující rychlospojku vrtací - „small“ AO adapter disponující max. kroutícím momentem 3 Nm, při zachování požadovaného medicinského účelu?

- 12) Zadavatel uvádí tamtéž pro část 2 požadavek na zavaděč K-drátů, konkrétně zadavatel požaduje kroutící moment až 4 Nm při vrtání.

S ohledem na fakt, že k zavádění K-drátů se používají dráty s malým průměrem, nemá požadavek na takto vysoký kroutící moment opodstatnění, naopak při zavádění K-drátů jsou důležité vyšší otáčky nástavce.

Bude na základě uvedeného zadavatel akceptovat nabídku uchazeče obsahující zavaděč K-drátů disponující max. kroutícím momentem 3 Nm, při zachování požadovaného medicinského účelu?

- 13) Uchazeč se domnívá, že soubor požadavků uvedených v příloze č. 1 ZD technické podmínky a rozpočet může být neúměrně úzce vyspecifikován, kdy sice jednotlivé požadavky nemusejí být vnímány přísně a jako omezující, ale při zohlednění veškerých požadavků jako celku je uchazeč toho názoru, že zadavatelem požadované plnění může nabídnout pouze omezený počet potencionálních uchazečů a zadavatel se tak může vystavit riziku, že nenakoupí za vynaložené prostředky nejlepší možné řešení.

Může na základě uvedeného zadavatel upravit požadavky v příloze č. 1 ZD tak, aby zohledňovali uvedené a umožnili zadavateli zakoupit za vynaložené prostředky to nejlepší možné řešení?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel prověřil argumentaci dodavatele a vzhledem k minimálním rozdílům, které nemají dopad pro práci s přístroji, vyhovuje žádosti dodavatele a mění podmínky uvedené v Příloze č. 1 zadávací dokumentace na listu pro část 2 veřejné zakázky tak, jak je uvedeno v příloze k tomuto dokumentu. Pro podání nabídky na část 2 veřejné zakázky účastníci použijí tuto upravenou přílohu.

K dotazu dodavatele č. 13 zadavatel konstatuje, že z něj není zřejmé, zda a případně které další požadavky dodavatel považuje za nepřiměřeně omezující a z jakého konkrétního důvodu, se domnívá, že tomu tak je. Zadavatel má za to, že touto změnou zadávací dokumentace významným způsobem rozšířil možnosti dodavatelů, jak splnit předmět části 2 veřejné zakázky, a tím i možnosti dodavatelů úspěšně se účastnit zadávacího řízení, a proto tímto považuje dotaz dodavatele č. 13 za vypořádaný.

S ohledem na povahu shora uvedené změny zadavatel tímto **prodlužuje lhůtu** pro podání nabídek **na část 2** veřejné zakázky tak, že nově tato lhůta skončí dne **3. září 2018 v 10.00 hod.** Termín otevírání obálek s nabídkami na část 2 veřejné zakázky je nově stanoven na týž den 3. září 2018, v 10.15 hod.



Změny obou uvedených termínů budou v souladu se zákonem uveřejněny rovněž ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku Evropské Unie.

Lhůta pro podání nabídek pro ostatní části veřejné zakázky zůstává nezměněna, tj. končí dne 20. srpna 2018, v 10.00 hod., jak je uvedeno v Oznámení o zahájení zadávacího řízení. Je proto nezbytné, aby dodavatel, který hodlá podat nabídku jak na část 2, tak i na další část(i) veřejné zakázky, podal takovou svou nabídku v oddělených obálkách tak, aby pro část 2 veřejné zakázky mohlo proběhnout otevírání obálek samostatně v pozdějším termínu, obálka pro část 2 nebyla předčasně otevřena již v rámci otevírání obálek dne 20. srpna 2018 a důvěrnost obsahu nabídky na tuto část veřejné zakázky tím nebyla narušena před uplynutím lhůty pro podání nabídek na část 2 veřejné zakázky.

V Brně dne 23. 7. 2018

Ing. Marek Bena
Projektová kancelář kraje Vysočina, příspěvková organizace
pověřená zadavatelem