

Písemná zpráva zadavatele

podle § 217 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Označení zadavatele, veřejné zakázky a identifikace oznámení o výsledku zadávacího řízení	
Název veřejné zakázky:	<i>Technologické centrum Kraje Vysočina 2016 – infrastruktura 2</i>
část veřejné zakázky:	<i>1</i>
Zadavatel	
Název:	Kraj Vysočina
IČO :	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, Jihlava, PSČ 587 33
Právní forma:	804-kraj, vyšší územní samosprávný celek, právnická osoba zřízená ústavním zákonem č. 347/1997 Sb. o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	MUDr. Jiří Běhounek, hejtman Ing. Petr Pavlinec, vedoucí Odboru informatiky
Kontaktní osoby:	Projektová kancelář Kraje Vysočina, příspěvková organizace Ing. Robert Páleník, tel. +420 732 679 907, palenik@pkvysočina.cz
Profil zadavatele, elektronický nástroj:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
identifikace oznámení o zadání veřejné zakázky:	
Evidenční číslo formuláře: F2018-026853 Evidenční číslo zakázky: Z2017-028888 https://www.vestnikverejnychzakazek.cz	
Tato písemná zpráva se týká části 1 předmětné veřejné zakázky.	

II. Předmět veřejné zakázky
Viz oddíl II. oznámení o výsledku zadávacího řízení.
III. Cena sjednaná ve smlouvě
Není relevantní – veřejná zakázka (část 1) byla zrušena.
IV. Použitý druh zadávacího řízení
Viz oddíl IV. oznámení o výsledku zadávacího řízení.
V. Označení účastníků zadávacího řízení
Část 1: Serverová a síťová infrastruktura 1. Unicorn Systems a.s., IČ 25110853, se sídlem Praha 3, V Kapslovně 2/2767, PSČ 130 00 2. AutoCont CZ a.s., IČ: 47676795, se sídlem Hornopolská 3322/34, Ostrava – Moravská Ostrava, 702 00

VI. Označení všech vyloučených účastníků s uvedením důvodu
Není relevantní.
VII. Označení dodavatele/ů s nimiž byla uzavřena smlouva s uvedením důvodu
Není relevantní – veřejná zakázka (část 1) byla zrušena.
VIII. Označení poddodavatelů, pokud jsou zadavateli známi
Není relevantní – veřejná zakázka (část 1) byla zrušena.
IX. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem
Není relevantní.

X. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění
Není relevantní.
XI. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu
Není relevantní.
XII. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení
Radou Kraje Vysočina jmenovaná komise dne 26.6.2018 provedla otevření nabídek. Na základě výrazného cenového rozdílu u dvou podaných nabídek v části 1 (Serverová a síťová infrastruktura) bylo zadavatelem kontrolou nabídek zjištěno, že tento je způsoben rozdílným výkladem technických podmínek uvedených v zadávací dokumentaci. Konkrétně si každý z dodavatelů vyložil jinak podmínku v příloze č. 2 zadávací dokumentace (viz podtržená část věty): (začátek citace) „Další stávající (dostupné) vybavení TCK: Zadavatel nyní provozuje datové centrum, ze kterého je možné využít následující licence (nikoliv hardware) pro případný upgrade: a. 2ks FalconStor NSS server verze 7.0, unlimited storage (HW nutno dodat v rámci této části části zakázky) s licencí na neomezenou diskovou kapacitu v této verzi b. HP IMC Branch Intelligent Management System Software Module with 100-node Na všechny uvedené produkty je platná smlouva o podpoře (<u>zaplacen maintenance</u>)“ (konec citace). V citované pasáži zadávacích podmínek se jedná o stávající licence Kraje Vysočina, které případně byly využitelné pro dodavatele v části 1 veřejné zakázky. Formulaci „zaplacen maintenance“, která byla zamýšlena tak, že se jedná o uhrazení maintenance z licencí do okamžiku zahájení zadávacího řízení, si však jeden z dodavatelů zjevně vyložil tak, že se jedná o úhradu maintenance i do budoucna. Z popsaného důvodu dodavatel nezahrnul cenu maintenance nabízeného řešení využívajícího stávající licenci FalconStor do ceny dodávky, čímž však došlo k situaci neporovnatelnosti podaných nabídek, neboť druhý z dodavatelů cenu maintenance do nabídkové ceny zahrnul. Jelikož formulace zadání není natolik explicitní, že by bylo možno vyloučit výklad, že maintenance je uhrazen zadavatelem i do budoucna, nelze tuto situaci přičítat k tíži dodavatele. Za situace dvojího možného výkladu podmínek zadání s vlivem na nabídkové ceny u podaných nabídek je předmětnou část veřejné zakázky se zadavatel rozhodl část 1 zrušit dle § 127 odst. 2 písm. d) z důvodu hodných zvláštního zřetele, pro které

nelze v zadávacím řízení pokračovat, a to jako opatření k nápravě podle § 49 odst. 1 zákona. V případě pokračování v řízení v dané části by jinak totiž došlo k porušení zásady zákazu diskriminace (§ 6 zákona), neboť by mohl být vybrán dodavatel, který na rozdíl o druhého nezapočítal do ceny část plnění, které dle záměru zadavatele mělo být její součástí. Vedle toho by se jednalo také o situaci pro Kraj Vysočina ekonomicky neúnosnou, neboť by náklady na maintenance zatížily rozpočty kraje v dalších letech.

Na základě dosud uvedeného nezbylo zadavateli, než jako opatření k nápravě vzniklé situace přistoupit ke zrušení předmětné části zadávacího řízení, neboť pro výše popsané důvody hodné zvláštního zřetele nelze v zadávacím řízení části 1 pokračovat.

XIII. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky než elektronických

Zadavatel v souladu s ust. § 103 odst. 1 písm. c) zákona stanovil povinnou listinnou formu podání nabídek.

XIV. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů
Nebyl zjištěn střet zájmů.
XV. Odůvodnění, pokud nadlimitní veřejná zakázka nebyla rozdělena na části
Není relevantní – veřejná zakázka byla rozdělena na části
XVI. Odůvodnění stanovení požadavku obratu dle § 78 odst. 3 zákona
Není relevantní.

V Jihlavě dne 6.8.2018

Ing. Petr Pavlinec
vedoucí Odboru informatiky
elektronicky podepsáno