

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE 4

1.1. Název veřejné zakázky:	NMR a přístroje do prostředí NMR – II.
1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky:	Z2018-036702
1.3. Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	Nemocnice Třebíč, příspěvková organizace
Sídlo:	Purkyňovo nám. 133/2, 674 01 Třebíč
IČ:	00839396
1.4. Veřejná zakázka podle předmětu:	Dodávky
1.5. Forma zadávacího řízení:	Otevřené řízení
1.6. Limit veřejné zakázky:	Nadlimitní

Zadavatel obdržel dne 19. 11. 2018 níže uvedenou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Na tuto žádost poskytuje zadavatel následující odpověď:

DOTAZ 1

Kontext dotazu:

Žadatel dne 13. 11. 2018 požádal zadavatele o posouzení, zda bude v zadávacím řízení zadavatelem akceptována nabídka technického řešení gradientního systému, která představuje rovnocenné řešení k přístroji požadovanému zadavatelem. V rámci odůvodnění dotazu žadatel obsáhle vysvětlil okolnosti, na základě kterých by systém nabízený žadatelem měl být považován za zcela adekvátní technické řešení gradientního systému.¹ Ve vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 14. 11. 2018 zadavatel toliko sdělil, že trvá na splnění minimálních technických parametrů stanovených v zadávací dokumentaci.

Z uvedeného vysvětlení není žadateli zcela zřejmé, zda dotazované konstrukční řešení, které bylo popsáno v předchozí žádosti žadatele a které ve srovnání s tradičním gradientním systémem převyšuje předpokládané klinické požadavky zadavatele, bude v zadávacím řízení považováno za souladné se zadávacími podmínkami zadavatele, na jejichž dodržení zadavatel trvá.

V této souvislosti si žadatel dovoluje především upozornit, že dle ZZVZ není zadavatel oprávněn klást bezdůvodné překážky soutěži dodavatelům v zadávacím řízení či některého dodavatele zvýhodňovat a zprostředkovávat mu konkurenční výhodu (viz ust. § 6 a § 36 odst. 1 ZZVZ).

S ohledem na strohé vysvětlení zadávací dokumentace ze strany zadavatele ze dne 14. 11. 2018 není známo, jaké konkrétní potřeby a praktické požadavky vedly zadavatele k nastavení konkrétních hodnot amplitudy gradientního pole a Slew Rate v zadávací dokumentaci veřejné zakázky. Pro případ, že by žadatelem označené technické řešení gradientního systému snad nemělo být považováno za technicky obdobné (rovnocenné) řešení, pročez by v důsledku uvedeného měla být žadateli znemožněna účast v zadávacím řízení (tj. zejména podání řádné nabídky), je řádné odůvodnění potřeb zadavatele zcela stěžejní pro to, aby žadatel zvážil možnosti uplatnění dalších postupů podle ZZVZ k ochraně svých dodavatelských práv a zájmů.

Pokud by odpověď na položený dotaz případně byla negativní, žadatel současně žádá o vysvětlení, jakým způsobem zadavatel zajistí v zadávacím řízení dodržení zásad rovného zacházení a zákazů diskriminace dle ust. § 6 odst. 2 ZZVZ, a to v kontextu toho, že zadavatel ve srovnání s předchozím (zrušeným) zadávacím řízením („NMR a přístroje do prostředí NMR“) upravil zadávací podmínky v aktuálním zadávacím řízení („NMR a přístroje do prostředí NMR – II.“) tak, aby mohly být splněny jiným dodavatelem v konkurenčním vztahu k žadateli.

S ohledem na skutečnost, že žadatel žádá především o zajištění rovného a objektivního přístupu ke všem dodavatelům při zadávání veřejné zakázky, která je kofinancována s využitím finančních zdrojů Evropské unie, vznáší níže uvedený dotaz (žádost o vysvětlení zadávací dokumentace).

Znění dotazu č. 1:

Bude nabídka přístroje s UHE gradientním systémem, s amplitudou gradientního pole (v každé ose - x, y, z) 36 mT/m a Slew Rate (v každé ose - x, y, z) 150 T/m/s, za bližších podmínek specifikovaných v žádosti žadatele dne 13. 11. 2018 považována za nabídku obsahující rovnocenné řešení, tedy takovou nabídku, která splňuje zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky?

¹Tuto vysvětlující část žádosti žadatele o vysvětlení zadávací dokumentace, vč. připojené přílohy č. 1, přitom zadavatel neučinil součástí poskytnutého vysvětlení zadávací dokumentace.

ODPOVĚĎ 1

Na úvod zadavatel sděluje, že obecně stanovil požadavek na amplitudu gradientního systému a tzv. Slew Rate, neboť se jedná o zásadní parametry, které mají přímý vliv na rychlost a kvalitu zobrazení (prostorové rozlišení). Konkrétní hodnoty byly stanoveny na základě průzkumu trhu v posledních letech, kde minimální hodnoty amplitudy gradientního pole 40 mT/m a Slew Rate 200 mT/m/s odpovídají lepším systémům s vyššími gradienty v dané třídě 1,5 T.

Zadavatel dále striktně odmítá tvrzení, že by v aktuálním zadávacím řízení upravil zadávací podmínky tak, aby je mohl splnit jiný dodavatel v konkurenčním vztahu k žadateli. Toto tvrzení je naprosto v rozporu s volně dostupným rozhodnutím ÚOHS a následným postupem zadavatele. Zadavatel v aktuální veřejné zakázce pouze definoval jiným způsobem parametr, který dle vyjádření jiných nemocnic (viz rozhodnutí ÚOHS č.j.: ÚOHS-S0245/2018/VZ-24395/2018/533/BKu) mohlo být interpretováno různými způsoby.

K samotnému dotazu:

Dodavatel ve svém dotazu předložil informaci o tzv. UHE gradientním systému. Dle vyjádření dodavatele se jedná o obdobné technické řešení.

Obdobné technické řešení musí nabídnout stejné nebo lepší řešení než požadoval zadavatel, tedy že UHE gradientní systém s amplitudou gradientního pole 36 mT/m v každé ose a Slew Rate 150 mT/m/s dosahuje stejných nebo lepších klinických výsledků jako standardní gradientní systém s minimálními požadovanými hodnotami zadavatele 40 mT/m a Slew Rate 200 mT/m/s.

Z pohledu zadavatele však dodavatelem předložené vysvětlení není dostatečné, tak aby zadavatel mohl takové řešení přijmout jako „obdobné technické řešení“.

Sám dodavatel a současně i výrobce v oficiálních materiálech uvádí, že UHE gradientní systém může **pro určité** náročné aplikace např. FIESTA, EPI a DTI dosahovat stejných nebo lepších časů TE než u systému s tradičním gradientním systémem. Nelze tak tvrzení dodavatele (výrobce) zobecnit na skutečnost, že UHE gradientní systém je plně rovnocenný nebo lepší než zadavatelem požadované minimální parametry.

Zadavatel na základě výše uvedeného trvá na splnění minimálních technických parametrů uvedených v zadávací dokumentaci.

Odůvodnění k neuveřejnění doplňujícího vysvětlení včetně přílohy:

Zadavatel současně uvádí, že doplňující vysvětlení k dříve položenému dotazu včetně uvedené přílohy nezveřejnil pouze z důvodu, že toto vysvětlení, včetně přílohy obsahovaly konkrétní popis přístroje nabízeného dodavatelem, jehož uveřejněním by došlo k jednoznačné identifikaci dodavatele. Pouhým odstraněním obchodního jména dodavatele či nabízeného přístroje by došlo ke stavu, kdy by uvedené vysvětlení, včetně přílohy nedávalo samo o sobě smysl, současně při neodstranění identifikace výrobce či přístroje by se zadavatel dopustil porušení zákona. Zadavatel dodavatele ubezpečuje, že vysvětlení k dotazu včetně přílohy použil k vypracování předmětné odpovědi.

INFORMACE 1

Z důvodu nedodržení lhůty pro vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek a upravuje Oznámení o zahájení zadávacího řízení následovně:

Bod IV.2.2) nově Lhůta pro doručení nabídek:

Datum: **10. 12. 2018** Čas: **11:00 hodin**

Bod IV.2.7) nově Podmínky pro otevírání nabídek:

Datum: **10. 12. 2018** Čas: **11:10 hodin**

Oprava oznámení o zahájení zadávacího řízení bude zveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku EU.