

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

– Pracoviště magnetické rezonance

<i>Zadavatel:</i>	Nemocnice Havlíčkův Brod, příspěvková organizace
<i>sídlo zadavatele:</i>	Husova 2624, 580 22 Havlíčkův Brod
<i>zastoupený:</i>	Mgr. Davidem Rezničenkem, MHA
<i>IČO:</i>	00179540
<i>název VZ:</i>	Pracoviště magnetické rezonance
<i>druh zadávacího řízení:</i>	nadlimitní veřejná zakázka/otevřené řízení
<i>ev. č. VZ u zadavatele:</i>	VZ/23/2018
<i>ev. č. formuláře ve Věstníku veřejných zakázek</i>	Z2018-038032

Zadavatel shora uvedené veřejné zakázky na dodávky obdržel dne 26. 11. 2018 v 20:23 hodin žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (žádost o poskytnutí dodatečných informací). Přesné znění žádosti o vysvětlení a vyjádření zadavatele k této žádosti je uvedeno níže.

Dotaz č. 1.:

Kontext dotazu:

Žadatel dne 15. 11. 2018 požádal zadavatele o posouzení, zda bude v zadávacím řízení zadavatelem akceptována nabídka technického řešení gradientního systému, která představuje rovnocenné řešení k přístroji požadovanému zadavatelem. V rámci odůvodnění dotazu žadatel obsáhle vysvětlil okolnosti, na základě kterých by systém nabízený žadatelem měl být považován za zcela adekvátní technické řešení gradientního systému. Ve vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 19. 11. 2018 zadavatel toliko sdělil, že trvá na splnění zadávacích podmínek a nebude akceptovat MR přístroj 1.5 T s UHE gradientním systémem, s amplitudou gradientního pole (v každé ose - x, y, z) 36 mT/m a Slew Rate (v každé ose - x, y, z) 150 T/m/s.

Z uvedeného vysvětlení není žadateli zcela zřejmé, jaké konkrétní úvahy a okolnosti ohledně konstrukčního řešení, které bylo popsáno v předchozí žádosti žadatele a které ve srovnání s tradičním gradientním systémem převyšuje předpokládané klinické požadavky zadavatele, zadavatele vedly k poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 19. 11. 2018.

V této souvislosti si žadatel dovoluje především upozornit, že dle ZZVZ není zadavatel oprávněn klást bezdůvodné překážky soutěži dodavatelům v zadávacím řízení či některého dodavatele zvýhodňovat a zprostředkovávat mu konkurenční výhodu (viz ust. § 6 a § 36 odst. 1 ZZVZ).

S ohledem na strohé vysvětlení zadávací dokumentace ze strany zadavatele ze dne 19. 11. 2018 tedy není známo, jaké konkrétní potřeby a praktické požadavky vedly zadavatele k nastavení konkrétních hodnot amplitudy gradientního pole a Slew Rate v zadávací dokumentaci veřejné zakázky. Pro případ, že by žadatelem označené technické řešení gradientního systému snad nemělo být ani po opakovaném zvážení zadavatele považováno za technicky obdobné (rovnocenné) řešení, pročez by v důsledku uvedeného měla být žadateli znemožněna účast v zadávacím řízení (tj. zejména podání řádné nabídky), je řádné odůvodnění potřeb zadavatele zcela stěžejní pro to, aby žadatel zvážil možnosti uplatnění dalších postupů podle ZZVZ k ochraně svých dodavatelských práv a zájmů.

Pokud by odpověď na položený dotaz případně byla stále negativní, žadatel současně žádá o vysvětlení, jakým způsobem zadavatel zajistí v zadávacím řízení dodržení zásad rovného

zacházení a zákazu diskriminace dle ust. § 6 odst. 2 ZZVZ, a to v kontextu toho, že zadavatel ve srovnání s předchozím (zrušeným) zadávacím řízením („Pracoviště magnetické rezonance“, ev. č. Z2018-022613) upravil zadávací podmínky v aktuálním zadávacím řízení („Pracoviště magnetické rezonance“, ev. č. Z2018-038032) tak, aby mohly být splněny jiným dodavatelem v konkurenčním vztahu k žadateli.

S ohledem na skutečnost, že žadatel žádá především o zajištění rovného a objektivního přístupu ke všem dodavatelům při zadávání veřejné zakázky, která je kofinancována s využitím finančních zdrojů Evropské unie, vznáší níže uvedený dotaz (žádost o vysvětlení zadávací dokumentace).

Znění dotazu č. 1:

Bude nabídka přístroje s UHE gradientním systémem, s amplitudou gradientního pole (v každé ose - x, y, z) 36 mT/m a Slew Rate (v každé ose - x, y, z) 150 T/m/s, za bližších podmínek specifikovaných v žádosti žadatele dne 15. 11. 2018 považována za nabídku obsahující rovnocenné řešení, tedy takovou nabídku, která splňuje zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky? Pokud nikoliv, nechť zadavatel jednoznačně vysvětlí svůj postup zejména s ohledem na ust. § 6 a § 36 odst. 1 ZZVZ.

Stanovisko zadavatele – vysvětlení na dotaz č. 1

Na úvod zadavatel sděluje, že obecně stanovil požadavek na amplitudu gradientního systému a tzv. Slew Rate, neboť se jedná o zásadní parametry, které mají přímý vliv na rychlost a kvalitu zobrazení (prostorové rozlišení). Konkrétní hodnoty byly stanoveny na základě průzkumu trhu v posledních letech, kde minimální hodnoty amplitudy gradientního pole 40 mT/m a Slew Rate 200 mT/m/s odpovídají lepším systémům s vyššími gradienty v dané třídě 1,5 T.

Zadavatel dále striktně odmítá tvrzení, že by v aktuálním zadávacím řízení upravil zadávací podmínky tak, aby je mohl splnit jiný dodavatel v konkurenčním vztahu k žadateli. Zadavatel v aktuální veřejné zakázce pouze upravil požadované parametry, které byly předmětem dotazů a žádostí o vysvětlení, tak aby nedocházelo k nejasnostem a tak aby byl rozšířen okruh možných uchazečů.

Dodavatel ve svém dotazu předložil informaci o tzv. UHE gradientním systému. Dle vyjádření dodavatele se jedná o obdobné technické řešení. Obdobné technické řešení musí nabídnout stejné nebo lepší řešení než požadoval zadavatel, tedy že UHE gradientní systém s amplitudou gradientního pole 36 mT/m v každé ose a Slew Rate 150 mT/m/s dosahuje stejných nebo lepších klinických výsledků jako standardní gradientní systém s minimálními požadovanými hodnotami zadavatele 40 mT/m a Slew Rate 200 mT/m/s. Z pohledu zadavatele však dodavatelem předložené vysvětlení není dostatečné, tak aby zadavatel mohl takové řešení přijmout jako „obdobné technické řešení“.

Sám dodavatel a současně i výrobce v oficiálních materiálech uvádí, že UHE gradientní systém může pro určité náročné aplikace např. FIESTA, EPI a DTI dosahovat stejných nebo lepších časů TE než u systému s tradičním gradientním systémem. Nelze tak tvrzení dodavatele (výrobce) zobecnit na skutečnost, že UHE gradientní systém je plně rovnocenný nebo lepší než zadavatelem požadované minimální parametry.

Zadavatel na základě výše uvedeného trvá na splnění minimálních technických parametrů uvedených v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 2:

Kontext dotazu:

Zadavatel v rámci zadávací dokumentace, příloze č. 1 zadávací dokumentace, technická specifikace přístroje pro pracoviště magnetické rezonance, uvádí požadavek na:

3.1	Plně digitální RF systém pro zpracování signálů s využitím paralelních technik	Počet kanálů	≥ 32
-----	--	--------------	------

a dále

6.4	Cívky pro pokrytí celého trupu pro diagnostiku hrudníku, břicha a pánve páteře v kraniokaudálním směru 90cm pokrytí počet nezávislých kanálů	Počet nezávislých kanálů	≥ 60
-----	--	--------------------------	------

Znění dotazu č. 2:

Žadatel se domnívá, že požadavek na počet nezávislých kanálů ≥ 60 na cívky pro pokrytí celého trupu pro diagnostiku hrudníku, břicha a pánve páteře v kraniokaudálním směru 90cm pokrytí počet nezávislých kanálů bude v praxi zcela neaplikovatelný, jelikož zadavatel požaduje MR systém s plně digitálním RF systémem pro zpracování signálů s využitím paralelních technik ≥ 32 kanály. Tento požadavek žadatel proto považuje za diskriminační a tendenční ve vztahu k jiným potencionálním dodavatelům.

Žádáme zadavatele o úpravu parametru v bodě 6.4, a to tak, aby odrážel reálné možnosti radiofrekvenčního systému požadovaného zadavatelem v bodě 3.1 přílohy č. 1 a došlo tak k reálnému využití požadovaných kanálů cívek v diagnostice v rámci tohoto pracoviště magnetické rezonance.

Stanovisko zadavatele – vysvětlení na dotaz č. 2

Zadavatel stanovuje minimální počet kanálů, kterými musí disponovat soubor cívek na pokrytí celého trupu pacienta - od diagnostiky hrudníku, břicha a pánve – a to v rozsahu 90cm. Tento rozsah odpovídá minimálně dvojnásobku požadované velikosti snímkaného zorného pole. Tedy při snímkování jednoho zorného pole tento požadavek plně odpovídá požadavku v bodě 3.1 na minimální počet kanálů.

Dotaz č. 3:

Kontext dotazu:

Zadavatel v rámci zadávací dokumentace, příloze č. 1 zadávací dokumentace, technická specifikace přístroje pro pracoviště magnetické rezonance, uvádí požadavek na:

4.2	Skenovací rozsah stolu s podélným posuvem	cm	≥ 200
-----	---	----	-------

a

3.1	Kompletní cívkové vybavení pro celotělové MR zobrazení provedené pokrytím těla pacienta lokálními cívkami v kvalitě vyšetření provedeného lokálními cívkami. Celotělové MR vyšetření musí být proveditelné bez nutnosti změny polohy pacienta či cívek v rozsahu 200cm.	Počet kanálů	≥ 32
-----	---	--------------	------

Znění dotazu č. 3

Žadatel žádá zadavatele o úpravu výše uvedených parametrů, a to na „skenovací rozsah stolu s podélným posuvem“ ≥ 181 cm a „Celotělové MR vyšetření musí být proveditelné bez nutnosti změny polohy pacienta či cívek v rozsahu 181 cm“. Požadovaná změna nemá žádný klinický dopad na vyšetření a rovněž požadovanou změnou nedochází ke změně předpokládaného medicínského účelu, se kterým je tento přístroj pořízován. V klinické praxi se zřídka setkáváme s požadavkem na diagnostické vyšetření přesahující rozsah cca 120 cm. Dle statistik je průměrná výška českých žen 168 cm a průměrná výška českých mužů 180 cm. I tento údaj potvrzuje, že skenovací rozsah 181 cm by umožnil zadavateli vykonávat diagnostiku prakticky celé populace.

Řada krajských a okresních nemocnic je vybavena přístrojem, který bychom chtěli zadavateli v tomto zadávacím řízení nabídnout. Domníváme se, že vícero krajských a okresních nemocnic by potvrdilo, že námi nabídnutý přístroj zcela splňuje požadavky, které jsou obecně kladeny na diagnostickou péči poskytovanou nemocnicemi. Nakonec bychom zadavatele chtěli upozornit na tu skutečnost, že požadovaná změna je i v rozsahu ± 10 % z požadované hodnoty

Stanovisko zadavatele – vysvětlení na dotaz č. 3

Zadavatel trvá na původním požadavku skenovacího rozsahu stolu s podélným posuvem pro veškeré možné případy a potřeby vyšetření bez omezení.
Tento parametr je běžně splnitelný u 1,5T MR přístrojů všech renomovaných výrobců.

Uveřejnění vysvětlení:

Vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno stejným způsobem, jakým byla uveřejněna zadávací dokumentace, neomezeně a přímým dálkovým způsobem, tj. na profilu zadavatele:

https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_194.html

V Havlíčkově Brodě dne 29. 11. 2018

Mgr. David Rezničenko, MHA
ředitel
Nemocnice Havlíčkův Brod,
příspěvková organizace