

Dodatečné informace č. 2

Název zadavatele: Kraj Vysočina

Sídlo zadavatele: Jihlava, Žižkova 1882/57, PSČ 587 33

IČO: 70890749

Název veřejné zakázky: „**Vybudování portálu územního plánování obcí Kraje Vysočina**“

V reakci na dotaz k zadávacím podmínkám ze dne 30. 1. a 31. 1. 2019 zadavatel uvádí následující:

Dotaz č. 1:

Příloha č. 1 ZD – Předmět zakázky, podrobná specifikace a požadavky

Kapitola E, požadavek **č. 89** Digitalizace obsahu ÚPD, **bod a)** Je provedena digitalizace územních plánů obcí a kraje umožňující provázání textové části s objekty v mapě, zejména:

i. stanovené podmínky, regulativy vztažené k dané funkční ploše či typu funkčních ploch

Otázka: Předpokládá se od zhotovitele vytvoření bezešvé vektorové vrstvy ploch s rozdílným způsobem využití (funkčních ploch) pro územní plány obcí a kraje, kde tyto vrstvy nejsou k dispozici – tedy kde není k dispozici ÚP obce ve vektorové podobě MINIS?

Odpověď:

Ano. Způsob a optimalizace požadavku je věcí návrhu Zhotovitele.

Komentář: Cílem tohoto požadavku je digitalizace textové části ÚPD a možnost jejího interaktivního provázání s mapovými objekty (pomocí značek v textu, parsování, členění textů, apod.), podobně jako tomu je s atributy u vrstev. V bodu b. je požadován nástroj, který provázání dovolí udělat správci portálu v budoucnu (viz CMS). Systém by v Mapovém atlasu měl umožňovat lokalizaci potřebných pasáží územního plánu na objekty mapy kterých se týkají (funkční plochy s regulativy, apod.), a obráceně provázat objekty mapy, např. funkční plochy s odpovídajícími pasážemi v textu (podmínky využití, charakter plochy, regulace apod.). Digitalizací je v tomto případě především zamýšlen návrh způsobu provázání textové a grafické části. Jak bude dosaženo cíle je věcí návrhu Zhotovitele.

Nicméně naplnění požadavků č. 6 a 57 uvedených v příloze č. 1 ZD vyplývajících z požadovaného cíle uvedeného v kapitole I Předmět zakázky (Díla) pod písmenem B/b/iii: *vytvoření a dodání PÚPO sestávajícího z mapového atlasu zobrazujícího textové části ÚPD (územně plánovací dokumentace) a ÚPP (územně plánovacích podkladů) provázané s výkresy v mapovém okně (mapové okno s mapou) zobrazenými nad vybranými podkladovými mapam, vytvoření vrstvy ploch s rozdílným způsobem využití (funkčních ploch) pro územní plány obcí a kraje, kde tyto vrstvy nejsou k dispozici předpokládá digitalizaci (tam, kde není k dispozici ÚPD ve vektorové podobě MINIS).*

Dotaz č. 2:

„Příloha č. 3 Územní plánování a jeho stav v Kraji Vysočina“ – kapitola D. Data dokumentů územně plánovací činnosti:

„výkresy uložené v PDF zobrazit prostřednictvím mapového atlasu, to předpokládá provedení rektifikace grafické části, tak aby bylo možné PDF mapu zobrazit“

Otázka část a: Znamená to, že zhotovitel v rámci realizace PÚPO provede i rektifikaci všech dostupných výkresů v rámci ÚP obcí uložených ve formátu PDF?

Otázka část b: V případě jsou-li ÚPD dostupné pouze v analogové podobě se předpokládá jejich digitalizace a rektifikace, zhotovitelem také?

Odpověď:

k otázce část a:

Naplnění požadavku č. 57 uvedeného v příloze č. 1 ZD předpokládá vytvoření bezešvé mapy, která umožňuje plynule přecházet mezi jednotlivými výkresy ÚPD jednotlivých obcí. Způsob a optimalizace požadavku je věcí návrhu Zhotovitele. Není však vyloučen žádný efektivnější a progresivnější návrh.

k otázce části b:

Ano, dále viz odpověď k předchozí části otázky.

Dotaz č. 3:

„Příloha č. 3 Územní plánování a jeho stav v Kraji Vysočina“ – kapitola D. Data dokumentů územně plánovací činnosti:

„Cílem PÚPO je bezešvá mapa územních plánů, která je schopna, zobrazit jak rastrové části grafických dat, tak i vektorové společně.“

Otázka: V případě rektifikace výkresů dostupných ÚPD v PDF se předpokládá i jejich ořez o mimorámové údaje na administrativní jednotku a vytvoření samostatných legend výkresů?

Odpověď:

Z požadavku č. 57 uvedeného v příloze č. 1 ZD vyplývá, že mimorámové informace by byly věci spíše na škodu. Předpokládá se, u části stávajících ÚP dostupných v PDF nebo v analogové podobě, jejich ořez o mimorámové údaje na administrativní jednotku a vytvoření samostatných legend výkresů.

Dotaz č. 4:

„Příloha č. 3 Územní plánování a jeho stav v Kraji Vysočina“ – kapitola D. Data dokumentů územně plánovací činnosti, bod 1. Data ÚAP:

„Ke správě dat ÚAP mnoho obcí v Kraji Vysočina i krajský úřad využívají převážně dva datové modely:

- firmy Hydrossoft Veleslavín s.r.o. (datový model DMG ÚAP, verze 4.2. a nižší),
- firmy T-Mapy s.r.o. (datový model ÚAP a ÚPD, verze 3.1 a nižší).

Návrh by měl respektovat tuto skutečnost při konsolidaci dat, jejich vzájemné provázanosti i zveřejňování na PÚPO.“

Otázka: Předpokládá se v rámci PÚPO migrace dat ÚAP obcí do navrhovaného Jednotného datového skladu Kraje Vysočina?

Odpověď:

V rámci PÚPO jsou požadavky k datům ÚAP postaveny tak, aby Zhotovitel navrhl efektivní a udržitelný způsob integrace dat ÚAP a to buď propojením pomocí služeb nebo jejich konsolidací do jednoho úložiště. Není vyloučen ani vhodně koncipovaný distribuční systém viz požadavky k části E, zejména pak č. 86. Integrace stávajících dat obcí Kraje Vysočina. Při řešení požadavků je třeba brát v úvahu že PÚPO poskytuje jednotný přístup do části ÚAP, viz požadavek č. 7 v příloze č. 1.

K zajištění výše uvedeného předpokládáme v rámci PÚPO migraci dat ÚAP obcí do navrhovaného Jednotného datového skladu Kraje Vysočina.

Dotaz č. 5:

„Příloha č. 1 ZD – Předmět zakázky, podrobná specifikace a požadavky“ – kapitola B, požadavek č. 6 Systém zobrazuje přístup do části o územních plánech obcí (ÚP).

b. Existuje sekce s dostupnými informacemi o ÚP v Kraji Vysočina pro laiky, tzv. základní informace o ÚP, stav ÚP (přehled o pořizování stavu pořizování ÚPD a ÚPP na území obcí)

g. Existuje přehled Územní plánování na úrovni ORP

i. Základní informace o daném ORP

ii. Stav územního plánování obcí

iii. Územní studie pořízené pro ORP

h. Územní plánování na úrovni obce

iv. Základní statistické informace o dané obci, její příslušnost, představitelé (jde to někde automaticky vytěžit?)

v. Informace o územním plánování v obci

vi. Zobrazení aktuální ÚPD obce

- Textová část
- Grafická část

Otázka: Základní informace o stavu ÚPD mají být čerpány z centrální evidence územně plánovací činnosti iLAS/iKAS, nebo existuje jiný zdroj evidence ÚPD, z které budou informace čerpány pro PÚPO?

Odpověď:

Předpokládá se návrh s využitím automatického vytěžování informací, zejména centrální evidence územně plánovací činnosti iLAS/iKAS, dále pak informací odboru územního plánování Kraje Vysočina. Cílem je integrace informačních zdrojů a konzumace jejich služeb.

Dotaz č. 6:

„Příloha č. 1 ZD – Předmět zakázky, podrobná specifikace a požadavky“ – kapitola B, požadavek č. 7 Systém zobrazuje přístup do části o pořizování a aktualizaci územně analytických podkladů (ÚAP)

Otázka: Systém má tedy zajišťovat pouze přístup do některých ze stávajících nástrojů na aktualizaci dat ÚAP obcí/kraje a nemá tedy nabízet podporu při aktualizaci dat ÚAP obcí/kraje? Má systém podporovat i evidenci poskytovatelů dat ÚAP včetně pasportů údajů o území?

Odpověď:

Podle části „E „ článek 83. Datové úložiště Jednotný datový sklad dat územního plánování Kraje Vysočina se předpokládá vkládání, aktualizace, správa, archivace a zálohování dat.

K zajištění výše uvedeného předpokládáme v rámci PÚPO zajištění nástrojů na aktualizaci dat ÚAP do Jednotného datového skladu Kraje Vysočina. Předpokládá se včetně evidence poskytovatelů a pasportů údajů o území.

požadavek č. 7, bod e. Existují data ÚAP ke stažení pro oprávněné uživatele (projektanty, zástupce obcí)

Otázka: Výdej dat má probíhat online/offline? Je kladen požadavek na formáty vydávaných dat a plošný rozsah vydávaných dat? Před vlastním výdejem dat má proběhnout schvalovací proces pro jejich výdej ze strany ORP/kraje? Má výdej dat obsahovat administrativní část např. s možností definování výdejních sad, přehledem realizovaných exportů apod.?

Odpověď:

Podle části „III, E „ požadavek č. 87. Export dat se předpokládá vytvoření služby pro výdej dat (v prostředí Internetu). Systém by měl poskytnout data online ve standardizovaném podporovaném formátu. Součástí výdeje dat online je výběr správního obvodu nebo vymezeného území obce, online schvalovací proces poskytování dat a potřebná administrativní část.

Dotaz č. 7:

Otázka část a: Po prostudování zadávací dokumentace jsou některé další požadavky na PÚPO rozepsány i v “Příloze č. 3 Územní plánování a jeho stav v Kraji Vysočina” a není zřejmé, jak budou tyto požadavky hodnoceny. Požadavky uvedené v Příloze č. 3 přitom tvoří velmi důležitou část PÚPO a zároveň jsou časově i finančně náročné na zpracování, přičemž jsou vytrženy mimo hlavní dokument, tedy “Přílohu č. 1 - Předmět zakázky, podrobná specifikace a požadavky”.

Otázka část b: Z uvedeného důvodu bychom **uvítali vypsání termínu konzultace pro účastníky veřejné zakázky v sídle zadavatele** s cílem upřesnit význam kompletní zadávací dokumentace a vysvětlit komplexní představy funkčnosti PÚPO, která je v Příloze č. 1 v specifikována útržkovitě pouze pro některé komponenty PÚPO.

Odpověď:

k části a: “Příloha č. 3 Územní plánování a jeho stav v Kraji Vysočina” je příloha, která uvádí komplexní informaci o územním plánování Kraje Vysočina. Je to doplňující dokument, aby uchazeč získal komplexní přehled o stavu územního plánování v Kraji Vysočina. Jeho cílem je podání doplňující informace.

V návaznosti na zadávací dokumentaci je uvedeno v této „Příloze 3, část I, C Předpokládaný informační obsah a jeho zobrazení“ je dále uvedeno, že požadavky jsou řešeny s odkazem na “Přílohu č. 1 - Předmět zakázky, podrobná specifikace a požadavky”, tedy včetně hodnocení požadavků. Není proto důvod považovat přílohu č. 3 za vytrženou mimo hlavní dokument s požadavky, tedy Přílohu č. 1.

k části b: Konzultace pro účastníky veřejné zakázky budeme akceptovat v odůvodněných případech. Uvedený důvod ke konzultaci je zodpovězený ve výše uvedených odpovědích na otázky.

Dotaz č. 1:

Prosíme o vysvětlení požadavku na zpracování nabídkové ceny.

Dle odst. 10 zadávací dokumentace má být nabídková cena uvedena v členění:

- celková výše nabídkové ceny za celý předmět plnění ve struktuře bez DPH, výše DPH a včetně DPH, která vznikne součtem cen uvedených v tabulce, - cena za jednotlivé aktivity v rámci všech položek dle následující tabulky, kdy je účastník oprávněn každé z položek doplnit případné další dílčí činnosti:

Pod tímto textem se však nacházejí tabulky dvě.

V tabulce č. 1 mají být oceněny 2 aktivity, přičemž pravděpodobně součtem těchto aktivit má být dosaženo Celkové ceny nabízeného řešení (suma výše uvedených cen).

V tabulce č. 2 mají být oceněny části A – J, přičemž pravděpodobně součtem těchto částí má být dosaženo Celkové nabídkové ceny.

Z uvedeného není vůbec zřejmé, co je nabídkovou cenou. Nevíme, zda je to součet položek tabulky č. 2., nebo je to součet položek tabulky č. 1, nebo je to součet částek získaných dle textového vyjádření nad tabulkami. Rozpor je také v označení aktivit a částí, které jsou v případě obou tabulek použity v opačném významu.

Kromě uvedeného není zřejmé, jakým způsobem máme ocenit položku Cena za poskytování servisních služeb po dobu 5 let (60 měsíců) dle přílohy č. 5, když do této ceny má být započítána hodinová sazba za poskytování servisních služeb v kategorii Technická podpora a vývoj a doplňující vývoj (viz příloha č. 5 zadávací dokumentace, servisní smlouva, čl. V., odst. 1) , přičemž nám není znám předpokládaný rozsah počtu hodin, které by měly být v uvedeném období poskytnuty. Předpokládá se snad pouze jedna hodina těchto služeb za celých 60 měsíců?

Nejen, že je požadavek na zpracování nabídkové ceny nejasný a nesrozumitelný, ale zároveň umožňuje dodavatelům podat neporovnatelné nabídky. Není totiž ani zřejmé, jaké a kam by měl dodavatel doplnit další případné činnosti, o kterých se zmiňuje druhá odrážka odst. 10 zadávací dokumentace. Znamená to snad, že popis předmětu veřejné zakázky je neúplný?

Odpověď:

Požadavek na zpracování nabídkové ceny v odstavci 10 uvádí, jak má být členěna:

- za celý předmět plnění, rozdělený na části, viz. Tabulka č. 1,
- za jednotlivé aktivity viz. Tabulka č. 2, kam může účastník doplnit další případné činnosti, forma doplnění je na uchazeči.

Jde o strukturované vyčíslení jednotlivých cen, které jsou důležité pro požadavky v odstavci „15. Hodnocení nabídek“, pododstavec „15.1 Kritéria a způsob hodnocení nabídek“, a to:

- Výše celkové nabídkové ceny bez DPH,
- Cena servisních služeb včetně technické pomoci.

Tabulka č. 1 – celý předmět plnění, je složena ze dvou jednotlivých částí, které obsahují následující aktivity:

- Aktivita: řešení části A-J,
- Aktivita: řešení servisní služby.

Součtem výše uvedených dvou částí je vyčíslena Celková cena nabízeného řešení.

Tabulka č. 2 – jednotlivé aktivity rozdělené do podrobných položek:

- Aktivita: řešení jednotlivých částí A až J.

Jejich součet je celková nabídková cena.

Aktivita popsaná v tabulce je tedy základní činnost, za kterou je stanovena cena a ta je uvedena v příslušné části strukturované tabulky.

Vyplněním cen do tabulek a doplněním případných dalších aktivit (v případě tabulky č. 2). Doplnění,

je na uchazeči. Tím bude zajištěn komplexní přehled o struktuře nabídkové ceny. Cena za poskytování servisních služeb po dobu 5 let (60 měsíců) se stanoví podle přílohy č. 5, podrobně řeší Příloha č. 1 – Specifikace servisních služeb.

V případě uvedeného dotazu Příloha č. 1 – Specifikace servisních služeb, **odstavec VII. Technická podpora a vývoj**. Jedná se o následující specifikaci:

2. Servisní služby jsou v rámci Technické podpory poskytovány
a. v rozsahu počtu hodin uvedených Uchazečem (jsou součástí hodnocené části návrhu řešení) minimálně však 8 hodin za kalendářní měsíc, přičemž nevyčerpané hodiny jsou převáděny do dalšího měsíce, musí však být vyčerpany vždy v následujících 12ti měsících;

Číslování obsahu Přílohy č. 1 – Specifikace servisních služeb není přesně formátované, patrně vlivem transformace pro elektronické zveřejnění.

Uvádíme jeho přesné znění:

Příloha č. 1 – Specifikace servisních služeb

- I. OBSAH
- II. Seznam zkratk a pojmů
- III. Komunikace smluvních stran
- IV. Servisní podmínky
- V. Maintenance
- VI. Řešení incidentů
- VII. Technická podpora a vývoj**
- VIII. SLA

Dotaz č. 2:

Dovolujeme si požádat o objasnění, které ze služeb uvedených v "Příloze č. 1, Kapitola. III, část B, odst. 10 Ostatní kapitoly, 10a DTM - Informace o digitální technické mapě, datech a službách pro PÚPO" existují a mají být integrovány a které mají být vytvořeny. Dotaz souvisí s požadavkem v odst. 99 b. Služba UtilityReport (vyjadřování k existenci sítí) - výpis existence sítí na pozemku a v jeho blízkosti, ochranná pásma; výstup: text + grafika. Není nám jasné, zda se jedná existující službu/aplikaci. Pokud ano, existuje nějaké otevřené rozhraní pro integraci?

Odpověď:

Služby, data a další informační systémy DTM pro integraci s PÚPO, včetně služby UtilityReport jsou v současné době systémově řešeny na úrovni rezortů a pro účely realizace zakázky je nutné provést předimplementační analýzu podle "Přílohy č. 1, Kapitola. III, část A.

Dotaz č. 3:

V Kapitole III, část F odst. 95,96,97 není zřejmé, zda je požadována integrace stávajících řešení, nebo o dodávku nového řešení. Prosíme o vysvětlení.

Odpověď:

Jedná se o systém společných služeb PÚPO, kde se předpokládá integrace dat ze základních registrů a databází Kraje Vysočina. Viz "Příloha č. 1, Kapitola I, část F, ods. a., b., c.. K tomu se předpokládá využití zdrojů ČÚZK. Pro účely realizace zakázky je nutné provést předimplementační analýzu podle "Přílohy č. 1, Kapitola. III, část A

Dotaz č. 4:

V Příloze č. 2 - jsou uvedeny požadavky **H.4 a H.5**, které nejsou specifikovány Přílohou č. 1. -

nejdou uvedeny požadavky I.4, I.5 a I.6, které jsou uvedeny v Příloze č.1. - Požadavek I.1 je uveden 2x s různými požadavky.

Dovolujeme si požádat zadavatele, aby uvedl do souladu Přílohu č.1 a Přílohu č.2, resp. výše uvedené požadavky.

Odpověď:

V příloze č. 2, části „I. Požadavky k části I, část I.1 až I.6 došlo k výpadku správného číslování odstavců, na odstavec označený písmenem I.3 navazuje nesprávný odstavec označený písmenem H.4 a dále pak H5. Tím došlo k posunu a identifikace odstavců, jak je uvedeno v otázce č. 4. Logicky i obsahově však sled odstavců navazuje a je logicky provázaný s čísly požadavků Přílohy č. 1.

Správně má být číslování následovně:

I. Požadavky k části I

Část I.1 - Funkční testy

Část I.2 - Nefunkční (strukturální) testy

Část I.3 - Koncepce testovacích prostředí

Část I.4 - Druhy prostředí

Část I.5 - Etapy testování

Část I.6 - Funkční testy

Dotaz č. 5:

Z přílohy č. 2 zadávací dokumentace není zřejmé, které funkce mají být vytvořeny (dodány), a které mají být pouze integrovány. Prosíme o vysvětlení.

Pro tento účel žádáme o uskutečnění prohlídky místa plnění.

Odpověď:

Pro účely realizace zakázky je nutné provést předimplementační analýzu podle “Přílohy č. 1, Kapitola. III, část A. Dále se předpokládá, že součástí dodávky bude CMS PÚPO, tj. softwarových komponent umožňujících vytvoření a správu webového obsahu PÚPO.

Dotaz č. 1:

V rámci Přílohy č.1 - Předmět zakázky, podrobná specifikace nabídky je (m.j.) uvedeno v Kap. II – Obecný popis díla

- a) = co je myšleno tím, že PÚPO umožní „vyhledávání v systémech jednotlivých obcí“?
- b) = v jakých konkrétních systémech bude vyhledávání prováděno?
- c) = jaké jsou požadovány formy komunikace s těmito systémy?

Odpověď:

ad a) PÚPO umožní „vyhledávání v systémech jednotlivých obcí“ tím, že v rámci nabídky řešení budou existovat funkcionality a služby, které takové vyhledávání umožní. Požadavky na funkcionalitu portálu PÚPO jsou podrobněji popsány v Příloze č. 1.

ad b) Předpokládá se vyhledávání zejména v informačních systémech obcí, které budou naplňovat obsah PÚPO na jeho webovém rozhraní (tedy zejména systémy pracující z obsahem ÚPP a ÚPD). Vyhledávání dat v databázi územního plánování a poskytování dat projektantům a pracovníkům veřejné správy včetně obcí a pověřených úřadů v Kraji Vysočina. Jedním z cílů PÚPO je provázání

portálu kraje s dílčími systémy zaměřenými na problematiku územního plánování obcí.
Podrobněji viz požadavky v Příloze č. 1.

ad c) Předpokládá se komunikace především formou standardizovaných služeb pro výměnu informací s obdobnými řešeními obcí (zejména ORP) prostřednictvím standardizovaných protokolů (OAI-PMH apod.). Podrobněji viz požadavky v Příloze č. 1.

Pro účely realizace zakázky je nutné provést předimplementační analýzu podle "Přílohy č. 1.

Dotaz č. 2:

V rámci Přílohy č.1 - Předmět zakázky, podrobná specifikace nabídky je (m.j.) uvedeno v Kap. III – část B:

ad bod 10a – „Služba vyhledávání sítí“ a „Služba poskytování dat TI pro účely ÚAP“ -
= jedná se o integraci existujících služeb, nebo má být jejich tvorba součástí řešení?

ad bod 10b

= Co a jak se má kontrolovat v rámci „automatické kontroly souladu s aktuální ÚPD“ ?

Odpověď:

ad bod 10a) Služby, data a další informační systémy DTM pro integraci s PÚPO, včetně „Služba vyhledávání sítí“ a „Služba poskytování dat TI pro účely ÚAP“ jsou v současné době systémově řešeny na úrovni rezortů a pro účely realizace zakázky je nutné provést předimplementační analýzu podle "Přílohy č. 1, Kapitola. III, část A. Součástí dodávky však není vývoj služeb DTM, ale umožnit jejich pozdější integraci.

ad bod 10b) Předpokládá se zajištění „automatické kontroly souladu s aktuální ÚPD“ pro potřeby ÚÚP, tj. zda určitý záměr je v souladu s aktuální ÚPD. Rozsah kontroly a způsob je věcí návrh Zhotovitele a jeho konkretizace je součástí předimplementační analýzy dle Přílohy č. 1. Výstup kontroly je proveden prostřednictvím mapy a výpisu do informačního panelu, viz požadavky části B, č. 46 - 52.

Dotaz č. 3:

V rámci Přílohy č.1 - Předmět zakázky, podrobná specifikace nabídky je (m.j.) uvedeno v Kap. III – část C - ad bod 62b

= Co je myšleno správou projektů, portálů?

= Jak je zde chápán projekt, resp. portál?

Odpověď:

Pro účel správy projektů (např. jednotlivých portálů) se předpokládá existence aplikace (viz Příloha č. 1 část C - CMS PÚPO), která vytváří spravuje obsah portálu, umožňuje takový portál vytvořit, publikovat, spravovat a zpřístupnit.

Portál územního plánování je tedy projektem zmíněné sady nástrojů CMS PÚPO, pomocí nichž je vytvořen, viz Příloha č. 1 Část C - Požadavky k části C

Dotaz č. 4:

V rámci Přílohy č.1 - Předmět zakázky, podrobná specifikace nabídky je (m.j.) uvedeno
ad bod 68 –

= je IDM napojeno na krajské ActiveDirectory?

= pokud ano, mají být registrovaní uživatelé v PÚPO se zakládají v AD kraje, nebo pracovní databázi PÚPO?

Odpověď:

Projekt využije software pro řízení identit a přístupu – IDM zadavatele, adresářové služby systému. Uživatelé nebudou registrovaní v pracovní databázi PÚPO. V PÚPO budou k dispozici práva přístupu k jednotlivým nástrojům PÚPO provázaná s uživatelskými účty kraje. Správa přístupu a jejich provázání s rolemi je součástí nástrojů CMS viz Příloha č. 1, část C. Pro účely realizace zakázky je nutné provést předimplementační analýzu podle "Přílohy č. 1, Kapitola. III, část A.

Dotaz č. 5:

V rámci Přílohy č.1 - Předmět zakázky, podrobná specifikace nabídky je (m.j.) uvedeno
v Kap. III - část F

= *ad body 95, 96, 97 –* Jedná se pouze o integraci existujících registrů KN, RÚIAN a DTM, nebo o nové řešení pro vyhledávání a výpisy z KN, resp. RÚIAN a DTM?

ad bod 99b UtilityReport

= je tím myšlena konkrétní aplikace, nebo jakákoliv účelová aplikace pro podávání žádostí o existenci sítí?

= je v rámci realizace počítáno s napojením systémů STI a je s nimi domluva na spolupráci a formátu žádostí?

Odpověď:

ad body 95, 96, 97) Jedná se o systém společných služeb PÚPO, kde se předpokládá integrace dat ze základních registrů a databází Kraje Vysočina, a to v případě KN a RUIAN. Viz "Příloha č. 1, Kapitola I, část F, odst. a., b., c.. K tomu se předpokládá využití zdrojů ČÚZK a vytvoření aplikačního rozhraní, předpokládá se návrh řešení v rámci části C) Vytvoření a dodání Systému pro správu obsahu PÚPO.

ad bod 99b) V případě DTM, STI a UtilityReport pro integraci s PÚPO, jsou v současné době systémově řešeny na úrovni rezortů a pro účely realizace zakázky je nutné provést předimplementační analýzu podle "Přílohy č. 1, Kapitola. III, část A.

Dotaz Dodavatele:

Připouští Zadavatel jako zakázku obdobnou co do charakteru předmětu plnění VZ, jestliže zahrnovala tvorbu a implementaci aplikačního softwarového řešení včetně GIS pro správu velkých rozvodných sítí včetně integrace na ESRI?

Odpověď:

Z uvedeného dotazu není možné posoudit, zda jde o zakázku, která naplňuje podmínky VZ uvedené v bodě 7.3 zadávací dokumentace. V rámci institutu vysvětlení zadávací dokumentace nelze posuzovat naplnění kvalifikačních kritérií jednotlivých účastníků.

7.3 Technická kvalifikace a způsob jejího prokázání

Zadavatel požaduje prokázání splnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm.

b) zákona. Splnění kritéria technické kvalifikace prokáže dodavatel, který předloží seznam významných dodávek služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele včetně kontaktní osoby, u které je možno tuto dodávku ověřit (možno použít vzor uvedený v příloze č. 6 této zadávací dokumentace).

Pro prokázání splnění kritéria kvalifikace dodavatele musí ze seznamu významných služeb jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období řádně realizoval:

alespoň 3 významné služby obdobného rozsahu a charakteru, jako je předmět plnění veřejné zakázky, tj. tvorba a implementace aplikačního softwarového řešení, jehož účelem je aplikační podpora oblasti územního plánování včetně práce s geografickými daty územních plánů (zobrazení, skladování, správa), realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech, přičemž:

- alespoň jedna významná dodávka v seznamu musí být realizována v hodnotě minimálně 5 milionů Kč bez DPH a musí zahrnovat integraci softwarových komponent ESRI (technologie využívaná zadavatelem). Zkušenost s integrací ESRI zadavatel požaduje s ohledem na dosavadní investice a to jak do samotného software, tak do kvalifikace pracovníků úřadu a též vzhledem celkové kontinuitě. Za integraci zadavatel nepovažuje implementaci mapových či datových služeb poskytovaných ESRI prostředky.

Za řádně realizovanou dodávku se považuje dodávka, která byla v posledních 3 letech řádně ukončena, popř. jejíž realizace byla v posledních 3 letech zahájena a je zrealizována z více než 50ti% - míra realizace bude posuzována dle faktického stavu harmonogramu plnění.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek:

Vzhledem k charakteru dotazů se lhůta pro podání nabídek neprodlužuje.

V Jihlavě, dne 5. 2. 2019

Bc. Martin Hadrava