

**Dodatečné informace č. 5**

Název zadavatele: Kraj Vysočina

Sídlo zadavatele: Jihlava, Žižkova 1882/57, PSČ 587 33

IČO: 70890749

Název veřejné zakázky: „**Vybudování portálu územního plánování obcí Kraje Vysočina**“

V reakci na dotaz k zadávacím podmínkám ze dne 8. 2. 2019 zadavatel odpovídá takto:

**Dotaz č. 1:**

Zadavatel v Dodatečných informacích č. 1 ze dne 11. ledna 2019 posunul lhůtu pro podání nabídek z 11. února 2019 do 15. února 2019. Tato informace byla zveřejněna pouze na profilu zadavatele, ale již nebyla zveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek. Který tedy platí termín pro podání nabídek?

**Odpověď:**

Termín pro podání nabídek byl změněn dodatečnými informacemi č. 4 dne 11. 2. 2019.

**Dotaz č. 2:**

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace byla zadavateli zaslána skrze profil zadavatele dne 30. ledna 2019, ale Dodatečné informace č. 2 byly zveřejněny na profilu zadavatele až 5. února 2019 a tím pádem podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů měla být prodloužena lhůta pro podání nabídek nejméně o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění. Bude tato skutečnost napravena?

**Odpověď:**

Termín pro podání nabídek byl změněn dodatečnými informacemi č. 4 dne 11. 2. 2019. Zároveň byl odeslán i změnový formulář do Věstníku veřejných zakázek.

**Dotaz č. 3:**

Z odpovědí v Dodatečných informacích č. 2 ze dne 5. února 2019 není zcela zřejmá odpověď na dotaz č. 1, týkající se zpracování nabídkové ceny, zadavatel odkazuje na přílohu č. 1 návrhu servisní smlouvy, přičemž v tomto odkazu je uvedeno „Servisní služby jsou v rámci Technické podpory poskytovány a v rozsahu počtu hodin uvedených Uchazečem (jsou součástí hodnocené části návrhu řešení)“. Není potom zřejmé, kde uvedených, když mají být součástí hodnocené části návrhu, ovšem hodnocena má být dle požadavků na zpracování nabídkové ceny „Cena za poskytování servisních služeb po dobu 5 let (60 měsíců) dle přílohy č. 5“, do které se zahrnuje pouze hodinová sazba, nikoliv předpokládaný počet hodin. Výsledkem tedy může být, že někdo bude kalkulovat s hodinovou sazbou nižší, ovšem s více hodinami, zatímco jiný bude mít vyšší hodinovou sazbu s minimálním počtem hodin. Přestože bude tedy první nabídka ve výsledku dražší, může být vybrána jako výhodnější. Z vysvětlení nevyplývá jasná odpověď na předchozí otázku.

V příloze těchto dodatečných informací je provedena úprava tak, aby byly zcela zřejmé požadavky zadavatele na nacenění servisních služeb (příloha č. 2 Technická specifikace, návrh řešení a

příloha č. 5 – Závazný text servisní smlouvy).

Příloha č. 2 Technická specifikace, návrh řešení se mění na úplném konci textu – jsou upraveny naceňovací tabulky pro cenu servisní podpory. V textu jsou změny označeny komentáři. Jiné změny v této příloze provedeny nejsou.

Přílohy č. 5 - Závazný text servisní smlouvy – v příloze č. 1 - Specifikace servisních služeb, části 5 – Technická podpora a vývoj jsou odstraněna slova „v rozsahu počtu hodin uvedených Uchazečem (jsou součástí hodnocené části návrhu řešení)“ – vyznačeno sledováním změn. Jiné změny v této příloze provedeny nejsou.

#### **Dotaz č. 4:**

Nehledě na to, že v Dodatečných informacích č. 2 v odpovědi na dotaz č. 1 nebylo vysvětleno, jaké další činnosti (ve vysvětlení zadavatel změnil na „aktivity“) mají být doplněny. Co se stane, když další činnosti (aktivity) dodavatel nedoplní? Bude cenově zvýhodněn oproti tomu, který je doplní? Co když každý doplní jiné činnosti či aktivity?

#### **Odpověď:**

Do tabulky č. 1 uchazeč doplní celkovou nabídkovou cenu vývoje portálu PÚPO a celkovou cenu poskytovaných servisních služeb.

Do tabulky č. 2 uchazeč celkovou cenu rozdělí na cenu za jednotlivé části, každá část představuje určitou konkrétní aktivitu (např. vývoj Mobilní aplikace, část D) a to pro přehled z čeho se celková cena skládá. Celková nabízená cena uvedená v tabulce č. 2 musí odpovídat nabízené ceně uvedené v prvním řádku tabulky č. 1.

#### **Dotaz č. 5:**

Spoustu nejasností také vyvolává poslední zodpovězený dotaz dodavatele bez očíslování, týkající se kvalifikace. Požadavky na kvalifikaci, tak jak jsou definovány zadávací dokumentaci (a i v tomto vysvětlení) jsou netransparentní a diskriminační. Je totiž zjevně zvýhodněn dodavatel, který ještě nedokončil referenční zakázku, neboť mu k prokázání kvalifikace stačí rozsah realizovaný z 51 %. A to za situace, kdy má být realizace posuzována dle faktického stavu harmonogramu plnění. Může být tedy dle harmonogramu realizováno více než 50 % zakázky co do času, ovšem nikoliv co do věcného či finančního objemu?

#### **Odpověď:**

Vaše domněnka je mylná, neboť uvádíme v odpovědi:

*“Za řádně realizovanou dodávku se považuje dodávka, která byla v posledních 3 letech řádně ukončena, popř. jejíž realizace byla v posledních 3 letech zahájena a je zrealizována z více než 50ti% - míra realizace bude posuzována dle faktického stavu harmonogramu plnění.”*

Z toho vyplývá, že Zadavatel nebude zkoumat plnění zakázky dle času, ale dle faktického plnění, a to dle existujících výstupů v odpovídajícím rozsahu, tedy více než 50% na základě harmonogramu plnění projektu. Pokud harmonogram v projektu není k dispozici, nebo neexistuje prokazatelný výstup odpovídající požadovanému rozsahu, nebude k takové zakázce přihlédnuto.

Lhůta pro podání nabídek byla prodloužena dodatečnými informacemi č. 4 o měsíc. Zadavatel má za to, že takto prodloužená lhůta je adekvátní charakteru změny/úpravy zadávacích podmínek, kdy dochází k vyjasnění způsobu nacenění kritéria Cena servisních služeb včetně technické pomoci.

V Jihlavě, dne 12. 2. 2019  
Bc. Martin Hadrava