

Vysvětlení zadávacích podmínek

Název veřejné zakázky:	„Nemocnice Jihlava – Rekonstrukce stravovacího provozu a energocentra“
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce

Identifikační údaje zadavatele

Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 58733 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	MUDr. Jiří Běhounek, hejtmán Ing. Martin Kukla, náměstek hejtmána Ing. Petr Kolář, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Petr Tlustoš – ve věcech zadávacího řízení Ing. Oldřich Homola – ve věcech technických
Telefon, fax:	+420 564 602 218, Tel: +420 564 602 275
E-mail:	tlustos.pj@kr-vysocina.cz ; homola.o@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje:

1) i bez dotazu dodavatelů následující vysvětlení:

V rámci vysvětlení, doplnění a změna zadávacích podmínek VIII. 2019_08_28 byly uvedeny zcela nesouvisející informace, proto zadavatel vyzývá dodavatele, aby tyto informace obsažené ve výše uvedeném dokumentu považovali za zmatečné a nebrali je v úvahu.

2) na základě písemného dotazu dodavatele ze dne 27. 8. 2019 následující vysvětlení a doplnění zadávacích podmínek:

Dotaz:

Ve výkaze výměr chybí položka pro dodávku a montáž jednokřídlých plastových vstupních dveří na pozici W5.03.

Odpověď:

V části soupisu prací 05_01 - byla v položce č. 170 doplněna montáž dveří + byla doplněna položka dodávky č. 259.

Dotaz:

Čl. 2.9 SOD stanovuje:

„Zhotovitel provede kontrolu souladu výkresové a textové části projektové dokumentace se soupisem stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr a upozorní na případné

rozdíly před zajištěním materiálů a dodávek potřebných pro dodávku předmětu díla. *Pokud toto neučiní, nepotřebný materiál a nepotřebné dodávky uhradí zhotovitel na svůj náklad.*

Zadavatel tímto ustanovením smlouvy porušuje § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále zákon), podle kterého je zadavatel povinen zadávací podmínky stanovit a poskytnout dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel zejména nesmí přenášet odpovědnost za správnost

a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. S výše uvedeným souvisí skutečnost, že zadávací podmínky musí být určité a jednoznačné. Zadavatel by při jejich přípravě neměl připustit, aby si tyto podmínky mohli různí dodavatelé vykládat různě, případně aby vznikaly pochybnosti o výkladu určitého požadavku zadavatele.

Nicméně v případě, kdy by se vyskytla jakákoliv nejasnost či neurčitost v zadávacích podmínkách (ve výkaze výměr), nelze tuto nejasnost v žádném případě vykládat k tíži dodavatele, neboť takový postup by byl v rozporu se zásadami transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 zákona. Jediným subjektem, který je zcela odpovědný za správnost a úplnost zadávacích podmínek, je zadavatel. Tento se této své obecné odpovědnosti nemůže zprostit, ani jakékoli formulace v zadávací dokumentaci/smlouvě mající za cíl přenesení odpovědnosti na dodavatele nevyvolávají žádné právní následky.

Případný rozpor ve výkaze výměr nesmí být kladen k tíži dodavatele, který rozpor při naceňování nemusí odhalit. Zodpovědnost za správnost zadávací dokumentace nese zadavatel, potažmo může svoji zodpovědnost za správnost projektové dokumentace přenést na projektanta. Projektant se může pro případ svých pochybení i pojistit, či zvolit jiné záchranné mechanismy, jak zmírnit dopady svých chyb. Generální dodavatelé však tuto možnost nemají, neboť nikdo neočekává, že by generální dodavatel (nebude-li sám projektantem), nesl odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace a výkazu výměr. Činnost, kterou provádějí nabídkové týmy generálních dodavatelů, kteří se ucházejí o zakázky, je prováděna v naprosto omezeném čase. To, že se často při zpracovávání nabídky zjistí chyby v projektové dokumentaci či výkaze výměr, nemůže vést zadavatele k přesvědčení, že jsou účastníci zadávacího řízení povinni chyby ve výkaze výměr odhalovat. V praxi se také často stává, že se pochybení zjistí až v průběhu výstavby. Ani v této situaci není spravedlivé a v souladu s dobrými mravy, požadovat po generálním dodavateli stavby, aby nesl následky chyb projektanta v podobě např. nesení nákladů na vícepráce anebo méněpráce, které z nedokonalosti projektové dokumentace a výkazu výměr vyplynuly.

Pro hodnocení nabídek podaných v rámci zadávacího řízení je stěžejní výkaz výměr, který určuje konečnou nabídkovou cenu dodavatele. To vyplývá i z čl. 13 Zadávací dokumentace, kde je uvedeno, že rozpočet na zadávanou veřejnou zakázku, který vznikne doplněním cen do výkazů výměr, bude sloužit zadavateli pro posouzení nabídek podle zadavatelem stanovených hodnotících kritérií. Výkaz výměr je tedy dle výše uvedeného dokumentem, který má v tomto zadávacím řízení zabezpečit srovnatelnost všech podaných nabídek a je jediným prostředkem pro hodnocení daného dílčího kritéria v rámci hodnocení podaných nabídek.

Vyhláška č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, v § 3 uvádí, že

„Soupis prací stanoví v přímé návaznosti na dokumentaci pro zadání stavebních prací podrobný popis všech předpokládaných stavebních prací, dodávek nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky na stavební práce.“ Zadavatel je tedy povinen sestavit výkaz výměr tak, aby obsahoval všechny předpokládané položky, správně popsané a rovněž žádné položky navíc. Když už výkaz výměr položky navíc anebo jiné nesrovnalosti obsahuje, nesmí zadavatel po zhotoviteli chtít, aby nepotřebný materiál a nepotřebné dodávky uhradil na svůj náklad.

Výše popsanou argumentaci podporuje i rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále ÚOHS), cituji např. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S356/2011/VZ-15278/2011/510/KČe (rozhodnutí se vztahuje k již neúčinnému ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., zákon o veřejných zakázkách, nicméně ustanovení předešlého zákona bylo přebráno do nyní platného a účinného § 36 odst. 3 zákona, jehož porušení účastník tímto dotazem namítá). Úřad citovaná ustanovení zákona doplňuje s tím, že zadávací dokumentace je základním dokumentem, na jehož podkladě dodavatelé zpracovávají nabídky. Co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné zakázky je tedy základem pro podání nabídek, odpovídajících požadavkům zadavatele a současně vzájemně srovnatelných. Požadavky zadavatele musí být proto v zadávací dokumentaci vymezeny způsobem, který bude chápán všemi subjekty stejně a jednoznačně, a který nesmí dávat žádný prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad.

Úřad v této souvislosti cituje také z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10.3.2011 č.j. 62 Ca 3/2009, ve kterém soud uvádí, že "zadávací dokumentace musí být transparentní, dostatečně konkrétní a srozumitelná tak, aby na jejím základě mohla proběhnout korektní soutěž. Požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace plyne z obecné zásady transparentnosti zakotvené v § 6 zákona. Tato zásada spolu se zásadou zákazu diskriminace a zásadou stejného zacházení se všemi dodavateli musí být zadavatelem dodržována v rámci celého zadávacího řízení. Porušením této zásady je pak jakékoliv jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení. Tak tomu může být např. i tehdy, pokud zadávací dokumentace neobsahuje jednoznačně a srozumitelně formulovaná pravidla. Pokud zadávací dokumentace, resp. v ní obsažené zadatelovy požadavky na zpracování nabídky, objektivně připouští rozdílný výklad, nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného. Je to zadavatel, kdo zadávací dokumentaci vyhotovuje a kdo také za její správnost a úplnost odpovídá.

Jiné rozhodnutí ÚOHS, č. j. ÚOHS-S385/2010/VZ-14172/2012/530/RNi, deklaruje, že řádné vymezení předmětu veřejné zakázky a obsahu zadávací dokumentace je základem pro podání nabídek odpovídajících požadavkům zadavatele a také nabídek vzájemně porovnatelných. Požadavky zadavatele musí být v zadávací dokumentaci stanoveny jasně a srozumitelně, tj. takovým způsobem, aby jejich obsah byl chápán stejně všemi dotčenými subjekty a aby nedocházelo k rozličnému výkladu či rozporu jednotlivých bodů zadávací dokumentace.

Výše uvedené potvrzuje také rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 20. 3. 2008, č. j. 62 Ca 33/2007-175, v němž je uvedeno, že základem zadávací dokumentace je co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné zakázky, provedené natolik podrobným, srozumitelným a co do významu jednotlivých údajů jednoznačným způsobem, který umožní samotné sestavení

nabídky, její následné transparentní hodnocení zadavatelem a poté i následné objektivní přezkoumání toho, zda zadavatel hodnotil nabídky takovým způsobem, jakým měl. Vzhledem ke specifickému charakteru veřejných zakázek na stavební práce musí zadávací dokumentace obsahovat také projektovou dokumentaci stavby nebo jinou dokumentaci podle zvláštního právního předpisu a soupis stavebních prací s výkazem výměr. Projektová dokumentace tak spolu s výkazem výměr tvoří nedílnou součást zadávací dokumentace a je nezbytným podkladem pro samotné zpracování nabídky. Rozhodujícím dokumentem pro zpracování nabídkové ceny u stavebních zakázek je pak výkaz výměr, který je položkovým soupisem prací, dodávek a služeb ve skladbě odpovídající projektové dokumentaci stavby. Zpracování projektové dokumentace a výkazu výměr v rozsahu stanoveném zákonem je odpovědností zadavatele a v jeho zájmu by tedy mělo být, aby projektová dokumentace a zejména pak výkaz výměr, dle kterého je zpracovávána nabídková cena, byly jasné, srozumitelné a prosté početních či jiných chyb a odchylek. Veškeré problémy, které vyvstanou během zadávacího řízení v souvislosti se zadávací dokumentací a které mají původ v zadávací dokumentaci, jsou přisuzovány k tíži zadavatele.

Dále viz např. rozhodnutí ÚOHS č.j.: ÚOHS-S62/2011/VZ-7411/2011/520/Mne, ve kterém k povinnosti uchazečů ověřit soulad jednotlivých částí zadávací dokumentace ÚOHS uvádí: „...Úřad uvádí, že odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese pouze zadavatel, který tuto odpovědnost nemůže převést na jinou osobu, ani není oprávněn ukládat dodavatelům ucházejícím se o zadávanou veřejnou zakázku povinnosti ohledně ověřování souladu jednotlivých částí zadávací dokumentace....“

Anebo Rozhodnutí ÚOHS č.j.: ÚOHS-S0272/2018/VZ-26587/2018/522/JKr, ve kterém ÚOHS uvádí: „...Není přípustné, aby zadavatel uvedl dodavatele v omyl či uvedl nedostatečné informace, případně aby byl text zadávací dokumentace nesrozumitelný, neurčitý nebo vnitřně rozporný. Zákonem předvídaným cílovým stavem je, aby byly nabídky účastníků zadávacího řízení vzájemně srovnatelné, a to právě na základě kompletních a bezvadných informací o naceňovaném předmětu plnění vyplývajících ze zadávací dokumentace.. Pokud se vyskytne určitá vada zadávacích podmínek, nelze tuto skutečnost vykládat k tíži dodavatele....úkol dodavatele zvažujícího účast v zadávacím řízení není poskytnout zadavateli hloubkový audit zadávací dokumentace...“.

Na základě všech výše uvedených skutečností žádáme zadavatele, aby změnil sporné ustanovení smlouvy v souladu s ustálenou rozhodovací praxí ÚOHS a § 36 odst. 3 zákona.

Odpověď:

Čl. 2.8 obchodních podmínek (návrhu smlouvy o dílo po vysvětlení dne 26. 7. 2019) je zcela v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, neboť žádným způsobem nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Jedná se o ustanovení, které zhotoviteli (tj. až vybranému dodavateli) ukládá povinnost provést až v rámci zhotovování díla, nebo těsně před jeho započítím, kontrolu prováděcího projektu v souvislosti s plánovaným množstvím objednávaného materiálu a pokud v rámci této kontroly zjistí případné „nesrovnalosti“, je povinen o tom informovat objednatele. Pokud toto neučiní a objedná pro zhotovení díla zjevně nepotřebný materiál, tento mu objednatel neuhradí. Tímto zadavatel nikterak nevylučuje či nebrání právu zhotovitele na úhradu případných víceprací, tak jak jsou řešeny v jiných pasážích obchodních podmínek (např. čl. 2.6).

Zadavatel nepožaduje v žádné pasáži zadávacích podmínek detailní audit či jiné přezkoumání zadávacích podmínek, resp. dokumentace pro provedení stavby. Zadavatel s touto dokumentací zpracovanou v souladu s vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr vede zadávací řízení a požaduje od všech dodavatelů, aby svou nabídku vypracoval zcela v souladu s touto dokumentací ve znění vysvětlení, doplnění či změn provedených zadavatelem v rámci zadávacího řízení. Pokud by jakýkoliv dodavatel měl pocit, že existují rozdíly mezi různými částmi zadávací dokumentace, umožňuje zadavatel toto řešit v souladu s § 98, § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a v žádném případě nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Pouze tímto způsobem je poté zadavatel schopen v rámci zadávacího řízení zajistit předložení porovnatelných nabídek.

Výše uváděná rozhodovací soudní praxe či rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se týká odlišné situace (např. pokud by zadavatel požadoval od účastníka řízení v rámci nabídky čestné prohlášení o tom, že je seznámen s dokumentací a ta neobsahuje „chyby“ apod.).

Zadavatel vzhledem k výše uvedenému ponechává znění obchodních podmínek (návrh smlouvy o dílo) ve znění vysvětlení ze dne 26. 7. 2019 včetně předmětného čl. 2.8.

Dotaz:

Vysvětlením ZD ze dne 26. 7. 2019 byl změněn Návrh SOD. Žádáme zadavatele o poskytnutí aktuálního znění.

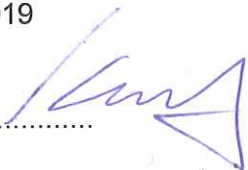
Odpověď:

Aktuální znění návrhu smlouvy o dílo je na profilu zadavatele v části „zadávací dokumentace“ zveřejněno od 26.07.2019 08:56:52.

Vzhledem k tomu, že tímto vysvětlením dochází k doplnění (změně) zadávacích podmínek, posoudil zadavatel povahu tohoto doplnění. S ohledem na skutečnost, že se jedná o doplnění jedné položky do soupisu prací, která časově minimálně zatíží dodavatele v rámci přípravy nabídky, nemění zadavatel lhůtu pro podání nabídek, a ponechává tedy lhůtu pro podání nabídek **do 9. 9. 2019 do 10:00 hod.**

Zároveň v souvislosti s úpravami soupisu prací uveřejní upravené znění příslušné části přílohy č. 3 – projektová dokumentace včetně soupisu prací s výkazem výměr v sekci zadávací dokumentace. Změny v soupisu prací, které řeší aktuální dotaz, jsou podbarveny ZELENE. Změny v soupisu prací, které řešily předchozí dotazy, jsou podbarveny v soupisu ŽLUTÉ.

V Jihlavě dne 28. 8. 2019



.....
Ing. Petr Kolář
vedoucí Odboru majetkového
Krajský úřad Kraje Vysočina