



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

20.9.2019 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 4

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Centrální dispečink Kraje Vysočina

Spisová značka zadavatele: **KVCDKV0219**

Evid. číslo veřejné zakázky: **Z2019-026581**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL:

Kraj Vysočina

se sídlem Žižkova 57, 587 33 Jihlava

IČO: 70890749

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

„V dokumentu „03.1 Příloha č. 3a DZŘ - Návrh smlouvy - část 1 VZ.pdf“ je v příloze č. 1 Specifikace díla. Zde je v odstavci „V rámci Etapy 1 Objednatel požaduje“ uveden bod

- podporu organizace dopravy při řešení plánovaných i neplánovaných provozních překážek (výluky, objízdné trasy, atd.)*

Z našeho pohledu se jedná o velice obecnou formulaci. Požadavek může být na jedné straně splněn pouhým zobrazením událostí NDIS nebo možností zadání informací na tabuli (to je OK) nebo na druhé straně po možnosti kreslení výlukového JŘ on-line a zajištění jeho přenosu na vozidlo.

Dotaz číslo 1

Lze nějak přesněji specifikovat požadavky tak, aby lépe vystihovaly požadovaný stav díla?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 1 uvádí, že rozsah a podobu tohoto poptávaného dílčího nástroje řešení zadavatel záměrně v zadávací dokumentaci neupřesňoval, aby nediskriminoval či nezvýhodňoval žádného z dodavatelů, nicméně jako minimální úroveň funkčnosti řešení pro splnění tohoto požadavku zadavatel uvádí schopnost on-line zobrazení dat o událostech a překážkách v dopravě poskytovaných systémem JSDI, možnost zadávat vlastní události a překážky silami operátorů dispečinku, případně dalšími k tomu oprávněnými osobami, včetně lokalizace těchto událostí a překážek v mapě, schopnost dodaného řešení navrhnout objízdné trasy a automaticky vyhodnocovat dopad událostí na dopravu především v podobě odhadu zpoždění spojů na následujících zastávkách a identifikaci potenciálně ohrožených návazností.

V tomto smyslu zadavatel upravil zadávací dokumentaci.

2)

Dotaz:

„V dokumentu „03.1 Příloha č. 3a DZŘ - Návrh smlouvy - část 1 VZ.pdf“ je v příloze č. 1 Specifikace díla. Zde je v odstavci „V rámci Etapy 1 Objednatel požaduje“ uveden bod

- možnost doplnění dalších mapových podkladů, statických i dynamických vrstev a služeb do mapové části dispečinku

Z našeho pohledu se jedná o velice obecnou formulaci.

Dotaz číslo 2

Lze nějak přesněji specifikovat požadavek tak, aby lépe vystihovaly požadovaný stav díla?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 2 uvádí, že konkrétní formáty mapových podkladů zadavatel záměrně v zadávací dokumentaci neuvedl, aby nediskriminoval či nezvýhodňoval žádného z dodavatelů.

Zadavatel požaduje, aby nabízené řešení disponovalo funkcí importu dat, přičemž o tomto rozšíření nabízeného řešení zadavatel uvažuje do budoucna nezávisle na realizaci předmětu plnění této veřejné zakázky.

3)

Dotaz:

„V dokumentu „03.1 Příloha č. 3a DZŘ - Návrh smlouvy - část 1 VZ.pdf“ je v příloze č. 1 Specifikace díla. Zde je v odstavci „V rámci Etapy 1 Objednatel požaduje“ uveden bod

- *Možnost zapojení dispečinku s ústřednou callcentra pro možnost přímého spojení operátora s vozidly na mapě a rychlé vytáčení na dispečinky dopravců, dispečinky IZS a případné další dispečinky (prostřednictvím definovaného rozhraní).*

Z našeho pohledu se jedná o velice obecnou formulaci.

Dotaz číslo 3

Lze nějak přesněji specifikovat požadavek tak, aby lépe vystihovaly požadovaný stav díla?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 3 uvádí, že co do možnosti zapojení dispečinku s ústřednou callcentra upravil zadávací dokumentaci.

Konkrétní technické provedení, nebo formáty pro hlasovou komunikaci nepovažuje zadavatel za účelné stanovovat, aby neomezoval dodavatele při tvorbě nabídky.

4)

Dotaz:

„V dokumentu „03.1 Příloha č. 3a DZŘ - Návrh smlouvy - část 1 VZ.pdf“ je v příloze č. 1 Specifikace díla. Zde je v odstavci „V rámci Etapy 1 Objednatel požaduje“ uveden bod

- Možnost rychlého vytočení telefonického hovoru na vybrané vozidlo v mapě nebo přehledu pomocí telefonní ústředny.*

Podle našich zkušeností není ze strany dopravců vůle připustit přímou komunikaci s řidiči.

Dotaz číslo 4

Má zadavatel ověřeno, příp. nějakým právním rámcem zajištěno to, aby byla realizace tohoto požadavku využitelná?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 4 uvádí, že zadavatel požaduje, aby nabízené řešení podporovalo funkcionalitu rychlého vytočení telefonického hovoru na vybrané vozidlo v mapě, nebo přehledu pomocí telefonní ústředny. Zadavatel tento požadavek stanovil zcela jasně, určitě a srozumitelně, a proto na něm nadále trvá.

5)

Dotaz:

„V dokumentu „03.1 Příloha č. 3a DZŘ - Návrh smlouvy - část 1 VZ.pdf“ je v příloze č. 1 Specifikace díla. Zde je v odstavci „V rámci Etapy 2 Objednatel požaduje“ uveden bod

- administrátorskou aplikaci pro editaci a správu dat o zastávkách. Možnost naplnění databáze zastávek externě připravenými daty, správa zastávek a označníků, mapa pro zobrazení a úpravu polohy zastávek a označníků, export dat do různých formátů, vedení pasportu zastávek včetně vybavení zastávky.*

Podle nás dochází z velké míry k dublování s předmětem díla části 2 této veřejné zakázky „Software pro tvorbu jízdních řádů“.

Dotaz číslo 5

Lze specifikovat hranici údajů o zastávkách pořizovaných jednotlivými SW (Jízdní řády x Dispečink) při nutném předpokladu možné dodávky obou částí jiným zhotovitelem?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 5 uvádí, že na výše uvedené zadávací podmínce trvá. Jakkoli se v případě některých funkcí může jednat o duplicitu, s oběma systémy budou pracovat zaměstnanci zadavatele na společném pracovišti. Z toho důvodu nebude částečný překryv funkcí systému vytvářet žádné problémy, a naopak umožní přímé zadání změn jen do dispečinku, což může být v některých případech účelné.

6)

Dotaz:

„V dokumentu „03.3 Příloha č. 3c DZŘ - Návrh smlouvy - část 2 VZ.pdf“ je v příloze č. 1 Specifikace Předmětu koupě. Zde je v odstavci „Další požadavky Kupujícího k Předmětu koupě“ uveden bod „maintenance“.

Není jasné, za jakých podmínek má být maintenance poskytována.

Dotaz číslo 6

Je maintenance součástí smlouvy? Na jak dlouho a za jakých podmínek?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 6 uvádí, že co do požadavků na maintenance v části 2 veřejné zakázky upravil zadávací dokumentaci.

7)

Dotaz:

„V dokumentu „03.3 Příloha č. 3c DZŘ - Návrh smlouvy - část 2 VZ.pdf“ je v příloze č. 1 Specifikace Předmětu koupě. Zde jsou v odstavci „Základní funkcionality Předmětu koupě“ uvedeny, mimo jiných body:

- tvorba jízdních řádů (zastávkové, knižní, vozové jízdní řády pro řidiče, dispečerské, nákresné, případně další dle požadavků Kupujícího)*
- vyhodnocení sestavených jízdních řádů do šablon dle požadavků Kupujícího, např. vozové kilometry dle přepravních systémů, místokilometry dle přepravních systémů;*
- optimalizace jízdních řádů – řešení návazností, přestupů, souběhů, rozvržení nástupišť, platností spojů, statistické výstupy linek;*

- vyhotovení výstupů dat z jízdních řádů do prostředí MS Excel a PDF a jejich následná elektronická distribuce
- konverze výstupů dat jízdních řádů do speciálních formátů (textové, binární);
- vyhotovení provozně-ekonomických sestav dle konkrétních požadavků Kupujícího

Dotaz číslo 7

Lze nějak přesněji specifikovat požadavky tak, aby lépe vystihovaly požadovaný stav díla při koupi?

Upozorňujeme, že v případě velmi specifických požadavků zákazníka může cena přizpůsobení přesáhnout cenu díla.“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 7 uvádí, že co do výše uvedených zadávacích podmínek upravil zadávací dokumentace, s výjimkou zadávací podmínky týkající se vyhotovení výstupů dat z jízdních řádů do prostředí MS Excel a PDF a jejich následná elektronická distribuce, která je stanovena dostatečně jasně a určitě a zadavatel na ni trvá.

8)

Dotaz:

„V dokumentu „03.3 Příloha č. 3c DZŘ - Návrh smlouvy - část 2 VZ.pdf“ je v příloze č. 1 Specifikace Předmětu koupě. Zde je v odstavci „Další požadavky Kupujícího k Předmětu koupě“ uveden bod:

- *software bude provozován na běžném stolním PC;*

Není jasné a v celé zadávací dokumentaci není stanoveno, na čí vrub půjdou náklady na pořízení hardware a software (především potřebné licence systému, databázového systému) na serveru, kde je serverové uspořádání v dnešní době standardem.

Dotaz číslo 8

- Předpokládá se možnost serverového uspořádání?*
- Půjdou náklady na pořízení hardware a software serveru na vrub zadavatele?“*

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 8, konkrétně k dotazu pod písm. a), uvádí, že zadavatel předpokládá instalaci a provoz na hardwaru zadavatele v režimu virtualizace potřebného uspořádání, počtu serverů a jejich parametrů.

Zadavatel k dotazu č. 8, konkrétně k dotazu pod písm. b), uvádí, že dodávka hardware ani software serveru nejsou předmětem plnění této veřejné zakázky.

9)

Dotaz:

„V dokumentu „02.0 Příloha č. 2 DZŘ - Kvalifikační dokumentace.pdf“, kapitola 5, Technická specifikace, část 1 – centrální systém dispečinku, zadavatel požaduje k prokázání technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona předložení seznamu významných služeb poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele.

Podle kapitoly 5.5 zadavatel požaduje:

„5.5 Za významnou službu se pro účely zadávací dokumentace považuje dodávka a implementace software nebo geografických dat, přičemž zadavatel dále stanovuje požadavek, že:

a) nejméně jedna významná služba spočívá v dodávce a implementaci software nebo geografických dat systému dispečerského řízení veřejné dopravy splňující následující parametry a požadavky:

- 1. on-line monitorování polohy minimálně 400 vozidel;*
- 2. zajištění návaznosti spojů v systému veřejné dopravy;*
- 3. systém obsahující klientské aplikace pro odborníky (dispečery, operátory) i cestující veřejnost;*
- 4. systém zajišťuje obousměrnou hlasovou komunikaci mezi dispečery a řidiči s přímým vytáčením z aplikace dispečinku;*
- 5. systém zajišťuje archivaci dat pro zpětné vyhodnocení provozu;*
- 6. v systému jsou zapojena vozidla vybavená technickým zařízením umožňujícím monitorování jejich polohy minimálně dvou různých výrobců;*
- 7. v systému je integrace na call centra;*

přičemž finanční objem takové služby činil nejméně 1.000.000,- Kč bez DPH.“

b) nejméně jedna významná služba spočívá v dodávce a implementaci software nebo geografických dat sledování vozidel nebo geografický informační systém integrovaný s dispečinkem splňující následující parametry a požadavky:

1. on-line zobrazení vozidel na mapovém podkladu;
2. integrace se službami Národního informačního systému Integrovaného záchranného systému;
3. integrace se službami call centra, centra příjmu tísňového volání apod.;

přičemž finanční objem takové služby činil nejméně 1.000.000,- Kč bez DPH. Zadavatel připouští namísto významné služby podle čl. 5.5 písm. b) předložit dvě významné služby splňující stejná kritéria vyjma finančního objemu, přičemž finanční objem každé takové služby činil nejméně 500.000,- Kč bez DPH.

Jednou významnou službou může dodavatel prokázat splnění více z výše uvedených požadavků. přičemž finanční objem takové služby činil nejméně 1.000.000,- Kč bez DPH.“

Podle kapitoly 5.6 zadavatel dále požaduje:

„5.6 Zadavatel požaduje předložení seznamu významných služeb poskytnutých za posledních 5 let, neboť na relevantním trhu není významné množství obdobných produktů a referencí. Zadavatel tedy stanovením pětileté doby pro účely seznamu významných služeb zajišťuje přiměřenou úroveň hospodářské soutěže.“

Podle konstatování v kapitole 5.6 si je zadavatel vědom poměrně rozsáhlých a tvrdých požadavků na prokázání technické kvalifikace. Uchazeč v stanovení pětileté doby pro účely významných služeb nevidí žádný význam, neboť některé technické věci, které zadavatel požaduje k prokázání technické kvalifikace se v praxi nepoužívají ani nyní. Tady uchazeč vychází ze znalosti trhu, na kterém se pohybuje řadu let. Naopak tady uchazeč vidí možné pochybení zadavatele ve vztahu k transparentnosti a přiměřenosti.

Dotaz číslo 9

- a) Opravdu zadavatel požaduje předložení seznamu významných služeb k prokázání Technické kvalifikace, tak jak je požaduje v kapitole 5, Technická kvalifikace? Neuvažuje zadavatel o zmírnění některých požadavků?
- b) Může zadavatel upřesnit požadavek „systém zajišťuje obousměrnou hlasovou komunikaci mezi dispečery a řidiči s přímým vytáčením z aplikace dispečinku“? Co je myšleno obousměrnou hlasovou komunikací? Bude za zajištění oboustranné hlasové komunikace mezi dispečery a řidiči považován datový přenos zpráv / hlasu?
- c) Může zadavatel upřesnit požadavek „v systému je integrace na call centra“?

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 9, konkrétně k dotazu pod písm. a), uvádí, že zadavatel trvá na uvedených kvalifikačních kritériích, a to z důvodu jejich přiměřenosti ve vztahu k poptávanému předmětu plnění veřejné zakázky.

Zadavatel k dotazu č. 9, konkrétně k dotazu pod písm. b), uvádí, že za obousměrnou hlasovou komunikaci zadavatel považuje obousměrnou fonickou komunikaci mezi dispečerem a řidičem, kam se však neřadí přenos textových zpráv. Za obousměrnou hlasovou komunikaci lze považovat i obousměrný datový přenos hlasu a zpráv. Zadavatel v tomto smyslu upravil zadávací dokumentaci.

Zadavatel k dotazu č. 9, konkrétně k dotazu pod písm. c), uvádí, že zadavatel předpokládá navržení funkce v takovém rozsahu, že navrhované řešení vytvoří pro pracovníky spravující integrovaný dopravní systém kompaktní celek, kdy poptávaných funkcí callcentra může operátor využívat prostřednictvím softwaru dispečinku. Konkrétní technické provedení nebo formáty pro hlasovou komunikaci zadavatel nepovažuje za účelné stanovit, aby neomezoval dodavatele při tvorbě nabídky.

10)

Dotaz:

„V dokumentu „02.0 Příloha č. 2 DZŘ - Kvalifikační dokumentace.pdf“, kapitola 5, Technická specifikace, část 1 – centrální systém dispečinku, zadavatel požaduje k prokázání technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona předložení seznamu techniků nebo technických útvarů, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky.

Podle kapitoly 5.11 zadavatel požaduje minimálně:

„a) Projektový manažer

- 1. minimální úroveň vzdělání: vysokoškolské vzdělání v oblasti IT nebo geoinformatiky*
- 2. minimální odborná praxe: délka praxe nejméně 8 let na pozici projektového manažera*
- 3. zkušenosti: výkon pozice projektového manažera na minimálně dvou projektech obdobné povahy jako je předmět veřejné zakázky, tj. vývoj a implementace systému dispečerského řízení, nebo implementace geografických dat pro takový systém, přičemž alespoň jeden z těchto projektů byl ve finančním objemu minimálně 1.000.000,- K bez DPH*

b) Vývojář – analytik

- 1. minimální úroveň vzdělání: vysokoškolské vzdělání v oblasti IT nebo geoinformatiky*

2. *minimální odborná praxe: délka praxe nejméně 5 let na pozici vývojář – analytik*
3. *zkušenosti: výkon pozice vývojáře – analytika na minimálně dvou projektech obdobné povahy jako je předmět veřejné zakázky, tj. vývoj a implementace systému dispečerského řízení, nebo implementace geografických dat pro takový systém*

c) Datový specialista

1. *minimální úroveň vzdělání: vysokoškolské vzdělání v oblasti IT nebo geoinformatiky*
2. *minimální odborná praxe: délka praxe nejméně 5 let na pozici datového specialisty*
3. *zkušenosti: výkon pozice datového specialisty na minimálně dvou projektech, jejichž předmětem bylo také zpracování geografických dat, návrh a realizace datového skladu v prostředí relační geodatabáze „*

Dotaz číslo 10

- a) *Může zadavatel upřesnit, jakým způsobem má uchazeč doložit „minimální úroveň vzdělání vysokoškolské vzdělání v oblasti IT“, co je považováno za vzdělání v oblasti IT? Případně může být minimální úroveň vysokoškolské vzdělání technického charakteru, tak jak je to běžné u podobných výběrových řízení?*
- b) *Požadavky na Projektového manažera. Jedná se o výběrové řízení pro dispečink ve Veřejné dopravě Vysočina. Může projektový manažer doložit minimální úroveň vzdělání vysokoškolské vzdělání v oblasti veřejné dopravy, tak jak je to běžné u podobných výběrových řízení?*
- c) *Primárně se jedná o veřejnou zakázku v oblasti veřejné dopravy. Přesto zadavatel primárně požaduje reference z oblastí geoinformatiky, resp. relační geodatabáze, ale z oblasti veřejné dopravy nepožaduje žádné reference. Může toto zadavatel blíže vysvětlit? Uchazeč tady může vidět pochybení zadavatele ve vztahu k transparentnosti a přiměřenosti.“*

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 10, konkrétně k dotazu pod písm. a), uvádí, že zadavatel co do požadované minimální úrovně vzdělání upravil zadávací dokumentace a nadále požaduje u všech členů realizačního týmu prokázání vysokoškolského vzdělání bez dalšího. Zadavatel v tomto smyslu upravil zadávací dokumentaci.

Zadavatel k dotazu č. 10, konkrétně k dotazu pod písm. b), uvádí, že vzhledem k tomu, že se jedná o požadavek na člena realizačního týmu na pozici Vývojář – analytik z oblasti softwarové analýzy pro návrh softwaru, nikoliv pro návrh dopravního řešení, trvá zadavatel na daných kvalifikačních požadavcích v zadávací dokumentaci.

Zadavatel k dotazu č. 10, konkrétně k dotazu pod písm. c), uvádí, že předmětem veřejné zakázky je dodávka systému dispečerského řízení, který ke splnění všech požadavků zadavatele musí nabízet významnou část své funkčnosti postavené na principech geografického informačního systému, musí být schopen pracovat s geografickými daty a zároveň je významnou součástí systému i silný relačně-databázový aparát pro historizaci a zpětné využití dat. Zadavatel tedy považuje uvedenou definici požadavků na člena realizačního týmu na pozici datového specialisty za zcela odpovídající povaze poptávaného předmětu plnění veřejné zakázky a požadované zkušenosti považuje zadavatel za nezbytné pro řádné splnění předmětu veřejné zakázky. Nad rámec výše uvedeného zadavatel uvádí, že předmět plnění veřejné zakázky neobsahuje žádnou službu z oblasti veřejné dopravy.

11)

Dotaz:

„V dokumentu „02.0 Příloha č. 2 DZŘ – Kvalifikační dokumentace.pdf“, kapitola 5, Technická specifikace, část 2- Software pro tvorbu jízdních řádů, zadavatel požaduje k prokázání technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona předložení seznamu dodávek software pro tvorbu jízdních řádů.

V kapitole 5.15 se uvádí:

„5.15 Za významnou dodávku se pro účely zadávací dokumentace považuje dodávka software pro tvorbu jízdních řádů, že:

- a) nejméně jedna významná dodávka spočívá v dodávce software pro tvorbu jízdních řádů, přičemž finanční objem takové služby činil nejméně 2.000.000,- Kč bez DPH.*
- b) nejméně jedna významná služba spočívá v dodávce software pro tvorbu jízdních řádů, přičemž finanční objem takové služby činil nejméně 1.000.000,- Kč bez DPH.,,*

Dotaz číslo 11

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky část 2 – Software pro jízdní řády činí 250.000,- Kč bez DPH, přičemž hodnota služby referenční dodávky činí 2.000.000,- Kč bez DPH, resp. 1.000.000,- Kč bez DPH. Nejedná se ze strany zadavatele o překlep?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 11 uvádí, že uvedení citovaného finančního limitu pro významné služby v části 2 veřejné zakázky je administrativním pochybením. Zadavatel současně uvádí, že předpokládaná hodnota části 2 veřejné zakázky byla zadavatelem změněna, a sice tak, že tato nově činí 500.000,- Kč. Zadavatel proto finanční limit pro významné služby v části 2 veřejné zakázky v zadávací dokumentaci upravil.

Zadavatel v tomto smyslu upravil taktéž předpokládanou hodnotu části 2 veřejné zakázky a výši požadované jistoty pro část 2 veřejné zakázky.

12)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 5a dokumentace zadávacího řízení Specifikace předmětu plnění pro část 1 požaduje, citujeme: „součástí dispečinku musí být i zajištění základních mapových podkladů pro mapový modul dispečinku s právem užití odpovídajících účelu a způsobu použití v dispečinku, a to formou dodávky fyzických geografických dat nebo napojením dispečinku na garantovanou na vysoce dostupnou externí mapovou službu“.

Uchazeč se ptá, zda pro účely získávání mapových podkladů, může být využit existující GIS Zadavatele?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 12 uvádí, že zadavatel může dodavateli poskytnout dostupnou licenci datové sady StreetNet od společnosti CEDA Maps a.s. Bližší popis datové sady je dostupný na webových stránkách <http://www.ceda.cz>.

13)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 5a dokumentace zadávacího řízení Specifikace předmětu plnění pro část 1 požaduje, citujeme: „sběr informací o poloze vlaků z Centrálního systému dispečinku Českých drah a.s. nebo Správy železniční dopravní cesty s.o.“.

Uchazeč se ptá, zda pro účely získávání dat může využít pouze rozhraní Českých drah a.s. (dále ČD), nebo zda Zadavatel trvá také na integraci rozhraní Správy železniční dopravní cesty s.o. (dále SŽDC). Pro zpřesnění uchazeč doplňuje, že si není jistý, zda rozhraní ČD poskytuje všechny požadované informace Zadavatelem, ale obvykle integrace tohoto rozhraní postačuje.“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 13 uvádí, že výše uvedená interpretace dodavatele se shoduje se záměrem zadavatele, tj. použít jeden nebo druhý způsob získání údajů o poloze vlaků. Záměrem zadavatele není používání obou způsobů zároveň.

14)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 5a dokumentace zadávacího řízení Specifikace předmětu plnění pro část 1 požaduje, citujeme“ „zabezpečení automatické aktualizace jízdních řádů (autobusových, vlakových, příp. MHD) a to jednou denně v nočních hodinách“. Součástí stejného výběrového řízení je také část II na Software (dále jen „SW“) na zpracování jízdních řádů. Součástí tohoto SW je mimo jiné požadavek na automatizovaný export dat do informačních systémů, včetně exportu do centrálního dispečinku (dále CSDi), který je soutěžen v Části I.

Budou součástí výstupu tohoto SW také popisy návazností pro zajištění hlídání návazností, a to včetně garancí pro přestupy vlakových spojů? Jaká je představa řešení těchto návazností?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 14 uvádí, že zadavatel nepožaduje, aby software pro tvorbu jízdních řádů administroval návaznosti spojů a následně je exportoval do systému dispečinku.

15)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 5a dokumentace zadávacího řízení Specifikace předmětu plnění pro část 1 požaduje, citujeme: “zajištění ukládání všech přijímaných dat (polohy spojů, zpráv, dopravní situace (dle JSDI), úkonů dispečera a dalších) do historie“.

Mohl by Zadavatel upřesnit, co si představuje pod definicí „dalších“ a to z důvodu určení pracnosti pozdější implementace.“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 15 uvádí, že co do požadavku na zajištění ukládání všech přijímaných dat zadavatel upravil zadávací dokumentaci.

16)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 5a dokumentace zadávacího řízení Specifikace předmětu plnění pro část 1 požaduje, citujeme: „možnost vytvoření režimu pravidelné archivace dat v Centrálním systému dispečinku tak, aby při havárii serveru bylo možno v krátké době obnovit provoz“ a zároveň Zadavatel zmiňuje, že má k dispozici, citujeme: „zálohování je zajištěno nativními nástroji použité serverové virtualizace“.

Chápe Uchazeč správně, že zálohování může být a je tedy zajištěno těmito nástroji u Zadavatele nebo Zadavatel vyžaduje externí zálohování v rámci dodávaného řešení na záložní server, DB cluster či diskové pole?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 16 uvádí, že zálohování dat je zajištěno nástroji na straně zadavatele, a proto zadavatel nepožaduje dodávku zálohovací technologie v rámci plnění předmětu veřejné zakázky.

17)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 5a dokumentace zadávacího řízení Specifikace předmětu plnění pro část 1 požaduje, citujeme: „možnost využití funkce „zoom“ na zastávky pro získání všech dostupných detailních informací“.

Mohl by Zadavatel upřesnit co si pod pojmem funkce „zoom“ představuje a jaké detailní informace bude požadovat vykreslit?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 17 uvádí, že co do funkce „zoom“ zadavatel upravil zadávací dokumentaci.

18)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 5a dokumentace zadávacího řízení Specifikace předmětu plnění pro část 1 požaduje, citujeme: „vyhledávání a lokalizace objektů v mapě – ulice, části obcí, místopisné prvky, další prvky z různých konfigurovatelných zdrojů (např. pokud má uživatel vlastní evidenci mostů, uzavírek, žel. Přejezdů, apod.), vyhledávání místa zadáním souřadnic;“. Uchazeč si dovede představit vyhledávání nad standardními službami, ale neumí si představit, co Zadavatel myslí pod pojmem „konfigurovatelné zdroje“.

Mohl by Zadavatel upřesnit formu předávání dat konfigurovatelných zdrojů a představu o jejich vyhledávání?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 18 uvádí, že zadavatel předpokládá maximální možné využití jakýchkoli evidenčních nástrojů pro zmíněný typ prvků na dopravní infrastrukturu. Nabízené řešení musí umožňovat konfiguraci různých vhodných datových zdrojů (databází, geografických dat, datové/mapové služby) pro vyhledávání a lokalizaci v mapě.

19)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 5a dokumentace zadávacího řízení Specifikace předmětu plnění pro část 1 požaduje, citujeme: „možnost zapojení dispečinku s ústřednou callcentra pro možnost přímého spojení operátora s vozidly na mapě a rychlé vytáčení na dispečinky dopravců, dispečinky IZS a případné další dispečinky (prostřednictvím definovaného rozhraní);“.

Chápe uchazeč správně, že dispečink má mít tuto možnost budoucího rozšíření, ale implementace tohoto bodu není součástí nabídky nýbrž budoucího placeného rozvoje?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 19 uvádí, že tuto funkci zadavatel požaduje zprovoznit v rámci prvotní implementace a je tedy součástí nabídky.

20)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 5a dokumentace zadávacího řízení Specifikace předmětu plnění pro část 1 požaduje, citujeme: „možnost rychlého vytočení telefonického hovoru na vybrané vozidlo v mapě nebo přehledu pomocí telefonní ústředny;“.

Chápe uchazeč správně, že dispečink tuto možnost budoucího rozšíření má mít, ale implementace tohoto bodu není součástí nabídky nýbrž budoucího placeného rozvoje?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 20 uvádí, že tuto funkci zadavatel požaduje zprovoznit v rámci prvotní implementace a je tedy součástí nabídky.

21)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 5a dokumentace zadávacího řízení Specifikace předmětu plnění pro část 1 požaduje, citujeme: „reporty (včetně mapy) pro historii spojů/vozidel/strojků, statistiky, výpisy číselníků, záznam činnosti operátorů, přihlášení do aplikací (nedojeté a neodjeté spoje, dispečerský deník, úseky, kde narůstá zpoždění, ...);“

Mohl by Zadavatel tento seznam udělat definitivní tak, aby si Uchazeč udělal představu, jaké konkrétní reporty bude vyžadovat?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 21 uvádí, že co do požadavků na reporty upravil zadávací dokumentaci.

22)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 5a dokumentace zadávacího řízení Specifikace předmětu plnění pro část 1 požaduje, citujeme: „mapové prostředí pro ruční editaci a další zpracování geografických dat – využití stávajících GIS nástrojů zadavatele nebo dodání prostředí a nástrojů pro zabezpečení této funkčnosti v rámci dodávky systému tvorby a údržby sítě linek a spojů.“

Uchazeč se ptá, zda pro tyto účely může využít stávajících nástrojů GIS Zadavatele a zda tyto nástroje tedy umožňují to, co Zadavatel vyžaduje.“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 22 uvádí, že zadavatel může dodavateli poskytnout licenci ArcGIS Desktop, kterou má k dispozici ve verzi 10.7.1. Dále zadavatel uvádí, že alternativně lze využít také ArcGIS, verze 2.4.

23)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 5a dokumentace zadávacího řízení Specifikace předmětu plnění pro část 1 požaduje, citujeme: „možnost zobrazení informací a mapových služeb z dalších zdrojů významných pro dopravu, jako např. datové služby ŘSD, ČHMÚ apod.“

- *Mohl by Zadavatel definovat zdroje a udělat seznam těchto zdrojů definitivní?*
- *Kde a jak si Zadavatel představuje vykreslení těchto zdrojů dat?“*

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 23 uvádí, že co do možnosti zobrazení informací a mapových služeb upravil zadávací dokumentaci.

Zadavatel pak dále uvádí, že nabízené řešení musí mít schopnost tyto mapové služby připojit do mapové kompozice v mapové části dispečinku, definovat jejich pořadí v mapové kompozici a umožnit uživateli ovládat jejich viditelnost na mapě.

24)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 5a dokumentace zadávacího řízení Specifikace předmětu plnění pro část 1 požaduje, citujeme: „správu kontaktů, správa číselníků, správu systémových služeb, logování služeb“.

Uchazeč pochopil, že z hlediska číselníků se jedná především o synchronizaci dat poskytovanými dopravci pomocí XML služeb. Uchazeč nerozumí, co si má představit pod pojmem správa systémových služeb a jejich logování. Mohl Zadavatel upřesnit, co si pod těmito správami představuje?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 24 uvádí, že zadavatel požaduje, aby nabízené řešení obsahovalo administrátorské nástroje pro správu aplikačních služeb, tj. služeb poskytujících data do klientských počítačů, aktualizujících data, vyhodnocujících data, stahujících data z externích systémů apod. Administrátorské nástroje, které umožňují sledování stavu, zastavení, restart těchto služeb, musejí být součástí nabízeného řešení. Řešení musí také zajišťovat logování služeb, tj. např. jejich průběhu s výpisem případných chyb (typicky pro služby stahování dat).

Zadavatel nepožaduje dodávku administrátorských nástrojů pro správu služeb na úrovni operačního systému, webového serveru apod., s výjimkou sledování a logování stavu databáze, do které jsou ukládána veškerá data systému dispečinku. Požadované administrátorské nástroje tedy musí umožňovat i sledování a logování stavu databáze systému dispečinku.

25)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 5a dokumentace zadávacího řízení Specifikace předmětu plnění pro část 1 požaduje, citujeme: „administrátorskou aplikaci pro editaci a správu dat o zastávkách. Možnost naplnění databáze zastávek externě připravenými daty, správa zastávek a označníků, mapa pro zobrazení a úpravu polohy zastávek a označníků, export dat do různých formátů, vedení pasportu zastávek včetně vybavení zastávky“

Pro pasportizaci zastávek jsou dodávány obvykle samostatné aplikace, které fungují obvykle na mobilních platformách pro práci v terénu. Mohl Zadavatel upřesnit požadavek, aby jej Uchazeč mohl patřičně ocenit?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 25 uvádí, že zadavatel požaduje dodávku aplikace pro správu dat o zastávkách, tedy jejich editaci, úpravy, tvorbu, plnění evidence daty o zastávkách zpracovanými externě, export dat pro jiné užití. Zadavatel nepředepisuje technologickou formu aplikace a

akceptuje aplikace mobilní, webové či desktopové, pokud budou splňovat všechny v zadávací dokumentaci uvedené požadavky.

26)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 5a dokumentace zadávacího řízení Specifikace předmětu plnění pro část 1 požaduje, citujeme:

- „zajištění ukládání všech přijímaných dat (polohy spojů, zpráv, dopravní situace (dle JSDI), úkonů dispečera a dalších) do historie“*
- „automatickou identifikaci spojů dotčených událostí JSDI či vyznačenou oblastí“*
- „automatické vyhodnocování událostí v dopravě (JSDI) a jejich porovnávání s aktuálně jedoucimi spoji. V případě souběhu takové události s trasou spoje pak automatické upozornění dispečera“*

Mohl by Zadavatel upřesnit, co si představuje pod těmito událostmi, a jak si představuje jejich správu?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 26 uvádí, že událostmi se rozumí plánované a neplánované události na dopravní síti, přesně podle JSDI. Dále zadavatel požaduje, aby nabízené řešení bylo schopné automaticky vyhodnocovat vliv události na veřejnou dopravu, tedy aby systém automaticky detekoval, které linky a spoje jsou dotčené danou událostí, a aby dispečera automaticky upozornil na tuto skutečnost.

27)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 5a dokumentace zadávacího řízení Specifikace předmětu plnění pro část 1 požaduje, citujeme: „zajištění rozhraní pro komunikaci s dispečinkem IZS a krizového řízení pro možnost publikování aktuálních událostí z IZS DO CSDi a možnost zobrazení poloh vozidel veřejné dopravy v dispečinku IZS;“

Chápe uchazeč správně, že součástí nabídky je zajištění, tedy „vykomunikování“ tohoto rozhraní a dispečink má mít možnost budoucího rozšíření, ale implementace tohoto budoucího rozhraní není součástí nabídky nýbrž budoucího placeného rozvoje?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 27 uvádí, že zadavatel požaduje, aby nabízené řešení obsahovalo rozhraní pro obousměrnou komunikaci s dispečinkou složek Integrovaného záchranného systému. Samotná realizace propojení s dispečinkou Integrovaného záchranného systému není součástí primární dodávky.

28)**Dotaz:**

„Zadavatel stanovil minimální finanční objem služeb, jimiž mají uchazeči prokázat technickou kvalifikaci, na 1 000 000,- Kč bez DPH u služby definované v odstavci 5.5.a) zadávací dokumentace a na 1 000 000,- Kč resp. 2x 500 000,- Kč bez DPH u služby definované v odstavci 5.5.b) zadávací dokumentace. Poměrně často využívaným modelem provozování centrálního systému dispečinku je poskytování software jako služby a úhrada této služby nikoliv jednorázově, ale formou pravidelných plateb (např. měsíčních). Bude Zadavatel akceptovat takovýto způsob prokázání technické kvalifikace? Pokud ANO, může zadavatel upřesnit jaký finanční objem a za jakou dobu poskytování služby bude akceptovat pro splnění technické kvalifikace?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 28 uvádí, že zadavatel požaduje, aby významná služba definovaná v bodě 5.5 písm. a) Kvalifikační dokumentace byla poskytnuta formou „in-house řešení“, tj. nikoli formou poskytnutí software jako služby. V případě významné služby definované v bodě 5.5 odst. b) Kvalifikační dokumentace zadavatel umožňuje prokázat její splnění poskytnutím formou „in-house řešení“ nebo formou software jako služby.

Zadavatel v tomto smyslu upravil zadávací dokumentaci.

Co do části dotazu týkajícího se finančního objemu a doby poskytování služby zadavatel odkazuje na příslušná ustanovení zákona, neboť se v tomto případě nejedná o dotaz směřující k vysvětlení zadávací dokumentace a zadavatel není povinen ani oprávněn poskytovat dodavatelům právní rady související s přípravou a podáním nabídky.

29)**Dotaz:**

„Zadavatel stanovil v odstavci 5.15. zadávací dokumentace finanční objemy významných dodávek software pro tvorbu jízdních řádů, jimiž mají uchazeči prokázat technickou kvalifikaci, a to ve výši bez DPH nejméně 2 000 000,- Kč pro dodávku definovanou v odstavci 5.15.a) a 1 000 000,- Kč pro dodávku definovanou v odstavci 5.15.b). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky v části 2 - Software pro jízdní řády přitom činí pouze 250 000,- Kč. Může Zadavatel tento svůj požadavek na technickou kvalifikaci, který je zcela neúměrný vůči předpokládané hodnotě

veřejné zakázky, přehodnotit a upravit tak, aby byl odpovídající předpokládané hodnotě části 2 předmětu veřejné zakázky (např. obdobně jako je tomu u části 1 předmětu veřejné zakázky)?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 29 uvádí, že uvedení citovaného finančního limitu pro významné služby v části 2 veřejné zakázky je administrativním pochybením. Zadavatel současně uvádí, že předpokládaná hodnota části 2 veřejné zakázky byla zadavatelem změněna, a sice tak, že tato nově činí 500.000,- Kč. Zadavatel proto finanční limit pro významné služby v části 2 veřejné zakázky v zadávací dokumentaci upravil.

Zadavatel v tomto smyslu upravil taktéž předpokládanou hodnotu části 2 veřejné zakázky a výši požadované jistoty pro část 2 veřejné zakázky.

30)

Dotaz:

„Zadavatel Příloze č. 5b zadávací dokumentace - Specifikace předmětu plnění uvádí požadavky na základní funkcionality software na tvorbu jízdních řádů, mj.

- tvorba jízdních řádů (zastávkové, knižní vozové jízdní řády pro řidiče, dispečerské, nákresné, případně další dle požadavků Zadavatele),*
- vyhotovení provozně-ekonomických sestav dle konkrétních požadavků zadavatele,*
- automatizovaný export dat do informačních systémů ve vozidlech dopravce (vozidlové informační systémy), pro cestující (vyhledávání spojení), do centrálního dispečinku CSDi, do clearingového a zúčtovacího centra a dále dle požadavků Zadavatele.*

Může Zadavatel upřesnit své další požadavky nedefinované transparentně ve specifikaci předmětu plnění, tak, aby byli schopni všichni uchazeči zakalkulovat do nabídkové ceny veškeré požadavky Zadavatele, jednotné pro všechny uchazeče?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 30 uvádí, že co do výše uvedených požadavků upravil zadávací dokumentaci.

31)

Dotaz:

„Zadavatel v Příloze č. 5a zadávací dokumentace - Specifikace předmětu plnění uvádí mj. požadavek na dodávku aplikačního rozhraní, které musí být koncipováno v „oknech“. Ta mohou být uspořádána na obrazovce dle potřeb uživatele. Toto uspořádání se ukládá pro každého

uživatele; Chápe uchazeč správně, že pro splnění tohoto požadavku má být nabízen dispečerský systém založený na webových aplikacích?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 31 uvádí, že dodavatel požadavek na aplikační rozhraní „v oknech“ nechápe správně, neboť zadavatel výše uvedeným požadavkem nikterak nenaznačuje preferenci technologického řešení aplikačního rozhraní. Zadavatel v rámci této veřejné zakázky požaduje desktopové rozhraní.

32)

Dotaz:

„Zadavatel v Příloze č. 5a zadávací dokumentace - Specifikace předmětu plnění uvádí mj. požadavek na maintenance - pravidelná aktualizace SW, uživatelská podpora SW. Poskytne Zadavatel plnou součinnost a umožní vytvoření VPN mezi serverem /PC..., na němž bude provozovat dodaný SW, tak, aby bylo možné jednoduché poskytování podpory i aktualizací SW?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 32 uvádí, že zadavatel umožní vytvoření VPN mezi servery a PC stanicemi dispečerů a ostatních uživatelů.

33)

Dotaz:

„Zadavatel v Příloze č. 5b zadávací dokumentace - Specifikace předmětu plnění uvádí mj. požadavek na funkcionality SW umožňující tvorba autobusových, železničních jízdních řádů, případně tvorbu jízdních řádů městské hromadné dopravy. Může Zadavatel uvést jasně, zda bude či nebude požadovat i SW na tvorbu jízdních řádů pro MHD, jelikož tato skutečnost může mít vliv na nabídkovou cenu?“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že co do výše uvedeného požadavku na funkcionalitu softwaru upravil zadávací dokumentaci.

34)

Dotaz:

„Zadavatel v Příloze č. 5b zadávací dokumentace - Specifikace předmětu plnění uvádí mj. požadavek na modulární a otevřený systém pro případné další zapracování modulů či tvorby

nových. Jelikož je možných vícero výkladů otevřeného systému, může Zadavatel upřesnit svůj požadavek na otevřený systém?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 34 uvádí, že zadavatel požaduje, aby byl systém postaven jako modulární a otevřený, což znamená, že systém bude možné v budoucnu rozšiřovat o další software moduly (tj. otevřenost), a dále bude možné přidat další moduly, které nezmění funkčnost původně dodaného díla (tj. modularita).

35)

Dotaz:

„Zadavatel v Příloze č. 5b zadávací dokumentace - Specifikace předmětu plnění uvádí mj. požadavky na

- pravidelné aktualizace SW z důvodů zajištění jeho správné a bezpečné funkčnosti*
- aktualizace SW na žádost zadavatele z důvodů vylepšení stávajících nebo implementace nových funkcionalit*

Poskytne Zadavatel plnou součinnost a umožní vytvoření VPN mezi serverem/PC..., na němž bude provozovat dodaný SW, tak, aby byla možná jednoduchá aktualizace SW, vylepšování stávajících nebo implementace nových funkcionalit?“

Odpověď:

Zadavatel k dotazu č. 35 uvádí, že zadavatel umožní vytvoření VPN mezi servery a PC stanicemi dispečerů a ostatních uživatelů.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel dále uvádí, že prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání či uveřejnění tohoto Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku. Prodloužená lhůta pro podání nabídek je uvedena ve Věstníku veřejných zakázek, Úředním věstníku Evropské unie, či na profilu zadavatele.

DOKUMENTY

Zadavatel spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele dle výše uvedeného upravené následující dokumenty:

- 00.0 Dokumentace zadávacího řízení_**ver20092019**

- 02.0 Příloha č. 2 DZŘ – Kvalifikační dokumentace_**ver20092019**
- 03.1 Příloha č. 3a DZŘ – Návrh smlouvy – část 1 VZ_jk_**ver20092019**
- 03.3 Příloha č. 3c DZŘ – Návrh smlouvy – část 2 VZ_**ver20092019**
- 05.1 Příloha č. 5a DZŘ – Specifikace předmětu plnění – část 1 VZ_**ver20092019**
- 05.2 Příloha č. 5b DZŘ – Specifikace předmětu plnění – část 2 VZ_**ver20092019**

Zadavatel uvádí, že provedl zpřesnění zadávací dokumentace i nad rámec výše uvedených změn v návaznosti na obdržené dotazy, a to vypuštěním některých výrazů „apod.“ nebo „atd.“. Všechny tyto změny jsou zachyceny ve výše uvedených uveřejněných dokumentech.

Zadavatel uvádí, že výše uvedené dokumenty jsou pro dodavatele závazné a požaduje, aby dodavatelé v rámci zpracování své nabídky nadále vycházeli z výše uvedených dokumentů uveřejněných na profilu zadavatele spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace.

PODPIS

Kraj Vysočina
v. z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát