

Vysvětlení podmínek

Název veřejné zakázky:	„Nemocnice Třebíč – Přístavba a rekonstrukce pavilonu operačních sálů“
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce

Identifikační údaje zadavatele

Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 58733 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	MUDr. Jiří Běhounek, hejtmán Ing. Martin Kukla, náměstek hejtmána Ing. Petr Kolář, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Petr Tlustoš – ve věcech zadávacího řízení Ing. Oldřich Homola – ve věcech technických
Telefon, fax:	+420 564 602 218, Tel: +420 564 602 275
E-mail:	tlustos.p@kr-vysocina.cz ; homola.o@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na základě písemných dotazů dodavatele ze dne 29. 11. 2019 následující vysvětlení zadávacích podmínek:

Dotaz 1:

Ve výpisu prvků nazvaného A15 jsou uvedeny protichůdné požadavky na ocenění konstrukce. Na levé straně PDF je uveden text: „s částečnou požární odolností EI 60 DP1“ a na pravé straně je uveden text „bez požární odolnosti“. Jak máme tuto pozici ocenit? Pokud ji máme ocenit jako částečně požárně odolnou, potřebujeme znát, kterých fixních polí se požární odolnosti týká. Ze schématu to není patrné. Navíc v půdorysném schématu je tato pozice zmatečně označena (částečně jako A16 a částečně jako A15). Předpokládáme, že v případě označení A16 jde pouze o překlep, prosíme o potvrzení, že se skutečně jedná pouze o překlep.

Odpověď:

A15 je pozice bez odolnosti, A16 je pozice s požární odolností (z důvodu požární VZT nad otvorem). Požární části jsou v dokumentaci ve schématu značeny tučnou tečkou, značení je v souladu s PBR.

Dotaz 2:

Ve výpisu prvků označeného jako A20 je na levé straně PDF uveden text „bez požární odolnosti“ a v odstavci zasklení text „s požární odolností“. Tato pozice nejde ocenit, neboť nevíme, jestli má být požárně odolná či nikoli. Pokud má mít tato pozice opravdu požární odolnost, tak není zadavatelem určena požární klasifikace konstrukce. Prosíme o objasnění informace s jakou PO konstrukci ocenit nebo zdali má být konstrukce skutečně bez PO.

Odpověď:

A20 je pozice bez odolnosti, na tuto pozici navazuje požární pozice A21. Požární části jsou v dokumentaci ve schématu značeny tučnou tečkou.

Dotaz 3:

Ve výpisu prvků označeného jako A04 je zakreslena požární prosklená stěna kotvená do tepelné izolace. V případě požáru je nutné prosklenou stěnu posunout o cca 405 mm na líc nosné konstrukce a tam ji ukotvit a nebo doplnit prosklenou stěnu o předsazenou požární ocelovou konstrukci, která není v PD ani výkazu výměr specifikovaná a znamenala by také navýšení ceny této stěny o cca 50%. Může uchazeč stěnu půdorysně posunout cca o 45mm a ocenit tak bez ocelové konstrukce?

Odpověď:

Zadavatel nepočítá s realizací nosné konstrukce, proto není ani uvedena v soupisu prací a v PD. Účastníci tedy mohou zvolit řešení bez této konstrukce spočívající v adekvátní poziční úpravě.

Dotaz 4:

Ve výpisu prvků označeného jako A17-A18 je u pozice jednou uveden text „bez požární odolnosti“ a v odstavci zasklení text: „s požární odolností“. Tato pozice nejde ocenit, neboť nevíme jestli má být požárně odolná či nikoli. Pokud má mít tato pozice opravdu požární odolnost, tak není zadavatelem určena požární klasifikace konstrukce. Prosíme o objasnění informace s jakou PO konstrukci ocenit nebo zdali má být konstrukce skutečně bez PO.

Odpověď:

A17-A18 jsou pozice bez požární odolnosti. Nedílnou součástí dokumentace je PBR.

Dotaz 5:

U dveří ve výpisu prvků E57 je uvedena informace, že mají být dveře otvírané na magnety a v jiné části textu je uvedeno, že mají být otvírané na čipovou kartu. Obě technologie otvírání dveří jsou obtížně slučitelné a zbytečně navyšují cenu dveří. Kterou variantu otvírání dveří máme ocenit?

Odpověď:

Zadavatel požaduje u prvku E57 nacenit dveře vybavené čipovou kartou, elektrickým otvíračem. Magnety nejsou požadovány.

Dotaz 6:

Ve výpisu prvků A01 jsou požadovány dveře s výškou 3 575 mm a požadavkem na $U=1,2W/m^2K$ (tj. izolační dvojsklo). Při dodržení tohoto zadání by jedno křídlo dveří vážilo bezmála 300kg, což je v rozporu s textem technické zprávy, kde se požaduje maximální váha křídla 120 kg (kvůli snadné manipulaci a účelu stavby). Zároveň v požadované výšce nelze požární sklo dodat v celku. Můžeme dveře snížit a navrhnout nad dveřmi nadsvětlík, tj. dveře snížit a sklo rozdělit?

Odpověď:

Dle tabulky PSV a výkazu A01 se jedná o plné dveře bez skla sloužící jako únik ze strojovny a stěhovací otvor. Zasklení není ve výrobku požadováno. U plných dveří není tedy problém dané parametry naplnit.

Dotaz 7:

Ve výpisu prvků u pozice E02 jsou zakresleny automatické dveře a je zde k nim požadován nesmyslně samozavírač. Máme ocenit opravdu automatické dveře bez samozavírače a nebo místo nich klasické dvoukřídlé dveře se samozavíračem?

Odpověď:

Zadavatel požaduje ocenit automatické dveře s popsanou funkcí, nejedná se přímo o mechanický samozavírač. Požadavek vychází z požadavku hasičů – ti požadují zavření a otevření dveří i případě nefunkčnosti záložního zdroje, tzn. půjdou otevřít ručně, uniknu a dveře se opět zavrou.

Dotaz 8:

Ve výpisu prvků u pozice E60 jsou zakresleny dvoukřídlé dveře s panikovým zámkem na obě dvě křídla, v textovém popisu kování na levé straně PD je požadavek na jiné kování a otvírání dveří kartou. Jaké řešení máme ocenit?

Odpověď:

Zadavatel požaduje nacenit dle popisu ve výpisu prvků u pozice E60, tj. dvoukřídlé dveře s panikovým zámkem na obě dvě křídla.

Dotaz 9:

Ve výkazu výměr jsou uvedeny položky Z160, Z161a, Z161b, Z210, Z211, Z212, Z213. Ve specifikaci zámečníků chybí. Prosíme o doplnění PD a bližší specifikaci těchto výrobků pro ocenění.

Odpověď:

Specifikace doplněny v rámci revize projektové dokumentace provedené na základě vysvětlení a doplnění zadávacích podmínek dne 29. 11. 2019.

Dotaz 10:

Ve výpisu zámečníků není uvedena položka Z155, která je pod tímto označením uvedena ve výkazu výměr. Prosíme o doplnění PD a specifikace také této položky.

Odpověď:

Specifikace doplněny v rámci revize projektové dokumentace provedené na základě vysvětlení a doplnění zadávacích podmínek dne 29. 11. 2019.

Dotaz 11:

Ve výkazu výměr se dvakrát opakuje položka E02 (vždy po jednom kuse). Ve výpisu prvků E02 je také uveden jeden kus. Prosíme o úpravu výkazu výměr- smazání jedné pozice E02 ve výkazu výměr a nebo u ní doplnění 0 ks.

Odpověď:

Soupis prací upraven v rámci revize projektové dokumentace provedené na základě vysvětlení a doplnění zadávacích podmínek dne 29. 11. 2019.

Vzhledem k tomu, že tímto vysvětlením nedochází k doplnění či změně zadávacích podmínek, ponechává zadavatel lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 11. zadávacích podmínek ve znění vysvětlení a doplnění zadávacích podmínek ze dne 29. 11. 2019, tj. to **do 17. 1. 2020 do 10:00 hod..**

V Jihlavě dne 02. 12. 2019



Ing. Martin Kukla
náměstek hejtmana Kraje Vysočina