

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA

Odbor majetkový

Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

tel.: 564 602 235, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Všem dodavatelům,
kteří mají zájem o veřejnou zakázku

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací
KUJI 98046/2019

Vyřizuje/telefon
Mgr. J. Mikéšková / 564 602 415

V Jihlavě dne
4. 12. 2019

Veřejná zakázka: **Transformace Domova Kamélie Křižanov III. – Jihlava Na Kopci – stavební práce**

INFORMACE K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI Č. 4

Zadavatel Kraj Vysočina, se sídlem Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava, IČO 70890749, v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen ZZVZ), poskytuje následující informace týkající se vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Zadavatel obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz č. 1:

Našli jsme nesoulad u výšky kabiny výtahu. Dle tabulek je výška 2100mm, ale dle půdorysu a řezu je 2250mm. Co platí?

Reakce zadavatele:

Kabina výtahu má světlou výšku 2100 mm, platí specifikace dle tabulek PSV, v řezu D-D (výkres č.126) jsou okótovány stavební otvory dveří do šachty výšky 2250 mm - nikoliv výtahová kabina.

Dotaz č. 2:

Vznášíme dotazy k příloze č. 3 Obchodní podmínky Zadávací dokumentace:

Dotazujeme se zadavatele, zda by nebylo vhodné zařadit do smlouvy vedle odst. 2.7 (vyhrazená změna závazku týkající se méněprací), také ustanovení o vyhrazení změny závazku týkající se víceprací, podle kterého lze vzniklé vícepráce uplatnit, a to vzhledem k povaze celé smlouvy a celé veřejné zakázky. Příklad takového ustanovení uvádíme zde: "Objednatel si vyhrazuje právo na rozšíření předmětu díla o dodatečné stavební práce, služby nebo dodávky, které nejsou zahrnuty v této smlouvě a jsou pro provedení stavby dle této smlouvy nezbytné a dále i o stavební práce, dodávky nebo služby, jejíž potřeba vznikla v důsledku okolností, které objednatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat."

Dotaz č. 3

Žádáme o vysvětlení bodu 3.4 smlouvy. Podle 3.4.3 může dojít k prodloužení termínu v případě "podstatného navýšení rozsahu prací před dokončením díla jako celku" s odkazem na odst. 2.6 smlouvy, podle kterého jsou vícepráce rozděleny na ty, se kterými je automaticky spojeno právo na prodloužení a ty, které budou posuzovány automaticky. Mínil bodem 3.4.3 zadavatel tedy oba případy víceprací? Uchazeč nesouhlasí s tím, že by vícepráce, ať už v jakémkoliv rozsahu, byly automaticky bez nároku na prodloužení, když povaha dodatečných prací (v jakékoli rozsahu) může mít na termín různý vliv. S ohledem na tento dotaz ještě žádáme o posouzení odst. 2.6., přesně na formulaci 1. věty, neměla by znít ".....v době kratší než 90 kalendářních dnů před termínem dokončení díla...."?

Reakce zadavatele k dotazům č.2 a č.3:

Vzhledem k situaci, že každou případnou změnu smlouvy (závazku) bude muset zadavatel posuzovat v duchu § 222 ZZVZ, vypouští zadavatel z obchodních podmínek (návrhu smlouvy) celý text čl. 2 odst. 2.6. Zároveň dochází v souvislosti s tímto k přečíslování následujících odstavců článku 2 a k úpravě odkazů na odstavce článku 2.

V návaznosti na výše uvedené změny vypouští zadavatel z obchodních podmínek celý text č. 3 odst. 3.4.3. Zadavatel posoudí prodloužení termínu dokončení díla v rámci uzavíraného dodatku vždy individuálně s ohledem na obsah a náročnost díla a rovněž posoudí vliv více či méně prací na termín dokončení. V obou případech bude rovněž zohledněna situace, kdy potřeba víceprací nebo méněprací vznikla v důsledku okolností, které objednatel s náležitou péčí nemohl předvídat.

Zadavatel vložil do elektronického nástroje E-ZAK do sekce Zadávací dokumentace nový soubor s názvem „Příloha č.3 k ZD aktualizovaná 4.12.2019“, nové Obchodní podmínky – návrh smlouvy o dílo.

Zadavatel žádá případné zájemce o veřejnou zakázku o zohlednění těchto informací při zpracovávání své nabídky, neboť aktualizovaný soubor plně nahrazuje původní přílohu č.3 (Obchodní podmínky – návrh smlouvy o dílo) a jeho použití při zpracování nabídky je závazné.

Dotaz č. 4

Žádáme o vysvětlení následujícího ustanovení 2.8 smlouvy. Podle ust. 2.8 platí, že nepotřebný materiál hradí zhotovitel a to v případě, kdy zhotovitel objedná materiál podle soupisu prací a výkazu výměr, přičemž PD bude uvádět jinou hodnotu. Tzn., že v případě, že bude Soupis prací uvádět chybné hodnoty oproti PD a zhotovitel na to neupozorní, nese náklady s tím spojené zhotovitel. V rámci zachování spravedlivě rozložených rizik (tak, aby nedošlo k zakázanému přenosu odpovědnosti), žádáme zadavatel, aby dotčené ustanovení doplnil o slova "nebylo-li tak možné rozpoznat s vynaložením odborné péče zhotovitele". Jak již bylo jiným uchazečem

podotknuto, ustanovení směřuje k tomu, aby přeneslo odpovědnost za PD na zhotovitele, i když celý koncept smlouvy se tomuto přenosu odpovědnosti důsledně vyhýbá. Zadavatel je ten, kdo dle ZZVZ § 36 odst.3 odpovídá za soulad předloženého soupisu s projektovou dokumentací a tuto odpovědnost nelze na zhotovitele přenášet.

Reakce zadavatele: - viz odpověď na dotaz č.2, Informace k zadávací dokumentaci č.2 ze dne 15.11.2019

Čl. 2.8 obchodních podmínek je zcela v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ, neboť žádným způsobem nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Jedná se o ustanovení, které zhotoviteli (tj. až vybranému dodavateli) ukládá povinnost provést až v rámci zhotovování díla, nebo těsně před jeho započítím, kontrolu prováděcího projektu v souvislosti s plánovaným množstvím objednávaného materiálu a pokud v rámci této kontroly zjistí případné „nesrovnalosti“, je povinen o tom informovat objednatele. Pokud toto neučiní a objedná pro zhotovení díla zjevně nepotřebný materiál, tento mu objednatel neuhradí. Tímto zadavatel nikterak nevylučuje či nebrání právu zhotovitele na úhradu případných víceprací, tak jak jsou řešeny např. v článku 2 obchodních podmínek.

Zadavatel nepožaduje v žádné pasáži zadávacích podmínek detailní audit či jiné přezkoumání zadávacích podmínek, resp. dokumentace pro provedení stavby. Zadavatel s touto dokumentací zpracovanou v souladu s vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr vede zadávací řízení a požaduje od všech dodavatelů, aby svou nabídku vypracoval zcela v souladu s touto dokumentací ve znění vysvětlení, doplnění či změn provedených zadavatelem v rámci zadávacího řízení. Pokud by jakýkoliv dodavatel měl pocit, že existují rozdíly mezi různými částmi zadávací dokumentace, umožňuje zadavatel toto řešit v souladu s § 98, § 99 ZZVZ, a v žádném případě nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Pouze tímto způsobem je poté zadavatel schopen v rámci zadávacího řízení zajistit předložení porovnatelných nabídek.

Dotaz č. 5

Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci požadavků na rozsah resp. podmínky nezbytných pro výkon objednatele, TD, AD a koordinátora BOZP ve smyslu ust.bodu 3.5 smlouvy, pátá odrážka tak, aby mohlo být oceněno do nabídky pro všechny uchazeče stejně s ohledem na hodnotící kritérium ceny.

Reakce zadavatele:

Požadavky na zajištění podmínek nezbytných pro výkon technického dozoru, autorského dozoru a funkce koordinátora BOZP jsou standardní, vyplývající z právních předpisů vztahujícím se k výkonu těchto činností. Zadavatel nestanovuje požadavky nad rámec stanovený příslušnými právními předpisy, které upravují činnosti těchto osob.

Dotaz č. 6

Účastník zadávacího řízení, na veřejnou zakázku s názvem „Transformace Domova Kamélie Křižanov III. - Jihlava Na Kopci – stavební práce“, které bylo uveřejněno ve věstníku veřejných zakázek pod číslem Z2019-039485 dne 5.11.2019, žádá zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen, včetně ostatních číselně vyjádřitelných kritérií hodnocení, jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

Reakce zadavatele:

Zadavatel při otevírání nabídek v elektronické podobě postupuje zcela v souladu s ustanovením § 109 ZZVZ, kdy se otevíráním nabídek rozumí zpřístupnění jejího obsahu zadavateli. Doručení nabídky ve stanovené lhůtě, její autenticitu i skutečnost, že s datovou zprávou obsahující nabídku nebylo před jejím otevřením manipulováno, zajišťuje elektronický nástroj EZAK. Přestože zadavatel není dle ZZVZ povinen vyhotovovat záznam o otevírání nabídek v elektronické podobě, pro vlastní potřebu protokol o otevírání nabídek vyhotoví. Zadavatel při postupu podle ZZVZ dodržuje zásady transparentnosti a rovného přístupu dodavatelům, Každému účastníkovi zadávacího řízení, na jeho písemnou žádost výpis z protokolu o otevírání nabídek včetně identifikačních údajů a nabídkové ceny, obratem poskytne.

Dotaz č. 7

Cementový potěr

V oddíl 6: Úpravy povrchů, podlahy a osazování výplní je Položka 632451254-Potěr cementový samonivelační litý C30 tl do 50 mm –u pevností 30Mpa nedoporučujeme realizaci podlah bez kari sítí docházím k deformacím při vysychání potěru.

Bude požadavek v PD upraven?

Reakce zadavatele:

Požadavek upraven nebude. Dle údajů výrobce je doporučená tloušťka nevyztuženého potěru 50 mm, nižší tloušťky lze dosáhnout za předpokladu nadstandardního ošetřování při zrání - není požadavek na vyztužení. V rozpočtu je položka 632 451 254 pro potěr tl. od 45 do 50mm. Navýšení tloušťky nad 50 mm je řešeno položkou (příplatkem) 632 451 293

Dotaz č. 8

Povlakové krytiny

Ve výkaze prací a dodávek v souboru SO 04, oddíl 712_ Povlakové krytiny, položka 11_Dodávka a montáž hydroizolační fólie na bázi PVC tl. 1,5 mm vodorovně se počítá pouze s vodorovnou hydroizolací, nikoliv svislou jako u ostatních objektů, chybí parotěsná zábrana, separační vrstva, lišty - ukončení nebo napojení u stěny
Bude doplněno?

Reakce zadavatele:

Doplněno nebude, objekt SO04 je zasunut pod stropem objektu SO03 a atypicky z něj vyčnívá pouze malá část. proto je ve výkazu je u této položky popis - dodávka a montáž hydroizolační fólie na bázi PVC tl.1,5 mm vodorovně včetně mechanického kotvení, součástí je i provedení styků s veškerými okolními materiály (provedení prostupů, napojení na oplechování, atiky, apod.) Strop (střecha) objektu SO 04 je zasypána zeminou, na stropní konstrukci s betonem ve spádu je rovnou hydroizolace krytá extrudovaným polystyrenem - proto není parozábrana, separační vrstva je extrudovaný polystyren.

Ukončovací prvky jsou v oddíle 712

- pol. 87 - koutová lišta vnitřní
- pol. 88 - koutová lišta vnější

Oplechování atiky v oddíle 764

- pol. 93 - oplechování atiky

Dotaz č. 9

Tímto žádám o doplnění PD o seznam datových bodů pro všechny technologie (TUV,VZT,CHLAZENÍ ...) a rozvaděče, které MaR má ovládat.

Reakce zadavatele:

Na dotaz nelze odpovědět ve lhůtě stanovené ZZVZ, neboť v mezidobí došlo k úmrtí zpracovatele projektu MaR. Řešení je nyní zadáno novému projektantovi. Po zpracování bude odpověď zveřejněna na profilu zadavatele v rámci následných „Informací k zadávací dokumentaci“ a přiměřeně prodloužena lhůta pro podání nabídek. Zadavatel předpokládá zveřejnění odpovědi na dotaz výhledově do 10ti dnů.

Dotaz č. 10

Reagujeme na odpověď na dotaz č. 10 k informacím k zadávací dokumentaci č. 3.

Žádáme zadavatel, aby poslal upravený výkaz výměr, který bude obsahovat položky, které jsou duplicitní a mají být dle zadavatele oceněny „nulovou“ částkou. Aby byly upraveny s nulovým množstvím. A to z důvodu stejných, rovných podmínek zadání pro všechny účastníky výběrového řízení. A dále, aby se předešlo případným nesrovnalostem v cenových nabídkách účastníků.

Reakce zadavatele:

Z důvodu zpracovávání dalších dotazů týkajících se úprav soupisu prací zadavatel uvádí, že bude zveřejněn na profilu zadavatele nový soupis prací, ve kterém budou duplicitní položky odstraněny, a to v rámci následných „Informací k zadávací dokumentaci“. Zároveň bude přiměřeně prodloužena lhůta pro podání nabídek. Zadavatel předpokládá zveřejnění aktualizovaného soupisu prací výhledově do 10ti dnů.

Dotaz č. 11

Ve výkazech výměr ASŘ jsou položky:

SO02:

70 K 6 Dodávka a montáž isonosníků s izolací tl. 120 mm, specifikace-viz v.č. 221 soubor 1,000

SO03:

77 K 7 Dodávka a montáž isonosníků s izolací tl. 120 mm, specifikace-viz v.č. 221 soubor 1,000

Na tomto výkresu ovšem k isonosníkům nelze nic bližšího dohledat - typ, umístění, počty. Popis, jak je dán ve výkazech výměr (počet kusů), ke správnému ocenění nestačí. Žádáme o upřesnění.

Reakce zadavatele:

Projektová dokumentace obsahuje informace dostatečné pro návrh ISO nosníků. Tento návrh a statické posouzení předloží vybraný zhotovitel následně při realizaci jako součást plnění díla. Protože na trhu jsou různé ISO nosníky od různých dodavatelů, uvádí zadavatel vzorové nezávazné řešení. Dodavatel může použít jiné rovnocenné nebo lepší řešení jiných výrobců.

Pro objekt SO 02 vyhovuje např. Isonosník Egco-box od výrobce Max Frank a to pro délku 3,49 m (v místě výtahové šachty) – typ MXL60 – WU250 -VA – C30 – H250, pro chodbu délky 12,65 m a balkon délky 13,2 m – typ MXL60 – VA – C30 – H250.

Pro objekt SO 03 vyhovuje např. Isonosník Egco-box od výrobce Max Frank a to pro délku v místě chodby 15,5 m – typ MXL60 – VA – C30 – H250.

Vzhledem ke skutečnosti, že tímto vysvětlením dochází i ke změně zadávacích podmínek prodlužuje zadavatel v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 ZZVZ lhůtu pro podání nabídek a stanovuje nový termín:

Lhůta pro podání nabídek končí dne 13. 1. 2020 v 11.00 hod.

Vysvětlení zadávací dokumentace se zveřejňuje na profilu zadavatele.

Ing. Petr Kolář
vedoucí odboru majetkového