

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA

Odbor majetkový

Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

tel.: 564 602 235, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Všem dodavatelům,
kteří mají zájem o veřejnou zakázku

Váš dopis značky/ze dne	Číslo jednací KUJI 98603/2019	Vyřizuje/telefon Mgr. Mikéšková / 564 602 417	V Jihlavě dne 4. 12. 2019
-------------------------	----------------------------------	--	------------------------------

Veřejná zakázka: Transformace Domova Kamélie Křižanov III. – Jihlava Pávov – stavební práce

INFORMACE K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI Č. 5

Zadavatel Kraj Vysočina, se sídlem Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava, IČO 70890749, v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen ZZVZ), poskytuje následující informace týkající se vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Zadavatel obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz č. 1:

Vznášíme dotazy k příloze č. 3 Obchodní podmínky Zadávací dokumentace:

Dotazujeme se zadavatele, zda by nebylo vhodné zařadit do smlouvy vedle odst. 2.7 (vyhrazená změna závazku týkající se méněprací), také ustanovení o vyhrazení změny závazku týkající se víceprací, podle kterého lze vzniklé vícepráce uplatnit, a to vzhledem k povaze celé smlouvy a celé veřejné zakázky. Příklad takového ustanovení uvádíme zde: "Objednatel si vyhrazuje právo na rozšíření předmětu díla o dodatečné stavební práce, služby nebo dodávky, které nejsou zahrnuty v této smlouvě a jsou pro provedení stavby dle této smlouvy nezbytné a dále i o stavební práce, dodávky nebo služby, jejíž potřeba vznikla v důsledku okolností, které objednatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat."

Dotaz č. 2

Žádáme o vysvětlení bodu 3.4 smlouvy. Podle 3.4.3 může dojít k prodloužení termínu v případě "podstatného navýšení rozsahu prací před dokončením díla jako celku" s odkazem na odst. 2.6 smlouvy, podle kterého jsou vícepráce rozděleny na ty, se kterými je automaticky spojeno právo na prodloužení a ty, které budou posuzovány automaticky. Mínil bodem 3.4.3 zadavatel tedy oba

případy víceprací? Uchazeč nesouhlasí s tím, že by vícepráce, ať už v jakémkoliv rozsahu, byly automaticky bez nároku na prodloužení, když povaha dodatečných prací (v jakémkoli rozsahu) může mít na termín různý vliv. S ohledem na tento dotaz ještě žádáme o posouzení odst. 2.6., přesně na formulaci 1. věty, neměla by znít ".....v době kratší než 90 kalendářních dnů před termínem dokončení díla...."?

Reakce zadavatele k dotazům č.1 a č.2:

Vzhledem k situaci, že každou případnou změnu smlouvy (závazku) bude muset zadavatel posuzovat v duchu § 222 ZZVZ, vypouští zadavatel z obchodních podmínek (návrhu smlouvy) celý text čl. 2 odst. 2.6. Zároveň dochází v souvislosti s tímto k přečíslování následujících odstavců článku 2 a k úpravě odkazů na odstavce článku 2.

V návaznosti na výše uvedené změny vypouští zadavatel z obchodních podmínek celý text č. 3 odst. 3.4.3. Zadavatel posoudí prodloužení termínu dokončení díla v rámci uzavíraného dodatku vždy individuálně s ohledem na obsah a náročnost díla a rovněž posoudí vliv více či méně prací na termín dokončení. V obou případech bude rovněž zohledněna situace, kdy potřeba víceprací nebo méněprací vznikla v důsledku okolností, které objednatel s náležitou péčí nemohl předvídat.

Zadavatel vložil do elektronického nástroje E-ZAK do sekce Zadávací dokumentace nový soubor s názvem „Příloha č.3 k ZD aktualizovaná 4.12.2019“ , nové Obchodní podmínky – návrh smlouvy o dílo.

Zadavatel žádá případné zájemce o veřejnou zakázku o zohlednění těchto informací při zpracovávání své nabídky, neboť aktualizovaný soubor plně nahrazuje původní přílohu č.3 (Obchodní podmínky – návrh smlouvy o dílo) a jeho použití při zpracování nabídky je závazné.

Dotaz č. 3

Žádáme o vysvětlení následujícího ustanovení 2.8 smlouvy. Podle ust. 2.8 platí, že nepotřebný materiál hradí zhotovitel a to v případě, kdy zhotovitel objedná materiál podle soupisu prací a výkazu výměr, přičemž PD bude uvádět jinou hodnotu. Tzn., že v případě, že bude Soupis prací uvádět chybné hodnoty oproti PD a zhotovitel na to neupozorní, nese náklady s tím spojené zhotovitel. V rámci zachování spravedlivě rozložených rizik (tak, aby nedošlo k zakázanému přenosu odpovědnosti), žádáme zadavatel, aby dotčené ustanovení doplnil o slova "nebylo-li tak možné rozpoznat s vynaložením odborné péče zhotovitele". Jak již bylo jiným uchazečem podotknuto, ustanovení směřuje k tomu, aby přeneslo odpovědnost za PD na zhotovitele, i když celý koncept smlouvy se tomuto přenosu odpovědnosti důsledně vyhýbá. Zadavatel je ten, kdo dle ZZVZ § 36 odst.3 odpovídá za soulad předloženého soupisu s projektovou dokumentací a tuto odpovědnost nelze na zhotovitele přenášet.

Reakce zadavatele: - viz odpověď na dotaz č.2, Informace k zadávací dokumentaci č.2 ze dne 15.11.2019

Čl. 2.8 obchodních podmínek je zcela v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ, neboť žádným způsobem nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Jedná se o ustanovení, které zhotoviteli (tj. až vybranému dodavateli) ukládá povinnost provést až v rámci zhotovování díla, nebo těsně před jeho započítím, kontrolu prováděcího projektu v souvislosti s plánovaným množstvím objednávaného materiálu a pokud v rámci této kontroly zjistí případné „nesrovnalosti“, je povinen o tom informovat objednatele. Pokud toto neučiní a objedná pro zhotovení díla zjevně nepotřebný materiál, tento mu objednatel neuhradí. Tímto zadavatel nikterak nevylučuje či nebrání právu zhotovitele na úhradu případných víceprací, tak jak jsou řešeny např. v článku 2 obchodních podmínek.

Zadavatel nepožaduje v žádné pasáži zadávacích podmínek detailní audit či jiné přezkoumání zadávacích podmínek, resp. dokumentace pro provedení stavby. Zadavatel s touto dokumentací zpracovanou v souladu s vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr vede zadávací řízení a požaduje od všech dodavatelů, aby svou nabídku vypracoval zcela v souladu s touto dokumentací ve znění vysvětlení, doplnění či změn provedených zadavatelem v rámci zadávacího řízení. Pokud by jakýkoliv dodavatel měl pocit, že existují rozdíly mezi různými částmi zadávací dokumentace, umožňuje zadavatel toto řešit v souladu s § 98, § 99 ZZVZ, a v žádném případě nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Pouze tímto způsobem je poté zadavatel schopen v rámci zadávacího řízení zajistit předložení porovnatelných nabídek.

Dotaz č. 4

Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci požadavků na rozsah resp. podmínky nezbytných pro výkon objednatele, TD, AD a koordinátora BOZP ve smyslu ust.bodu 3.5 smlouvy, pátá odrážka tak, aby mohlo být oceněno do nabídky pro všechny uchazeče stejně s ohledem na hodnotící kritérium ceny.

Reakce zadavatele:

Požadavky na zajištění podmínek nezbytných pro výkon technického dozoru, autorského dozoru a funkce koordinátora BOZP jsou standardní, vyplývající z právních předpisů vztahujícím se k výkonu těchto činností. Zadavatel nestanovuje požadavky nad rámec stanovený příslušnými právními předpisy, které upravují činnosti těchto osob.

Dotaz č. 5

V obj. SO 04 jsou uvedena Střešní okna, z toho 4ks otevíravé. V tabulce PSV, prvek O2 je mimo jiné uvedeno: Samostatný motor pro střešní okno vč. trafa a tlačítek... V části Silnoproudu však není nikde uvedeno napájení, jištění (v rozvaděči R4), spínání a ani kabeláže k těmto 4ks střešních oken. Budou se tato okna ovládat každé zvlášť, nebo všechny najednou? Žádáme o doplnění a upřesnění.

Reakce zadavatele:

Střešní okna ovládaná jedním motorem, všechna najednou - motor, tlačítka dodávkou konstrukce skleníku - ozn.O2

Pro napájení motoru doveden do skleníku kabel z rozvaděče R4, v projektu zakončený zásuvkou č.4

Dotaz č. 6

Chtěli bychom upozornit zadavatele, že v DI č. 3, došlo k posunu termínu odevzdání nabídky na 11.12.2019, ale na profilu zadavatele (E-ZAK Vysočina) je uvedeno datum odevzdání nabídky 9.12.2019. Prosím o opravu data na profilu zadavatele.

Reakce zadavatele:

Zadavatel sjednotil termíny odevzdání nabídky. Prostřednictvím „Opravného interního formuláře“, který byl zveřejněn na profilu zadavatele dne 26. 11. 2019 změnil původní termín na nový 11. 12. 2019 v 11.00 hod.

Dotaz č. 7**Cementový potěr**

V oddíl 6: Úpravy povrchů, podlahy a osazování výplní je Položka 632451254-Potěr cementový samonivelační litý C30 tl do 50 mm –u pevností 30Mpa nedoporučujeme realizaci podlah bez kari sítí docházím k deformacím při vysychání potěru.
Bude požadavek v PD upraven?

Reakce zadavatele:

Požadavek upraven nebude. Dle údajů výrobce je doporučená tloušťka nevyztuženého potěru 50 mm, nižší tloušťky lze dosáhnout za předpokladu nadstandardního ošetřování při zrání - není požadavek na vyztužení. V rozpočtu je položka 632 451 254 pro potěr tl. od 45 do 50mm. Navýšení tloušťky nad 50 mm je řešeno položkou (příplatkem) 632 451 293

Dotaz č. 8

Tímto žádám o doplnění PD o seznam datových bodů pro všechny technologie (TUV,VZT,CHLAZENÍ ...) a rozvaděče, které MaR má ovládat.

Reakce zadavatele:

Na dotaz nelze odpovědět ve lhůtě stanovené ZZVZ, neboť v mezidobí došlo k úmrtí zpracovatele projektu MaR. Řešení je nyní zadáno novému projektantovi. Po zpracování bude odpověď zveřejněna na profilu zadavatele v rámci následných „Informací k zadávací dokumentaci“ a přiměřeně prodloužena lhůta pro podání nabídek. Zadavatel předpokládá zveřejnění odpovědi na dotaz výhledově do 10ti dnů.

Dotaz č. 9

Ve specifikacích pro objekt SO 01, SO 02, SO03 UT Příloha B.12. a Příloha B.3 je uváděn PŘIPOJOVACÍ MODUL PRO OVLÁDÁNÍ TERMOELEKTRICKÝCH HLAVIC a Anuloid. Ve kterých položkách rozpočtu jsou uvažovány tyto prvky?

Reakce zadavatele:

Jedná se o následující položky:

Příloha B3- anuloid

SO01.....pol. 22 (sdružený hydraulický rozdělovač)

SO02.....pol. 21 (sdružený hydraulický rozdělovač)

SO03.....pol. 25 (sdružený hydraulický rozdělovač)

Příloha B12-modul pro ovládání TH ventilů podlahového topení

SO01.....pol. 67 (řídící modul X BUS)

SO02.....pol. 63 (řídící modul X BUS)

SO03.....pol. 72 (řídící modul X BUS)

Dotaz č. 10

Ve specifikacích UT Příloha B.13 navržen R+S se směšovacím čerpadlem, ale v ostatních částech projektu ani v rozpočtu není uvažováno s dalším směšováním v rozdělovači

Reakce zadavatele:

V příloze specifikací ÚT – příloha B13 byl popis -směšovací rozdělovač a sběrač s čerpadlem uveden administrativní chybou. Ve stavbě není takový prvek osazován.

Dotaz č. 11

Účastník zadávacího řízení, na veřejnou zakázku s názvem „Transformace Domova Kamélie Křižanov III. - Jihlava Pávov – stavební práce“, které bylo uveřejněno ve věstníku veřejných zakázek pod číslem Z2019-039488 dne 4.11.2019, žádá zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen, včetně ostatních číselně vyjádřitelných kritérií hodnocení, jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

Reakce zadavatele:

Zadavatel při otevírání nabídek v elektronické podobě postupuje zcela v souladu s ustanovením § 109 ZZVZ, kdy se otevíráním nabídek rozumí zpřístupnění jejího obsahu zadavateli. Doručení nabídky ve stanovené lhůtě, její autenticitu i skutečnost, že s datovou zprávou obsahující nabídku nebylo před jejím otevřením manipulováno, zajišťuje elektronický nástroj EZAK. Přestože zadavatel není dle ZZVZ povinen vyhotovovat záznam o otevírání nabídek v elektronické podobě, pro vlastní potřebu protokol o otevírání nabídek vyhotoví. Zadavatel při

postupu podle ZZVZ dodržuje zásady transparentnosti a rovného přístupu dodavatelům, Každému účastníkovi zadávacího řízení, na jeho písemnou žádost výpis z protokolu o otevírání nabídek včetně identifikačních údajů a nabídkové ceny, obratem poskytne.

Dotaz č. 12

Dle informací od výrobce CETRIS desek polodrážku na deskách tl. 10 mm nevyrábí. Frézování se provádí od tl. desky 12 mm s polodrážkou. Trvá zadavatel na polodrážce? Pokud ano, musí být deska tl. 12 mm.

Reakce zadavatele:

Dle údajů výrobce je provedení polodrážky zbytečné, na venkovní fasády je vhodnější přiznat spáru – desky zůstanou dle PD tl. 10 mm, polodrážka nebude.

Dotaz č. 13

Prosíme o zaslání regulačních schémat, ze kterých by bylo patrné, alespoň jaké a kolik datových bodů daný systém (projekt) obsahuje. Technická zpráva je napsaná velmi obecně a nedá se z ní vyčíst rozsah projektu.

Na půdorysech jsou také pouze výřezy daných pater.

Výkaz výměr obsahuje prakticky jen seznam kabelů, rozsah zemních prací a pár prvků periferie. Položka DT 1 je velmi široký pojem a z dodaných dokumentů nelze navrhnout jeho vybavení, ani návrh softwarových prací.

Reakce zadavatele:

Viz odpověď na dotaz č.8

Dotaz č. 14

Žádáme zadavatele o objasnění bodu 2.5 smlouvy o dílo, podle kterého (mimo jiné) vícepráce, jejichž provedení nemá dopad do termínu a které nesnesou odkladu, mohou být provedeny ještě před podpisem dodatku. Uchazeč se domnívá, že tato část citovaného ustanovení je v rozporu se zákonem (změna smlouvy lze pouze prostřednictvím dodatku). Zadavatel jako objednatel je povinen nejdříve uzavřít dodatek ke smlouvě (po schválení zastupitelstvem) a poté mohou být práce provedeny, jinak může být jednání považováno za absolutně neplatné.

Reakce zadavatele:

Zadavateli není známo, z čeho tazatel dovozuje obavu o absolutní neplatnost daného jednání. Tyto obchodní podmínky schválila Rada Kraje Vysočina na svém jednání dne 29. 10. 20119, a to včetně režimu nastaveného v bodě 2.5 Smlouvy o dílo. Režim „neodkladných“ změn zavádí zadavatel z důvodu efektivního a hospodárného vedení stavby, resp. nakládání s veřejnými prostředky.

Dotaz č. 15

Dotaz k provětrávané fasádě: dle informací od výrobce CETRIS desek polodrážku na deskách tl. 10 mm nevyrábí. Frézování se provádí od tl. desky 12 mm s polodrážkou. V PD je ovšem požadavek na pruhy o pohledové šířce 170mm a tyto požadované rozměry nelze ani v tl. 12mm vyrobít. Taktéž by u těch rozměrů nešla polodrážka po obou delších stranách. Pokud zadavatel trvá na pruzích o pohledové šířce 170mm, tak desky musí být bez polodrážky.

Reakce zadavatele:

Dle údajů výrobce je provedení polodrážky zbytečné (je pravda, že se dělá na deskách tl. min. 12 mm), na venkovní fasády je vhodnější přiznat spáru – desky zůstanou dle PD tl. 10 mm, polodrážka nebude. Pokud je problém i se šířkou pruhu 170 mm, poté pruhy v nejbližší možné užší šířce, max. v šířce 200 mm.

Vzhledem ke skutečnosti, že tímto vysvětlením dochází i ke změně zadávacích podmínek prodlužuje zadavatel v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 ZZVZ lhůtu pro podání nabídek a stanovuje nový termín:

Lhůta pro podání nabídek končí dne 13. 1. 2020 v 11.00 hod.

Vysvětlení zadávací dokumentace se zveřejňuje na profilu zadavatele.

Ing. Petr Kolář
vedoucí odboru majetkového