

Vysvětlení a změna zadávacích podmínek

Název veřejné zakázky:	„Nemocnice Třebíč – Přístavba a rekonstrukce pavilonu operačních sálů“
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce

Identifikační údaje zadavatele

Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 58733 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	MUDr. Jiří Běhounek, hejtmán Ing. Martin Kukla, náměstek hejtmána Ing. Petr Kolář, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Petr Tlustoš – ve věcech zadávacího řízení Ing. Oldřich Homola – ve věcech technických
Telefon, fax:	+420 564 602 218, Tel: +420 564 602 275
E-mail:	tlustos.p@kr-vysocina.cz ; homola.o@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na základě písemných dotazů dodavatelů ze dne 3. 12. 2019 následující vysvětlení a změnu zadávacích podmínek:

Dotaz 1:

Výkaz výměr D1_06_1 – Stavební, položka č. 78 představuje dodávku materiálu krystalizační hydroizolace.

78	M	24551050	<i>stěrka hydroizolační cementová kapilárně aktivní s dodatečnou krystalizací do spodní stavby</i>	kg	2 181,740
VV		516,694*1,5+852,545*1,65			2 181,740

Plocha na kterou se má hydroizolace aplikovat je uvedena v položkách č. 76, 77 a v součtu činí 839,729 m². V Technické zprávě je uvedený popis provedení ve dvou nátěrech při celkové spotřebě 1,5 kg/m² (1.nátěr 0,8 kg/m², 2.nátěr 0,7 kg/m²). Celková spotřeba materiálu na plochu 840 m² při uvedené spotřebě 1,5 kg/m² je tedy 1260 kg. Ve výkazu výměr je množství 2181,74 kg, což je chybná výměra.

Žádáme zadavatele o opravu výměry.

Odpověď:

Výměra upravena.

Dotaz 2:

V projektu je navrženo dodání systému generálního a hlavního klíče, jako rozšíření stávajícího systému fungujícího v objektu „C“ – PCHO s požadavkem na kompatibilitu.

Žádáme zadavatele o informaci, kdo je výrobcem/dodavatelem stávajícího SGHK.

Odpověď:

Na objektu C, je SGHK – EVVA.

Dotaz 3:

V projektu D2_01 Komunikace a chodníky je požadavek na přemístění stávajícího platebního terminálu z pozice 1 na pozici 2, viz situace.

Žádáme zadavatele o informaci, kdo je výrobcem/dodavatelem stávajícího platebního terminálu.

Ve výkazu výměr je přesun stávajícího platebního terminálu zohledněn položkami č. 89, 90.

89	K	916000_R1	Přemístění platebního terminálu - demontáž, přesun, montáž	kus	1,000
----	---	-----------	--	-----	-------

VV

Viz PD - situace a TZ

VV

VV

1

1,000

90	K	916000_R1	Přemístění platebního terminálu - demontáž, přesun, montáž	kus	1,000
----	---	-----------	--	-----	-------

VV

Viz PD - situace a TZ

VV

VV

1

1,000

Dle našeho názoru bude vlastní přesun platebního terminálu oceněn v položce č. 89.

Položka č. 90 je nadbytečná.

Žádáme zadavatele o odstranění položky č. 90 z výkazu výměr.

Odpověď:

Jedná se o 2 terminály, proto zadavatel ponechává obě položky a požaduje nacenění obou položek uvedených v soupisu prací.

Dotaz 4:

V projektu D2_01 Komunikace a chodníky je požadavek na dodání prvků městské a zahradní architektury (ochranné mříže ke stromům, dvoulavičky, odpadkový koš) v totožném provedení jako v předchozí etapě výstavby z důvodu sladění s předchozím řešením.

Žádáme zadavatele o informaci, kdo byl výrobcem/dodavatelem tohoto mobiliáře v předchozí etapě.

Z důvodu jednoznačné shody žádáme o doložení přesného označení výrobků, včetně materiálové charakteristiky a povrchové úpravy.

Popis ochranných mříží ke stromům se v projektu liší.

Výkaz výměr udává materiál nerez, Technická zpráva udává litinu.

Lavičky budou ukotveny do chodníku nebo volně umístěny?

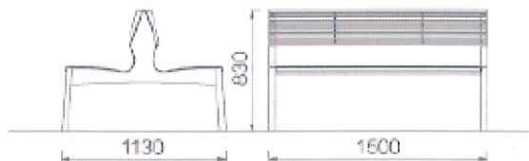
Odpověď:

Zadavatel z důvodu vyloučení možné skryté diskriminace nebude uvádět původního výrobce výrobků, neboť jde dle názoru zadavatele o irelevantní informaci.

V rámci tohoto doplnění poskytuje následující charakteristiku výrobků:

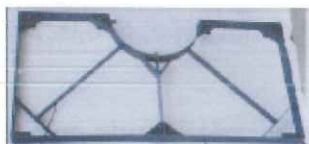
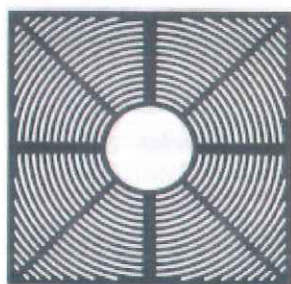
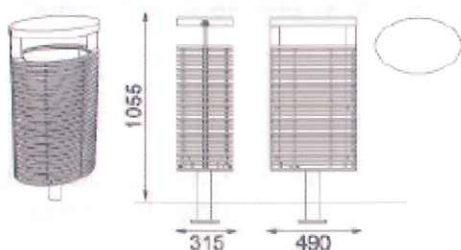
Oboustranná lavička s opěradlem

ocelová konstrukce, sedák i opěradlo z ocelových nebo nerezových kulatin



Odpadkový koš se stříškou

tělo z hliníkové slitiny, ocelová noha, 50l



Mřížky budou litinové. V tomto upraven soupis prací.

Lavičky kotveny.

Dotaz 5:

Výkaz výměr D2_52 – Vestavba čistých prostor, položky č. 51 až 70 nemají měrnou jednotku.

Žádáme zadavatele o její doplnění.

Odpověď:

Jedná se o měrnou jednotku 1 ks (jeden komplet, je to patrné z popisu, protože se jedná vždy o dodávku funkčního celku).

Upraveno ve výkazu výměr.

Dotaz 6:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 2 Obchodní podmínky stanovil zadavatel v odstavci 11.1.1 následující:

„Při prodlení zhotovitele s dokončením díla jako celku v termínu dle čl. 3 odst. 3.2. této smlouvy zaplatí zhotovitel objednateli smluvní pokutu ve výši zákonného úroku z prodlení, a to za každý i započatý den prodlení, max. však po dobu prodlení 30 dnů.“

Z uvedeného textu ovšem není zřejmé, co je základem pro výpočet smluvní pokuty (např. cena díla bez DPH).

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, co je základem pro výpočet smluvní pokuty, stanovené v Zadávací dokumentaci, v příloze č. 2. Obchodní podmínky v odstavci 11.1.1.

Odpověď:

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o smluvní pokutu za prodlení zhotovitele s dokončením díla jako celku, bude tato smluvní pokuta počítána z ceny celého díla uvedené v čl. 4 odst. 4. 2 obchodních podmínek (v rámci realizace Smlouvy o dílo).

Dotaz 7:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 2 Obchodní podmínky stanovil zadavatel v odstavci 11.1.1 následující:

„Při prodlení zhotovitele s dokončením díla jako celku v termínu dle čl. 3 odst. 3.2. této smlouvy zaplatí zhotovitel objednateli smluvní pokutu ve výši zákonného úroku z prodlení, a to za každý i započatý den prodlení, max. však po dobu prodlení 30 dnů.“

Z uvedeného textu ovšem není zřejmé, zdali bude výše smluvní pokuty stanovena ve smyslu zákonného úroku z prodlení per annum, tj. 10 % ze základu, nebo jeho denní výše, tj. 0,0273 % ze základu, a to za každý den prodlení.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, zdali bude výše smluvní pokuty za každý i započatý den prodlení stanovena ve výši zákonného úroku z prodlení per annum, nebo ve výši zákonného úroku z prodlení denně.

Odpověď:

Jedná se o smluvní pokutu za každý den z prodlení, proto bude aplikována výše smluvní pokuty odpovídající zákonné sazbě úroku z prodlení přepočtené na tuto časovou jednotku, tj. den prodlení.

Dotaz 8:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 2 Obchodní podmínky stanovil zadavatel v odstavci 9.4 následující:

*„Zhotovitel plně nese záruky za zásahy do stávajících konstrukcí **s platnou záruční dobou.**“*

Dle názoru dodavatele je uvedená formulace nejasná a nesrozumitelná. Neměl zadavatel spíše na mysli, že zhotovitel nese odpovědnost za vady způsobené zásahy zhotovitele do stávajících konstrukcí, které se objeví po dobu záruční doby?

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, zdali je jeho domněnka správná.

Pokud ano, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o zvážení úpravy formulace tohoto ustanovení.

Pokud nikoliv, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o vysvětlení, co měl příslušnou formulací na mysli.

Odpověď:

Jedná se o zásahy do konstrukcí provedených v posledních 5 letech, které spadají pod záruční dobu akce „Nemocnice Třebíč – Pavilon chirurgických oborů“.

Dotaz 9:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 2 Obchodní podmínky stanovil zadavatel v odstavci 2.2.2 následující:

*„Dílo musí splnit a být v souladu s platnými a doporučenými ČSN, zákony, vyhláškami, nařízeními vlády a jinými právními předpisy, zejména hygienickými, protipožárními a předpisy týkajícími se bezpečnosti práce, které se vztahují na provádění díla, **na dobu jeho životnosti a jeho provozování.**“*

Předmětný požadavek, aby bylo dílo v souladu se všemi platnými normami po celou dobu jeho životnosti a provozování jednak nepřiměřený, a jednak nereálný. Dodavatel je povinen realizovat dílo v souladu s předanou zadávací dokumentací, za níž nese odpovědnost projektant. Tato dokumentace má být v souladu platnými a doporučenými ČSN, zákony, vyhláškami, nařízeními vlády a jinými právními předpisy, zejména hygienickými, protipožárními a předpisy týkajícími se bezpečnosti práce, které se vztahují na provádění díla. Dodavatel je schopen v průběhu realizace díla, v případě legislativních změn, na tyto skutečnosti upozornit, a realizovat dílo tak, aby v okamžiku předání bylo dokončené dílo

v souladu s výše uvedeným, avšak tento výše zmíněný požadavek nelze zajistit v průběhu záruční doby a určitě ne po celou dobu životnosti díla, protože by dodavatel musel provádět zásahy do již dokončeného díla při každé legislativní změně, přičemž ani projektant, ani zadavatel, ani dodavatel nemohou k dnešnímu dni předvídat, které normy, v jakém rozsahu a jak často se budou měnit, a jaké práce v souvislosti se změnou díla bude nutné provést. Ve smyslu výše uvedeného považuje dodavatel tento požadavek za nereálný, nesplnitelný a neocenitelný.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o vypuštění části textu odstavce 2.2.2 „na dobu jeho životnosti a jeho provozování“.

Odpověď:

Zadavatel touto formulací pouze zavazuje zhotovitele, aby při provádění díla zohlednil veškeré vyjmenované předpisy vztahující se ale nejen ke stavební činnosti, ale s ohledem na skutečnost, že součástí zakázky jsou i dodávky technologií, rovněž požadavky těchto předpisů k provozování těchto technologií a **to vždy pouze v aktuálním znění!**

Dotaz 10:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 2 Obchodní podmínky stanovil zadavatel v odstavci 12.1.8 následující:

*„Smluvní strany se dohodly, že mimo důvodů stanovených právními předpisy a jinými ustanoveními této smlouvy, lze od této smlouvy odstoupit při vzniku těchto skutečností: **ocitne-li se zhotovitel ve stavu úpadku nebo hrozícího úpadku.**“*

Dodavatel je přesvědčen, že hrozící úpadek by neměl být důvodem pro ukončení smluvního vztahu, neboť mimo jiné nemusí znamenat neschopnost dodavatele dostát svým závazkům vůči objednateli, vyplývajícím ze smlouvy. Dále si dodavatel mimo jiné dovoluje poznamenat, že „**hrozící úpadek**“ je velice diskutabilně prokazatelný.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o vypuštění textu „nebo hrozícího úpadku“ z citovaného ustanovení obchodních podmínek.

Odpověď:

Zadavatel si je vědom situace, že hrozící úpadek je velmi těžko prokazatelný, rovněž vnímá jednostranné odstoupení od smlouvy jako opravdu extrémní a nejzazší způsob ukončení smluvního vztahu, stále ovšem hospodaří s veřejnými prostředky a je povinen s nimi nakládat účelně a hospodárně. Toto ustanovení zavádí do obchodních podmínek pro situaci, kdy by měl dostatek prokazatelných informací o tom, že zhotovitel naplňuje všechny znaky úpadku dle § 3 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů, a byl by důvodně přesvědčen, že je ohroženo účelné vynakládání veřejných prostředků, poté může (nikoli musí) tento závazkový vztah ukončit. Zadavatel toto považuje za jednání řádného hospodáře, a proto ponechává ustanovení obchodních podmínek beze změny.

Vzhledem k tomu, že tímto vysvětlením dochází k naprosto marginální změně zadávacích podmínek, ponechává zadavatel lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 11. zadávacích podmínek ve znění vysvětlení a doplnění zadávacích podmínek ze dne 29. 11. 2019, tj. to **do 17. 1. 2020 do 10:00 hod.**

Zároveň v souvislosti s úpravami soupisu prací uveřejní upravené znění přílohy č. 4 zadávacích podmínek - soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr projektové dokumentace pod názvem „Nemocnice Třebíč - Přístavba a rekonstrukce pavilonu operačních sálů“ v sekci zadávací dokumentace.

V Jihlavě dne 5. 12. 2019



Ing. Martin Kukla
náměstek hejtmana Kraje Vysočina