

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. III

Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Nemocniční informační systém pro nemocnice Kraje Vysočina

evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **Z2019-040662**

spisová značka zadavatele: **KVNIS0819**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Kraj Vysočina

IČO: 70890749

se sídlem: Žižkova 1882/57, Jihlava, PSČ 587 33

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

IČO: 28360125

se sídlem: Brno, Helfertova 2040/13, Černá Pole, PSČ 613 00

tel.: +420 541 211 528

e-mail: zakazky@akfiala.cz

ID datové schránky: vb7kdaz

(dále jen „**zástupce zadavatele**“)

Zástupcem zadavatele při provádění úkonů podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), souvisejících se zadávacím řízením veřejné zakázky je obchodní společnost **Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.**

V souladu s § 98 zákona zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci na žádost dodavatele takto:

1)

Dotaz

K servisní smlouvě – příloha č. 2 zadávací dokumentace. Strana 3 odst. 5 čl. III – Zadavatel požaduje dostupnost NIS 99,95% v kalendářním měsíci. Tento procentní podíl se v případě 31 denního měsíce rovná pouhým 22 minutám čistého času. Tato hodnota pak zcela neodpovídá principu a parametrům tabulky 3: Úroveň servisních služeb v příloze č. 1, kde je pro havárie NIS kategorie A parametr vyřešení 4 hodiny, tj. 240 minut a nikoli dostupnost NIS vyjádřená v procentním podílu.

Otázka: Dodavatel žádá o uvedení zmíněného textu do souladu.

Odpověď

Příloha č. 2 dokumentace zadávacího řízení Servisní smlouva v sobě zahrnuje dvě úrovně SLA – garantovanou časovou dostupnost tj. dostupnost NIS jako takového a jeho výpadky a garantovanou rychlost řešení potíží se službou tj. dostupnost servisních služeb (reakce, řešení problémů). Příloha č. 2 dokumentace zadávacího řízení Servisní smlouva ustanovením v odst. 5 čl. III („Zadavatel požaduje dostupnost NIS 99,95% v kalendářním měsíci“) řeší garantovanou časovou dostupnost, zatímco v příloze č. 1 Servisní smlouvy, konkrétně tabulka č. 3 řeší garantovanou rychlost odstranění potíží se službou, jedná se tedy o dvě různé řešené oblasti. Z pohledu zadavatele se tedy nejedná o nesoulad Servisní smlouvy a jejích příloh, a texty není třeba dávat do souladu.

2)

Dotaz

K servisní smlouvě – příloha č. 2 zadávací dokumentace. Strana 9 odst. 3 čl. IX – smluvní pokuty jsou definovány vzhledem k požadované dostupnosti 99,95%.

Otázka: Je možné, s odkazem na dotaz č. 1 výše, předefinovat, resp. zachovat pokuty pro parametry servisní podpory dle reálných časů dle tabulky č. 3: Úroveň servisních služeb v příloze č. 1 a v rozsahu pokut v bodech 4 až 9 tohoto článku? Současně se jedná také o duplicitu v pokutách za dostupnost a za tabulku č. 3.

Odpověď

V návaznosti na odpověď na dotaz č. 1 zadavatel uvádí, že se jedná o dvě různé oblasti, které Servisní smlouva a její přílohy řeší. Každá oblast má své parametry a sankce.

3)

Dotaz

K servisní smlouvě – příloha č. 2 zadávací dokumentace. Strana 15 kapitola 7 Metodika výpočtu dostupnosti NIS – požadovaná úroveň 99,95% neodpovídá definici tabulky 3: Úroveň servisních služeb v příloze č. 1.

Otázka: Je možné se řídit parametry tabulky č.3 a tuto dostupnost vyškrtnout nebo upravit tak, aby odpovídala tabulce č.3?

Odpověď

V návaznosti na odpověď na dotaz č. 1 zadavatel uvádí, že se jedná o dvě různé oblasti, které Servisní smlouva a její přílohy řeší. Každá oblast má své parametry a sankce.

4)

Dotaz

K servisní smlouvě – příloha č. 2 zadávací dokumentace. Strana 3, článek IV, odst. 3: Zadavatel uvádí: „Poskytovatel je povinen po celou dobu účinnosti této smlouvy zajišťovat zálohu NIS a v případě poruchy NIS provádět obnovu provozu NIS včetně načtení dat ze zálohy potřebných pro řádný chod NIS.“

V případě, že by Dodavatel zajišťoval zálohu NIS, jednalo by se o outsourcing provozu a Zadavatel by Dodavateli musel předat do výhradního režimu technologie pro zálohování. Zálohování si vždy řeší Zadavatel/Zákazník.

Je možné upravit znění odstavce takto:

Poskytovatel je povinen po celou dobu účinnosti této smlouvy zajišťovat pro Objednatele vytvoření souboru zálohy dat z NIS a v případě poruchy NIS provádět obnovu provozu NIS včetně načtení dat ze zálohy potřebných pro řádný chod NIS.

Odpověď

Zadavatel tento návrh neakceptuje. Vzhledem k tomu, že se způsoby zálohování v jednotlivých nemocnicích budou odlišovat, ve smlouvě bude ponechán původní text. Případné odchylnosti mohou být řešeny v rámci úvodní analýzy.

Dotaz

K servisní smlouvě – příloha č. 2 zadávací dokumentace. Strana 5 odst. 1 čl. VI – zadavatel požaduje úhradu ceny na základě čtvrtletních faktur.

Otázka: Je možné vzít v úvahu skutečnost, že Dodavatelé jsou ze zákona měsíční plátcí DPH s povinností odvodu DPH měsíčně a upravit fakturaci na měsíční?

Odpověď

Zadavatel tento návrh neakceptuje.

5)

Dotaz

K servisní smlouvě – příloha č. 2 zadávací dokumentace. Strana 5 odst. 2 čl. VI – zadavatel požaduje zasílání výkazů k potvrzení.

Otázka: Je možné vzít v úvahu skutečnost, že Dodavatel fakturuje podle zákona a nečeká na odsouhlasení? Výkaz si může po schválení Objednatel k faktuře přiložit.

Odpověď

Z pohledu zadavatele není povinnost odsouhlasení výkazů provedených služeb v rozporu se zákonem. Naopak z pohledu zadavatele/objednatele není možné platit za služby, aniž by zadavatel/objednatel měl přehled o rozsahu jejich poskytování. Navržený postup tudíž není možné akceptovat.

6)

Dotaz

K servisní smlouvě – příloha č. 2 zadávací dokumentace. Strana 13 kapitola 4 Maintenance – plánovaná návštěva technika Poskytovatele. Veškeré servisní úkony a zásahy se dnes realizují vzdáleným přístupem. Fyzické návštěvy se neprovádí z důvodu neefektivních nákladů.

Otázka: Je možné zaměnit určení způsobu plnění „plánovanou návštěvou technika“ za „plánovaným provedením Maintenance pracovníkem“? Pak by byla v logické vazbě také následující věta o automatickém schvalování, které je v případě fyzické návštěvy nelogická – každá návštěva se musí oboustranně potvrdit.

Odpověď

Příloha č. 2 dokumentace zadávacího řízení Servisní smlouva v příloze č. 1 uvádí: „Maintenance (pravidelná údržba) dle této smlouvy je realizována Poskytovatelem v intervalu uvedeném níže (dále jen „Maintenance“). Maintenance bude prováděna dle pokynu Objednatele pomocí vzdáleného přístupu a fyzicky na pracovištích Objednatele nebo na místě určeném Objednatelem“. Smlouva tedy připouští obě možnosti zásahů a to i zásahy pomocí vzdáleného přístupu. Za plánovanou návštěvu je pak možné považovat oba typy zásahů, které požaduje objednatel nahlásit a schválit v souladu se Servisní smlouvou. Z pohledu zadavatele není nutná úprava Přílohy č. 2 dokumentace zadávacího řízení Servisní smlouvy.

ZMĚNA LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK A TERMÍNU OTEVÍRÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel upozorňuje, že lhůta pro podání nabídek a termín otevírání nabídek se v souladu s § 99 odst. 2 zákona nemění, neboť to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace nevyžaduje.

V Brně dne 10.12.2019

Kraj Vysočina

v.z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
společník a jednatel