

Vysvětlení zadávacích podmínek

Název veřejné zakázky:	„Domov Ždírec - pracoviště Jihlava“
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce

Identifikační údaje zadavatele

Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 58733 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	MUDr. Jiří Běhounek, hejtman Ing. Martin Kukla, náměstek hejtmána Ing. Petr Kolář, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Petr Tlustoš – ve věcech zadávacího řízení Ing. Oldřich Homola – ve věcech technických
Telefon, fax:	+420 564 602 218, Tel: +420 564 602 275
E-mail:	tlustos.p@kr-vysocina.cz ; homola.o@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje na základě písemných dotazů dodavatelů ze dne 4. 2. 2020 následující vysvětlení zadávacích podmínek:

Dotaz 1:

Našli jsme nesoulad u provětrávané fasády v tepelné izolaci:

V popisu (p.č. 205) je uvedena skladba W3b s tepelnou izolací tl. 200mm, dle výpisu skladeb se jedná o skladbu bez tepelné izolace a skladba F3b s tepelnou izolací tl. 250mm. Dle půdorysu a řezu by se mělo jednat o skladbu F3b s tepelnou izolací tl. 250mm. Co tedy platí?

205	K	768000-R1	Provětrávaný podhled s cementotřískovou deskou, s tepelnou izolací, celková tl. 250 mm - D+M	m2	2,813
			Viz. PD stavební část - skladby konstrukcí, výkresy půdorysu 1.NP, výkresy pohledů, výkres řezu A a Tech.zpr. Podrobný popis viz PD - skladby konstrukcí Skladba W3b - horní část zatepl. systému		
			Skladba, provedení: - systémová nosná hliníková konstrukce Al Mg SiO kotvená na ŽB kci - spojovací materiál nerezový - detaily napojení na ostatní konstrukce z AL plechu - vč. veškerého příslušenství, pomoc. konstrukcí, vč. veškerých úprav, - tepelná izolace z kamenné vlny tl 200 mm hydrofobizovaná - 2x cementotřískové desky tl. 2x14 mm		
			1.NP Skladba F3b před m.č.1117 - spodní viditelná část zatepl.		

VV

systému
2,25*1,25

2,813

Odpověď:

Platí podrobný popis, tj. skladba W3b je doplněna o izolaci tloušťky 200 mm a skladba F3b je s tepelnou izolací v popisu této skladby.

Dotaz 2:

V popisu (p.č. 207) je uvedena skladba F6, která je dle výpisu skladeb bez tepelné, ale v popisu je uvedeno Provětrávaný podhled s exteriérovou vlákokementovou přírodní deskou, **s tepelnou izolací**, celková tl. 50 mm - D+M. Co platí?

207	K	768000-R3	Provětrávaný podhled s exteriérovou vlákokementovou přírodní deskou, s tepelnou izolací , celková tl. 50 mm - D+M	m2	16,125
	VV		Viz. PD stavební část - skladby konstrukcí, výkresy půdorysu 1.NP, výkresy pohledů, výkresy řezů A-E a Tech.zpr.		
	VV		Podrobný popis viz PD - skladby konstrukcí		
	VV		Skladba F6		
	VV		Skladba, provedení:		
	VV		- systémová nosná hliníková konstrukce Al Mg		
	VV		SiO kotvená na kci ze sendvičových ocel. panelů		
	VV		- spojovací materiál nerezový		
	VV		- detaily napojení na ostatní konstrukce z AL plechu		
	VV		- vč. veškerého příslušenství. pomoc. konstrukcí, vč. veškerých úprav,		
	VV		lemování okrajů atd.		
	VV		- povrch - fasádní vlákokementové desky tl. 8 mm		
	VV		- zpracování dílenské dokumentace		
	VV		1.NP		
	VV		"sklad odpadků-m.č.1140:" 4,3*3,75		16,125

Odpověď:

Rozhodující pro ocenění položky je podrobný popis skladby, tak jak je pod označením položky uveden, to znamená bez tepelné izolace. V názvu položky uvedeno zavádějícím způsobem (chybně).

Dotaz 3:

V popisu (p.č. 210) je uvedena skladba W3a, která je dle výpisu skladeb bez tepelné, ale v popisu je uvedeno Provětrávaná fasáda s exteriérovou vlákokementovou přírodní deskou, **s tepelnou izolací**, celková tl. 100 mm - D+M. Co platí?

210	K	769000-R3	Provětrávaná fasáda s exteriérovou vlákokementovou přírodní deskou, s tepelnou izolací , celková tl. 100 mm - D+M	m2	39,780
	VV		Viz. PD stavební část - skladby konstrukcí, výkresy půdorysu 1.NP - 4.NP, výkresy pohledů, výkresy řezů A-E a Tech.zpr.		
	VV		Podrobný popis viz PD - skladby konstrukcí		
	VV		Skladba W3a (A4)		

- systémová nosná hliníková konstrukce Al Mg SiO kotvená na kci ze sendvičových ocel. panelů
- spojovací materiál nerezový
- detaily napojení na ostatní konstrukce z AL plechu
- vč. veškerého příslušenství. pomoc. konstrukcí, vč. veškerých úprav, lemování otvorů atd.
- povrch - fasádní vláknocementové desky tl. 8 mm
- zpracování dílenské dokumentace

1.NP - pohled severovýchodní
"sklad odpadků:" 11,05*3,6

211	K	769000-R4	Provětrávaná fasáda s exteriérovou vláko cementovou přírodní deskou, s tepelnou izolací, celková tl. 50 mm - D+M	m2	33,650
-----	---	-----------	--	----	--------

W
W
W
W
W

W
W
W

W
W
W
W
W

W
W
W

- systémová nosná hliníková konstrukce Al Mg SiO
- kotvená na kci ze sendvičových ocel. panelů
- spojovací materiál nerezový
- detaily napojení na ostatní konstrukce z AL plechu
- vč. veškerého příslušenství, pomoc. konstrukcí, vč. veškerých úprav, lemování otvorů atd.
- povrch - fasádní vláknocementové desky tl. 8 mm
- zpracování dílenské dokumentace

21,150

12,500

Odpověď:

Rozhodující pro ocenění položky je podrobný popis skladby, tak jak je pod označením položky uveden, to znamená bez tepelné izolace. V názvu položky uvedeno zavádějícím způsobem (chybně).

Dotaz 5:

Dle bodu 2.6 smlouvy o dílo, vícepráce, jejichž provedení nemá dopad do termínu a které nesnesou odkladu, mohou být provedeny ještě před podpisem dodatku. Uchazeč se domnívá, že tato část citovaného ustanovení je v rozporu se zákonem a touto smlouvou. Změnu smlouvy lze provést pouze prostřednictvím dodatku – viz odst. 4.4.2 této smlouvy. Zadavatel jako objednatel je povinen nejdříve uzavřít dodatek ke smlouvě (po schválení zastupitelstvem) a poté mohou být práce provedeny, jinak může být jednání považováno za neplatné.

V případě víceprací, u nichž chybí předepsaná dohoda či dodatek, totiž zhotoviteli nevzniká právo na jejich úhradu dle smlouvy o dílo a současně na straně objednatele dle současné judikatury Nejvyššího soudu nedochází ani ke vzniku bezdůvodného obohacení, kterého by se mohl zhotovitel domáhat.

Odpověď:

Zadavateli není známo, z čeho dodavatel dovozuje rozpor tohoto ustanovení obchodních podmínek se zákonem a celým textem obchodních podmínek. Režim „neodkladných“ změn zavádí zadavatel z důvodu efektivního a hospodárného vedení stavby, resp. nakládání s veřejnými prostředky a rovněž deklaruje, že na tyto práce bude dodatek uzavřen. V odst. 4.4.2 pouze upozorňuje na skutečnost, že tento dodatek poté musí být uzavřen před provedením platby, což je odlišný „institut“ od samotného provedení prací.

Z tohoto důvodu zadavatel ponechává předmětný text obchodních podmínek beze změn.

Dotaz 6:

Žádáme zadavatele o vysvětlení odst. 2.9 smlouvy. Podle ust. 2.9 platí, že nepotřebný materiál hradí zhotovitel a to v případě, kdy zhotovitel objedná materiál podle soupisu prací a výkazu výměr, přičemž projektová dokumentace bude uvádět jinou hodnotu. Tzn., že v případě, že bude Soupis prací uvádět chybné hodnoty oproti projektové dokumentaci a zhotovitel na to neupozorní, nese náklady s tím spojené zhotovitel. V rámci zachování spravedlivě rozložených rizik (tak, aby nedošlo k zakázanému přenosu odpovědnosti), žádáme zadavatele, aby dotčené ustanovení doplnil o slova "nebylo-li tak možné rozpoznat s vynaložením odborné péče zhotovitele". Ustanovení směřuje k tomu, aby přeneslo odpovědnost za projektové dokumentace na zhotovitele, i když celý koncept smlouvy se tomuto přenosu odpovědnosti důsledně vyhýbá. Zadavatel je ten, kdo odpovídá za soulad předloženého soupisu s projektovou dokumentací a tuto odpovědnost nelze na zhotovitele přenášet.

Odpověď:

Ustanovení odst. 2.9 žádným způsobem nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Jedná se o ustanovení, které zhotoviteli (tj. až vybranému dodavateli) ukládá povinnost provést až v rámci zhotovování díla, nebo těsně před jeho započítím, kontrolu prováděcího projektu v souvislosti s plánovaným množstvím

objednávaného materiálu a pokud v rámci této kontroly zjistí případné „nesrovnalosti“, je povinen o tom informovat objednatele (toto je zcela v souladu s tazatelem navrhovaným výkladem). Pokud toto neučiní a objedná pro zhotovení díla zjevně nepotřebný materiál, tento mu objednatel neuhradí.

Zadavatel tedy vzhledem k výše uvedenému ponechává znění obchodních podmínek.

Dotaz 7:

Žádáme zadavatele o vysvětlení odst. 2.14. smlouvy o dílo, podle kterého má být zhotovitelem předložen harmonogram prací. V citovaném ustanovení se mluví o etapách dle projektové dokumentace, projektová dokumentace však na žádné etapy dělena není a ani nikde v zadání jsme nenašli zmínku o etapách. Žádáme o vysvětlení, zda tímto odstavcem nejsou myšleny stavební objekty?

Odpověď:

Ano, jsou tímto myšleny stavební objekty, příp. jiná racionální etapizace provedená zhotovitelem neodporující projektové dokumentaci.

Dotaz 8:

V odst. 5.2. smlouvy je uvedeno, že soupis provedených prací v listinné i elektronické podobě bude součástí faktury. Jak má být přiložen elektronický soupis k faktuře? Děkujeme za vysvětlení.

Odpověď:

Zadavatel předpokládá, že zhotovitel bude zasílat faktury i elektronicky a přílohou těchto elektronických faktur bude soupis provedených prací rovněž v elektronické podobě.

Dotaz 9:

Dle odst. 6.3. je Objednatel povinen vyjadřovat se k zápisům ve stavebním deníku učiněným zhotovitelem nejpozději do 7 pracovních dnů. V některých případech si myslíme, že je to dlouhá doba. Žádáme o zkrácení této lhůty, např. do 3 pracovních dnů.

Odpověď:

Ano, máte pravdu. Ale v některých případech tomu tak není, proto je použit termín „nejpozději do 7 pracovních dnů“, což zahrnuje i 3 pracovní dny.

Dotaz 10:

Ve smlouvě v odst. 9.2., je specifikovaná záruční doba 60 měsíců a pro stroje a zařízení s vlastním záručním listem min. 24 měsíců. Jak bude postupováno v případě, že se bude jednat o materiál typicky spotřební povahy, otáčivé komponenty, žárovky, náplně, apod. , které nemají svoje záruční listy a výrobce na ně poskytuje kratší záruku než je požadovaná 60 měsíční záruka? Navrhujeme upravit záruku dle skutečných podmínek na trhu tak, aby nemusel zhotovitel nést pozdější náklady za vady těchto komponentů za objednatele a pro tento účel vytvářet rezervy v rámci navýšení nabídkové ceny.

Odpověď:

Bude postupováno dle čl. 9 odst. 9.1. obchodních podmínek, tj. zhotovitel odpovídá za to, že dílo jako celek po dobu záruční doby bude mít vlastnosti obvyklé, za podpůrného použití

ustanovení § 2165 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů pro spotřební, tj. u spotřebního materiálu, který zhotovitel v rámci zhotovování díla nikterak nezpracovává či neupravuje, platí záruka za jakost uvedená výrobcem.

Dotaz 11:

Žádáme zadavatele o zvážení úpravy odst. 9.5. smlouvy o dílo, kde jsou upraveny lhůty k zahájení oprav. Je zde stanovena reakční lhůta 2 pracovních dnů pro oznámení lhůt nástupu a odstranění přičemž pro nástup je stanoveno max. 5 kalendářních dnů ode dne oznámení, což je velice krátká doba k zahájení běžné opravy. Lhůta pro zahájení opravy je počítána v kalendářních dnech (tedy i o sobotách a nedělích). Povinnost zhotovitele odstranit v tak krátkém termínu i vady, které neuznává, a takto přenést povinnost na přímého dodavatele, je v tak krátkém termínu ne vždy splnitelná. Navrhujeme pro opravy stanovit jednotnou lhůtu v pracovních dnech s tím, že v konkrétních případech bude postupováno na základě dohody a vypuštění povinnosti odstranit v tomto termínu vady, které zhotovitel neuznal, pokud nebude v konkrétním případě uzavřena objednávka na tyto práce.

Odpověď:

Zadavatel zvážil všechny předložené argumenty, a i přes to, s přihlédnutím k využití předmětného díla, trvá na stanovených lhůtách, tj. ponechává předmětné ustanovení obchodních podmínek beze změny.

Vzhledem k tomu, že tímto vysvětlením nedochází k doplnění či změně zadávacích podmínek, ponechává zadavatel lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 11. zadávacích podmínek ve znění vysvětlení, doplnění a změně zadávacích podmínek ze dne 10. 1. 2020, tj. **do 27. 2. 2020 do 10:00 hod..**

V Jihlavě dne 06. 02. 2020



Ing. Martin Kukla
náměstek hejtmana Kraje Vysočina