

Písemná zpráva zadavatele

podle § 217 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Označení veřejné zakázky, zadavatele a identifikace Oznámení o výsledku zadávacího řízení	
Veřejná zakázka	
Název:	Modernizace a rozšíření expozic v Muzeu řemesel Moravské Budějovice
Části veřejné zakázky:	1 – Prvky silnoproudé elektrotechniky 2 – Audio, video a informační technika 3 – Speciální efekty
Identifikátor zakázky (systémové číslo):	P19V00000854 P19V00000855 P19V00000856
Datum zahájení zadávacího řízení:	4. 12. 2019
Zadavatel	
Název:	Muzeum Vysočiny Třebíč, příspěvková organizace
IČO :	00091766
Adresa sídla:	Zámek 1, 674 01 Třebíč
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Ing. Jaroslav Martínek, ředitel
Kontaktní osoba zadavatele:	Projektová kancelář Kraje Vysočina, příspěvková organizace Ing. Marek Bena, tel. +420 604 119 057, bena@pkvysocina.cz
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_193.html
Identifikace Oznámení o výsledku zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek (https://www.vestnikverejnychzakazek.cz)	
Evidenční číslo zakázky:	Z2019-043344
Evidenční číslo formuláře:	F2020-013957
II. Předmět veřejné zakázky	
Viz oddíl II. Oznámení o výsledku zadávacího řízení.	
III. Cena sjednaná ve smlouvě	
Není relevantní.	

IV. Použitý druh zadávacího řízení

otevřené řízení

V. Označení účastníků zadávacího řízení

část 1:

Poř. číslo	Název účastníka	IČO	Sídlo / místo podnikání
1	"ETNA" spol. s r.o.	45309621	Újezd 409/19, Malá Strana, 118 00 Praha 1
2	SYZA s.r.o.	03567834	č.p. 122, 675 52 Třebenice
3	COBAP s.r.o.	28953673	Michelská 18/12a, Michle, 140 00 Praha 4

část 2:

Poř. číslo	Název účastníka	IČO	Sídlo / místo podnikání
1	AQ audio studio s.r.o.	29388082	Severní 452, 784 01 Červenka
2	FLAME System s.r.o.	26846888	Dr. Maye 468/3, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava

část 3:

Poř. číslo	Název účastníka	IČO	Sídlo / místo podnikání
1	AQ audio studio s.r.o.	29388082	Severní 452, 784 01 Červenka

VI. Označení všech vyloučených účastníků s uvedením důvodu

část 1:

Název účastníka	IČO	Sídlo / místo podnikání	Důvod vyloučení
SYZA s.r.o.	03567834	č.p. 122, 675 52 Třebenice	nesplnění zadávacích podmínek stanovených zadavatelem v čl. 4, 6.3 a 9 Zadávací dokumentace – účastník řízení neprokázal splnění požadovaných technických podmínek a kritéria technické kvalifikace a jeho nabídková cena není zpracována v souladu se zadávacími podmínkami, když není v souladu s předloženým rozpočtem

Pro části 2 a 3 veřejné zakázky nebyl vyloučen žádný účastník.

VII. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, vč. odůvodnění jejich výběru

Pro část 1, 2 a 3 nebyla smlouva uzavřena s žádným dodavatelem, neboť zadavatel zadávací řízení pro tuto část zrušil.

(Viz také oddíl V. Oznámení o výsledku zadávacího řízení.)

VIII. Označení poddodavatelů, pokud jsou zadavateli známi

Není relevantní.

IX. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Není relevantní.

X. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění
Není relevantní.
XI. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu
Není relevantní.
XII. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení
Zadavatel v souladu s ust. § 127 odst. 2 písm. d) a e) zákona zrušil zadávací řízení pro část 1, 2 a 3 veřejné zakázky, neboť v rámci kontroly předmětného zadávacího řízení Centrum pro regionální rozvoj ČR (dále jen „CRR“) zastupující poskytovatele dotace, ze které měla být veřejná zakázka hrazena, shledalo, že zadavatel se v čl. 6.4 Zadávací dokumentace dopustil porušení zákona, když stanovil požadavek na společnou a nerozdílnou odpovědnost jiné osoby prokazující technickou kvalifikaci za dodavatele. Zadavatel proti uvedenému stanovisku podal dne 6. 4. 2020 námitky, kterým však CRR svým sdělením ze dne 20. 4. 2020 nevyhovělo. Jak je uvedeno v závěru sdělení, pokud by zadavatel v řízení pokračoval a uzavřel smlouvu s dodavatelem vybranými pro části 1, 2 a 3 veřejné zakázky, nebyla by mu vyplacena část dotace. Ačkoliv se zadavatel s názorem CRR v uvedeném stanovisku k zakázce a sdělení o nevyhovění námitkám neztotožňuje, nezbyvá mu než zadávací řízení zrušit, neboť není schopen náklady za plnění uvedených částí veřejné zakázky v rámci dotačního projektu nést sám z vlastních finančních zdrojů.
XIII. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky než elektronických
Není relevantní.
XIV. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů
Nebyl zjištěn střet zájmů.
XV. Odůvodnění, pokud nadlimitní veřejná zakázka nebyla rozdělena na části
Není relevantní – veřejná zakázka byla rozdělena na části (viz také oddíl II. Oznámení o výsledku zadávacího řízení).
XVI. Odůvodnění stanovení požadavku obratu dle § 78 odst. 3 zákona
Není relevantní.

V Třebíči

.....
Ing. Jaroslav Martínek
ředitel
elektronicky podepsáno