

Vysvětlení zadávacích podmínek č.4

Číslo jednací: 70405/2020

Název veřejné zakázky:	„Nemocnice Nové Město na Moravě – Rekonstrukce vstupního pavilonu“
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce
Identifikační údaje zadavatele	
Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 587 33 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	MUDr. Jiří Běhounek, hejtmán Ing. Martin Kukla, náměstek hejtmána Ing. Petr Kolář, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Jitka Mikésková – ve věcech zadávacího řízení Ing. Jan Kalina – ve věcech technických
Telefon, fax:	+420 564 602 415, +420 564 602 419
E-mail:	mikeskova.j@kr-vysocina.cz ; kalina.j@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), poskytuje následující informace týkající se vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz č. 1:

V článku 5. textové části ZD je uvedeno, že účastník zadávacího řízení prokáže v nabídce poskytnutí jistoty předložením originálu záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli jistotu za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 ZZVZ (jde-li o bankovní záruku).

Žádáme o vyjasnění – s ohledem na povinnost podat nabídku v elektronické podobě – předpokládáme, že i jistota předložením originálu záruční listiny má být zajištěna v elektronické podobě?

Odpověď:

Ano, zadavatel předloží do nabídky v elektronické podobě originál bankovní záruky/záruční listiny v souladu s ustanovením § 41 odst. 3 zákona.

Dotaz č. 2:

Ve smlouvě o dílo, článku 5. odst. 5.2. je ve třetí větě uvedeno, že Mezi smluvními stranami se pro potřeby tohoto článku smlouvy sjednává, že za běžný měsíc je považováno období,

kteře začíná vždy šestým dnem daného kalendářního měsíce a končí vždy pátým dnem kalendářního měsíce následujícího po daném kalendářním měsíci.

Žádáme zadavatele o zjednodušení – mělo by být fakturováno za každý kalendářní měsíc, počínající běžet prvním dnem tohoto měsíce a končící jeho posledním dnem.

Odpověď:

Zadavatel dle § 21 odst. 7 zákona č. 235/2004 Sb., zákona o dani z přidané hodnoty smluvně nastavuje dílčí plnění tak, aby byl dostatečný časový prostor pro vypořádání (administraci odvodu) DPH vůči správci daně. Jedná se o standardní ustanovení u veřejných zakázek s přenesenou daňovou povinností. Zadavatel vzhledem k výše uvedenému ponechává znění obchodních podmínek (návrh smlouvy o dílo) beze změny.

Dotaz č. 3:

Žádáme zadavatele o snížení nepřiměřeně vysokých smluvních pokut, uvedených v článku 11. Smlouvy o dílo (bod 11.1.1. až 11.1.6).

Odpověď:

Zadavatel zvolil vyšší hodnotu smluvní pokuty oproti např. zákonnému úroku z prodlení, neboť se jedná o klíčový provoz laboratoří OKB a lékárny Nemocnice Nové Město na Moravě, jehož omezení či odstavení přináší uživateli ekonomické ztráty srovnatelné i vyšší s případně uplatňovanými smluvními pokutami. Výše smluvní pokuty ovšem není nepřiměřeně vysoká, resp. přičítací se dobrým mravům, neboť dle rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 30. 5. 2007, sp. zn. 33 Odo 438/2005 smluvní pokuta do 0,5 % za den z prodlení dobrým mravům neodporuje. Na základě výše uvedeného ponechává zadavatel předmětný text obchodních podmínek beze změn.

Dotaz č. 4:

V textové části zadávací dokumentace, bod 7.4. písm. c), je v poslední odrážce uvedeno, že Zadavatel v souladu s ustanovením § 84 ZZVZ stanovuje, že pokud bude prokazovaná jinou osobou kvalifikace uvedená v bodě 6.3.1. těchto zadávacích podmínek, musí být vzhledem k povaze prokazované části kvalifikace vždy obsahem písemného závazku jiné osoby společná a nerozdílná odpovědnost této osoby za plnění veřejné zakázky společně s dodavatelem.

Zadávací podmínky však dle našeho názoru bod 6.3.1. neobsahují – v článku 6 je stanovena délka zadávací lhůty. Žádáme o vyjasnění, k čemu se povinnost, stanovená v bodu 7.4, písm. c), poslední odrážka, vztahuje.

Odpověď:

Zadavatel v souladu se stanoviskem Ministerstva pro místní rozvoj ČR vypouští níže uvedené ustanovení z článku 7.4. Zadávacích podmínek:

Zadavatel v souladu s ustanovením § 84 ZZVZ stanovuje, že pokud bude prokazovaná jinou osobou kvalifikace uvedená v bodě 6.3.1. těchto zadávacích podmínek, musí být vzhledem k povaze prokazované části kvalifikace vždy obsahem písemného závazku jiné osoby

společná a nerozdílná odpovědnost této osoby za plnění veřejné zakázky společně s dodavatelem.

Článek 7.4. Zadávacích podmínek zní nově takto:

7.4. Společná ustanovení k prokazování kvalifikace

- c) Dodavatel může prokázat určitou část technické kvalifikace nebo profesní způsobilost kromě kritéria dle ustanovení § 77 odst. 1 ZZVZ prostřednictvím jiných osob. Dodavatel je v takovém případě povinen zadavateli předložit:
- Doklady prokazující splnění profesní způsobilosti dle ustanovení § 77 odst. 1 ZZVZ jinou osobou,
 - Doklady prokazující splnění chybějící části kvalifikace prostřednictvím jiné osoby,
 - Doklady o splnění základní způsobilosti podle ustanovení § 74 ZZVZ jinou osobou a
 - Písemný závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele.

Dotaz č. 5:

Žádáme zadavatele o doplnění smlouvy o dílo, článku 9 o ustanovení:

Záruka za jakost se nevztahuje na spotřební náhradní díly, díly podléhající běžnému opotřebení, závady vzniklé neodbornou nebo neautorizovanou obsluhou a manipulací, závady vzniklé neodborným servisem, závady vzniklé provozováním zařízení v rozporu s provozními předpisy zařízení, pojistné události, projevy vandalismu, živelné pohromy a poruchy způsobené třetí osobou.

Odpověď:

Zadavatel zvolil formulace čl. 9 v následující logice; dle čl. 9 odst. 9.1. obchodních podmínek zhotovitel odpovídá za to, že dílo jako celek po dobu záruční doby bude mít vlastnosti obvyklé, za podpůrného použití ustanovení § 2165 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů pro spotřební, tj. u spotřebního materiálu, který zhotovitel v rámci zhotovování díla nikterak nezpracovává či neupravuje, platí záruka za jakost uvedená výrobcem. V odst. 9.6. téhož článku pak uvádí „*Prokáže-li se ve sporných případech, že objednatel reklamoval neoprávněně, tzn., že jím reklamovaná vada nevznikla vinou zhotovitele a že se na ni nevztahuje záruční lhůta, resp., že vadu způsobil nevhodným užíváním díla objednatel, je objednatel povinen uhradit zhotoviteli veškeré jemu v souvislosti s odstraněním vady vzniklé náklady a vrátit zhotoviteli s tímto související uhrazené smluvní pokuty.*“, čím je řešena druhá část dotazu, tj. neoprávněné zásahy vyšší moc, etc. Z výše uvedeného není dle zadavatele potřebné obchodní podmínky nikterak upravovat či doplňovat, proto ponechává text čl. 9 v nezměněné podobě.

Vzhledem k tomu, že tímto vysvětlením dochází ke změně (úpravě) zadávacích podmínek, posoudil zadavatel povahu tohoto doplnění. Promítnutí a zapracování provedeného doplnění či úpravy do nabídky je schopen dodavatel bez výraznější komplikace zrealizovat do konce lhůty pro podání nabídek uvedený v bodě 12 Zadávacích podmínek, a proto ponechává zadavatel lhůtu pro podání nabídek **do 10. 8. 2020 do 10:00 hod.**

V Jihlavě dne 27. 7. 2020

Ing. Petr Kolář
vedoucí Odboru majetkového
Krajský úřad Kraje Vysočina