

Vysvětlení, doplnění a změna zadávacích podmínek č.5

Číslo jednací: 69238/2020

Název veřejné zakázky:	„Krajský úřad Kraje Vysočina – Budova E“
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce
Identifikační údaje zadavatele	
Název:	Kraj Vysočina
IČO:	70890749
Adresa sídla:	Žižkova 57/1882, 587 33 Jihlava
Profil zadavatele:	https://ezak.kr-vysocina.cz/profile_display_111.html
Osoby oprávněné za zadavatele jednat:	MUDr. Jiří Běhounek, hejtmán Ing. Martin Kukla, náměstek hejtmána Ing. Petr Kolář, vedoucí Odboru majetkového Krajského úřadu Kraje Vysočina
Kontaktní osoba:	Mgr. Jitka Mikésková – ve věcech zadávacího řízení Ing. Zdeněk Berka – ve věcech technických
Telefon, fax:	+420 564 602 415, +420 564 602 205
E-mail:	mikeskova.j@kr-vysocina.cz ; berka.z@kr-vysocina.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), poskytuje následující informace týkající se vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotaz č. 1:

Pro SO 06 Kanalizace chybí ve výkazu výměr odbočky, ostatní tvarovky a napojení na stávající řady.

Jaké DN a jaký materiál je stoka, kam se napojuje dešťovka – viz výkres č. 1201? Bude to pomocí sedla nebo Tkus + přesuvné spojky?



Odpověď:

Stávající stoka v ulici Bratří Čapků (napojení dešťové kanalizace) je profilu DN300, z materiálu železobeton, viz. dokladová část projektové dokumentace.

Odbočky, tvarovky atd. jsou součástí položky kanalizace na běžný metr dle standardu ÚRS. Samostatně se nevykazují. Napojení přípojky splaškové kanalizace bude provedeno navrtáním pod úhlem 90° s použitím připojovacího sedla.

Dotaz č. 2:

Dobrý den, dovoluji dotaz, který se týká rolovací mříže pro podzemní garáže. V PD se uvádí, že je požadována rolovací mříž pro 300 cyklů denně. Toto si dovoluji rozporovat z důvodu, že pro mříž, byť by byla s průmyslovým pohonem, je 300 cyklů příliš velká zátěž a nedokáží ji dodat ani renomovaní výrobci. V mříži jsou pohyblivé mechanismy a pohon, které tuto zátěž nezvládnou.

Z toho důvodu navrhuji řešení: pro denní provoz instalovat závory (vjezd a výjezd) a pro noční provoz rolovací mříž s průmyslovým pohonem (cca 50 cyklů denně).

Odpověď:

V projektové dokumentaci popsáný systém disponuje, dle sdělení výrobce, pohonem, který zvládne 300 cyklů za den. Po podrobnějším prozkoumání technické specifikace vlastního pohonu upřesňujeme počet cyklů na 240 / den (v technickém listu pohonu je 10 cyklů za hodinu). Trváme proto na minimální hodnotě 240 cyklů / den.

Před vlastní vjezdem do garáží jsou osazeny závory - viz. Část dokumentace „SO 02,03,04 - Venkovní objekty, ZP, SÚ“.

Dotaz č. 3:

Prosíme o vysvětlení následujícího:

Potřebovali bychom upřesnit položky:

- 01-stavební část HSV - č. 117 a 118 - požární ucpávky

Jedná se o prostupy kabelů nebo v prostupech bude i potrubí v případě že ano je nutné stanovit z jakého materiálu je potrubí jaký má průměr a jestli bude izolované nebo ne.

Odpověď:

Položky HSV č. 117 a č. 118 - jedná se o položky utěsnění prostupů SDK příčkami. Nejedná se o požární ucpávky. Velikosti, počty a profese jednotlivých prostupů jsou vyspecifikovány v příloze projektové dokumentace „Výpis prostupů“.

Dotaz č. 4:

- V rámci dodatečných informací č.4 jste uveřejnili odpověď na dotaz č.7. U zveřejněných položek se jednalo ale pouze o příklad. Potřebovali bychom vyjasnit tyto položky (potrubí a izolace) u všech vzduchotechnických zařízení.

Odpověď:

- Poměr procentuálního zastoupení čtyřhranného a kruhového VZT potrubí stejně tak jako procentuální zastoupení tvarovek VZT potrubí je možné určit z výkresové dokumentace VZT. Realizační firma profese VZT dokáže z uvedené výkresové dokumentace odborně určit procentuální zastoupení uvedených typů potrubí, stejně tak jako procentuální zastoupení tvarovek.
- U izolací s hliníkovou folií je uvažováno s minerální vatou, ostatní izolace jsou na bázi kaučuku.

Dotaz č. 5:

Ve výkazu výměr SO 10 veřejné osvětlení je u položek č.38-40 uvedeno viz kniha svítidel. V projektové dokumentaci kniha svítidel chybí. Doplňte prosím do zadání knihu svítidel, nebo lépe specifikujte požadovaná svítidla a stožáry.

Odpověď:

Kniha svítidel vč. specifikace VO a sloupů je součástí projektové dokumentace, části D.1.4.6 – Silnoproud (objekt SO 01) a byla doplněna v rámci „Vysvětlení, doplnění a změn zadávacích podmínek č. 2“, ze dne 21.7. 2020, Příloha č.4 (Projektová dokumentace pro provedení stavby_aktualizovaná 20. 7. 2020 a následné).

Dotaz č. 6:

Bude mít nově instalovaný systém měření a regulace nějaké požadované návaznosti na stávající systém MaR v areálu (např. dispečink)?

Odpověď:

V současné době není požadavek na provázání se stávajícím systémem Krajského úřadu. Měření a regulace pro budovu „E“ bude autonomní.

Dotaz č. 7:

Ve výkazu výměr SO 12 je vytyčena trasa výkopů 0,54km (540m), ale rýhy, lože atd. jsou jen 0,54 m. Zkontrolujte prosím a případně opravte špatně uvedené výměry v zemních pracích.

Odpověď:

Výměra byla opravena a správný údaj byl doplněn do Přílohy č.5 „Soupis prací dodávek a služeb (výkaz výměr)_aktualizovaný dne 27.7. 2020“.

Dotaz č. 8:

Ve výkazu výměr SO 10 Veřejné osvětlení je pro 684metrů výkopů jen jeden metr kabelového lože a odvoz přebytečné horniny je rovněž jen 1 m3. Ověřte a případně opravte prosím špatné výměry v zemních pracích.

Odpověď:

Výměra byla opravena a správný údaj byl doplněn do Přílohy č.5 „Soupis prací dodávek a služeb (výkaz výměr)_aktualizovaný dne 27.7. 2020“.

Dotaz č. 9:

Ve výkazu výměr 08 Slaboproud je položka č.97 Multimediální systém AV techniky... Popis položky je velmi všeobecný. V projektové dokumentaci není AV technika blíže specifikována. Můžete blíže specifikovat, co máme v položce ocenit v konkrétních délkách konkrétních kabelů, počtu a výkonu reproduktorů ozvučení, velikost a typ Rackové skříně, náplň Racku atd.

Odpověď:

Celý kompletní systém včetně kabeláže navrhne uchazeč dle základního zadání ve výkazu výměr. Veškeré potřebné informace pro návrh jsou uvedeny v poznámce položky. Součástí ceny nebude projektor, TV a el. plátno (movitý majetek).

Dotaz č. 10:

Ve výkazu výměr 08 Slaboproud je popis položky č.97 Multimediální systém AV techniky V popisu je zmíněn i akustický podhled. Předpokládáme správně, že to jen technický popis místnosti a v rámci uvedené položky č.97 nemá být akustický podhled oceněn?

Odpověď:

Akustický rastrový podhled je dodávkou stavby. V části AV techniky se jedná pouze o technickou poznámku.

Dotaz č. 11:

Prosíme o upřesnění položek 08A a 08B, kde jsou prosklené stěny osmidílné, z toho dva díly otevíravé. Bude horizontální žaluzie pouze na sestavě 2 otevíravých oken a spodního neotevíravého dílu nebo na všech 8mi dílech prosklené stěny?

Totéž platí pro položky 9A a 9B. Náš názor je, že dle popisu „INTERIÉROVÉ HORIZONTÁLNÍ ŽALUZIE MANUÁLNĚ OVLÁDANÉ (PRO OBA DÍLY)“ je instalována žaluzie jen na ty dva kusy oken – horní otevíravé a spodní neotevíravé... Ale nevíme....

Odpověď:

Horizontální žaluzie budou na všech dílech okenní sestavy. Tedy i na neotevíravých částech. Poznámka v popisu „PRO OBA DÍLY“ je myšlena tak, že platí jak pro prvek A tak pro prvek B, protože mají společný popis.

Dotaz č. 12:

Dle čl. 2.2.2. smlouvy je zhotovitel povinen zajistit splnění podmínek ze stavebního povolení, vč. stanovisek DOSS a vyjádření správců inženýrských sítí. Pro naplnění podmínky úplnosti zadávací dokumentace dle ZZVZ žádáme o předložení veškerých těchto dokumentů, aby se s těmito mohli účastníci seznámit, kdy bez jejich předložení nelze ukládat povinnost dodržování podmínek v nich uvedených.

Odpověď:

Stavební povolení, vč. stanovisek DOSS a vyjádření správců inženýrských sítí je součástí projektové dokumentace, část „E. Dokladová část“ a byla doplněna v rámci „Vysvětlení, doplnění a změn zadávacích podmínek č. 1“, ze dne 17.7. 2020, Příloha č.4 (Projektová dokumentace pro provedení stavby_aktualizovaná 17. 7. 2020 a následné).

Dotaz č. 13:

V čl. 2.6. smlouvy je uveden postup pro sjednání víceprací, které budou „vynuceny“ (změna ceny je pak dle čl. 4.3.2. možná při sjednání víceprací). Žádáme o potvrzení, zda mezi tyto „vynucené“ skutečnosti pro sjednání víceprací patří

a) zjištění chyb/nedostatků v zadávací dokumentaci (zejména projektové dokumentaci/výkazu výměr)

b) zjištění nesouladu projektové dokumentace/výkazu výměr

c) v průběhu díla dojde ke změně právních/technických předpisů s vlivem na rozsah díla
Pokud tyto důvody nepatří do důvodu ke sjednání víceprací, žádáme o jejich konkrétní uvedení, neboť za úplnost zadávací dokumentace nese dle ZZVZ zadavatel a změna právních/technických předpisů je objektivně nepředvídatelná skutečnost, kterou nelze přičítat zhotoviteli.

Odpověď:

Výše uvedený odstavec smlouvy řeší situaci, kdy bude nezbytné provést změny, doplňky či rozšíření díla (vícepráce) bez uvedení konkrétních důvodů, neboť tyto důvody zadavatel neví

a ani vědět dopředu nemůže. Většinou to bývají důvody, které uvádí tazatel, ale mohou to být i další.

Dotaz č. 14:

Dle čl. 2.9. smlouvy je zhotovitel povinen provést kontrolu souladu výkresové a textové části projektové dokumentace se soupisem stavebních prací, dodávek a služeb, včetně výkazu výměr a upozornit na případné rozdíly před zajištěním materiálů a dodávek potřebných pro provedení díla, jinak nepotřebný materiál či dodávky uhradí zhotovitel na svůj náklad. Žádáme o odstranění tohoto ustanovení, neboť je v rozporu se ZZVZ a rozhodovací praxí ÚOHS, neboť za úplnost a správnost zadávací dokumentace odpovídá výlučně zadavatel a není oprávněn toto přenést na zhotovitele. Zhotovitelé nemají povinnost kontrolovat/ověřovat správnost zadávací dokumentace a ani jim zadavatel není oprávněn tuto povinnost uložit. Samozřejmě pokud zhotovitel zjistí chyby/nesoulad, zadavatele upozorní po tomto zjištění. Při zjištění chyb/nesouladu by mělo být řešeno dodatkem se změnou rozsahu díla a případně ceny díla/termínů plnění a zadavatel je případně odpovědný i za škody, které vznikly zhotoviteli chybami zadávací dokumentace (např. uvedené zajištění nepotřebných materiálů a dodávek).

Odpověď:

Čl. 2.9 obchodních podmínek (návrhu smlouvy o dílo) je zcela v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, neboť žádným způsobem nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Jedná se o ustanovení, které zhotoviteli (tj. až vybranému dodavateli) ukládá povinnost provést až v rámci zhotovování díla, nebo těsně před jeho započítím, kontrolu prováděcího projektu v souvislosti s plánovaným množstvím objednávaného materiálu a pokud v rámci této kontroly zjistí případné „nesrovnalosti“, je povinen o tom informovat objednatele. Pokud toto neučiní a objedná pro zhotovení díla zjevně nepotřebný materiál, tento mu objednatel neuhradí. Tímto zadavatel nikterak nevylučuje či nebrání právu zhotovitele na úhradu případných víceprací, tak jak jsou řešeny v jiných pasážích obchodních podmínek (např. čl. 2.6).

Zadavatel nepožaduje v žádné pasáži zadávacích podmínek detailní audit či jiné přezkoumání zadávacích podmínek, resp. dokumentace pro provedení stavby. Zadavatel s touto dokumentací zpracovanou v souladu s vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr vede zadávací řízení a požaduje od všech dodavatelů, aby svou nabídku vypracovali zcela v souladu s touto dokumentací ve znění vysvětlení, doplnění či změn provedených zadavatelem v rámci zadávacího řízení. Pokud by jakýkoliv dodavatel měl pocit, že existují rozdíly mezi různými částmi zadávací dokumentace, umožňuje zadavatel toto řešit v souladu s § 98, § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a v žádném případě nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Pouze tímto způsobem je poté zadavatel schopen v rámci zadávacího řízení zajistit předložení porovnatelných nabídek.

Zadavatel vzhledem k výše uvedenému ponechává znění obchodních podmínek (návrh smlouvy o dílo) beze změny.

Dotaz č. 15:

Čl. 5.2. smlouvy upravuje povinnost získat od objednatele odsouhlasený zjišťovací protokol k soupisu provedených prací, jako podkladu pro vyúčtování. Ustanovení však neobsahuje lhůtu, do které má objednatel povinnost se vyjádřit a následek takového nevyjádření se. Vzhledem k neexistenci řešení této situace tak zhotovitel ztrácí jistotu, že i v případě, že předloží soupis prací řádně zpracovaný v souladu s podmínkami smlouvy, objednatel se nevyjádří, což způsobí nemožnost zhotovitele účtovat cenu díla. Žádáme proto o stanovení lhůty objednatele pro vyjádření se a řešení následku nevyjádření se – porušení lhůty (např. domněnka souhlasu).

Odpověď:

Zjišťovací protokol - soupis provedených prací, jako podklad pro vyúčtování, je nedílnou součástí faktury a je podmínkou pro řádnou fakturaci. Zadavatel nestanoví lhůtu pro odsouhlasení provedených prací, neboť druh provedených prací a jejich rozsah je průběžně zaznamenáván v zápisech z kontrolních dnů i v zápisech ve stavebním deníku. Současně ve Vašem dotazu předjímáte, že chování objednatele nebude v souladu s dobrými mravy.

Nedojde-li mezi oběma stranami k dohodě při odsouhlasení množství nebo druhu provedených prací, je zhotovitel oprávněn fakturovat pouze práce, u kterých nedošlo k rozporu. Práce a dodávky, u kterých nedošlo k dohodě o jejich provedení nebo u kterých nedošlo k dohodě o provedeném množství, projednají Zhotovitel s Objednatelem v samostatném řízení, ze kterého pořídí zápis s uvedením důvodů obou stran. Viz. Čl. 5.3 Přílohy č.3 „Obchodních podmínek - Smlouvy o dílo“, Zadávací dokumentace veřejné zakázky. Zadavatel vzhledem k výše uvedenému ponechává znění obchodních podmínek (návrh smlouvy o dílo) beze změny.

Dotaz č. 16:

Žádáme o úpravu čl. 5.5. smlouvy, kdy faktura se dle tohoto ustanovení považuje za doručenou „dnem zapsání faktury do poštovní evidence objednatele“, neboť tento zápis záleží pouze na vůli a jednání objednatele. Pro doručování platí obecná úprava upravená v občanském zákoníku, která je spravedlivá pro obě strany (doručení okamžikem, kdy se dostane dokument do sféry druhé strany), případně žádáme o úpravu tak, že se považuje faktura doručená určitým dnem po jejím odeslání na adresu objednatele prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

Odpověď:

Obavy tazatele jsou zbytečné, neboť zadavatel spadá do povinných subjektů dle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů a ten mu v § 64 odst. 2 ukládá: „Doručené dokumenty i dokumenty vytvořené určeným původcem se v den, kdy byly určenému původci doručeny nebo jím vytvořeny, opatří jednoznačným identifikátorem.“ a v odst. 3 téhož paragrafu „Určení původci evidují dokumenty opatřené jednoznačným identifikátorem v evidenční pomůcce.“.

Zadavatel vzhledem k výše uvedenému ponechává znění obchodních podmínek (návrh smlouvy o dílo) beze změny.

Dotaz č. 17:

V čl. 5.4. smlouvy je uvedeno, že smluvní pokuty může objednatel (ve prospěch zhotovitele žádné sjednané nejsou) započítávat proti pohledávkám zhotovitel na úhradu ceny díla, a to i v případě, že jsou tyto nesplatné, což je v rozporu s občanským zákoníkem a v rozporu s podstatou 30 denní lhůty pro dobrovolné zaplacení uvedenou v čl. 5.8. smlouvy. Žádáme o vypuštění možnosti započítávat i nesplatné pohledávky.

Odpověď:

Čl. 5.4 smlouvy žádné uvedené ustanovení neobsahuje. Zadavatel pouze v čl. 5.9 deklaruje možnost započítat i dosud nesplatnou smluvní pokutu proti úhradě za cenu díla. V tomto žádný rozpor s platnými právními předpisy nespátřuje, neboť tím chrání finanční prostředky vynakládané z veřejných rozpočtů.

Zadavatel vzhledem k výše uvedenému ponechává znění obchodních podmínek (návrh smlouvy o dílo) beze změny.

Dotaz č. 18:

V čl. 7.1. smlouvy je uvedeno „převzetí provedeného díla“, což je terminologicky nepřesné, neboť provedení již v sobě zahrnuje dokončení díla a převzetí díla (viz např. správná terminologie v čl. 7.2. smlouvy). Dle čl. 3.2. je zhotovitel povinen dílo do 22 měsíců dokončit, tzn. fakticky bude předáváno „dokončené dílo“ nikoliv „provedené“. Žádáme tedy o úpravu terminologie.

Odpověď:

Je zcela nesporné, že uvedená formulace nečiní výkladové problémy či nejasnosti, ale pro vyloučení budoucích možných různých výkladů zadavatel upravuje formulaci na „převzetí dokončeného díla“.

Zadavatel zveřejňuje v elektronickém nástroji EZAK v sekci Zadávací dokumentace novou/aktualizovanou Přílohu č.3 pod názvem „Obchodní podmínky - Smlouva o dílo, aktualizovaná 27. 7. 2020“.

Dotaz č. 19:

Žádáme o odstranění čl. 7.4. smlouvy, neboť tento článek prakticky neguje čl. 7.3. smlouvy. Dílo je prováděno v souladu s projektovou dokumentací, smlouvou, ČSN, TKP a dalšími obecně závaznými předpisy, a proto každá i drobná vada, která nebrání užívání díla ve smyslu čl. 7.3. smlouvy, pro kterou není objednatel oprávněn odmítnout převzetí díla, je prakticky vadou dle čl. 7.4. smlouvy. Pokud totiž bude dílo provedeno dle parametrů a v kvalitě dle uvedených podkladů, nemůže být na díle vada.

Odpověď:

Čl. 7.4 hovoří o tom, že odchylky uvedené v ČSN, TKP nemohou být nikdy považovány ani za drobné vady, zadavateli není známo, z čeho dovozuje tazatel negaci čl. 7.3 návrhu smlouvy. Zadavatel vzhledem k výše uvedenému ponechává znění obchodních podmínek (návrh smlouvy o dílo) beze změny.

Dotaz č. 20:

Čl. 8.16. smlouvy umožňuje objednateli zasáhnout v nezbytně nutných případech (ohrožení života, zdraví, majetku osob atd.) a to např. provedením některých částí díla, prací atd. Dále je uvedeno, že takovýmto zásahem nejsou dotčeny žádné povinnosti zhotovitele a zásah též nezbavuje zhotovitele odpovědnosti za jím převzaté záruky ze smlouvy. Pokud dojde k zásahu (např. provedením některé části díla objednatel), nemůže nést zhotovitel záruky za následky tohoto zásahu a za správnost tohoto zásahu. Proto ani není možné aby zhotovitel nesl odpovědnost za vady a ze záruky ve vztahu k objednatel provedeným pracím. Žádáme tedy o uvedení, že se zhotovitel zbaví odpovědnosti za vady či záruky za jakost ve vztahu k vadám, které mají původ v zásahu objednatel.

Odpověď:

Čl. 8.16 se týká situace, že zhotovitel neplní své povinnosti z uzavřené smlouvy, pokud tato podmínka není naplněna, čl. 8.16 nemůže zadavatel aplikovat.

Zadavatel vzhledem k výše uvedenému ponechává znění obchodních podmínek (návrh smlouvy o dílo) beze změny.

Dotaz č. 21:

Čl. 11.1.1. smlouvy upravující smluvní pokutu za prodlení zhotovitele s dokončením díla dle čl. 3.2. smlouvy stanovuje, že po dobu 30 dnů prodlení je zhotovitel povinen platit za každý den prodlení smluvní pokutu ve výši zákonného úroku z prodlení. Vzhledem k tomu, že zákonný úrok z prodlení se pohybuje mezi 8-10 % ročně, a zde by byl aplikován denně, rozumíme tomu správně, že smluvní pokuta je sjednána ve výši cca 8-10 % z ceny díla

denně?? V takovém případě se jedná o naprosto nepřiměřenou neplatnou smluvní pokutu (v rozporu s dobrými mravy), kdy při předpokládané hodnotě VZ 397.000.000,-- Kč bez DPH by se smluvní pokuta pohybovala ve výši (při 10 %) 39.700.000,-- Kč denně? Po deseti dnech prodlení by tak smluvní pokuta přesáhla samotnou cenu díla. Žádáme o úpravu a stanovení přiměřené výše smluvní pokuty. Zároveň žádáme o upřesnění, zda je aplikována smluvní pokuta z ceny díla vč. DPH nebo bez DPH.

Odpověď:

Zadavatel zvolil hodnotu smluvní pokuty ve výši zákonnému úroku z prodlení, neboť se jedná o klíčovou stavbu, u které je z provozních důvodů nezbytné splnění termínu dokončení díla.

Úrok z prodlení podle občanského zákoníku činí pro 2. pololetí roku 2020 potom 8,25% p.a. (předpokládaný termín zahájení realizace). Při předpokládané hodnotě veřejné zakázky 397 000 000 Kč tak činí smluvní pokuta cca 89 733 Kč denně.

Výše smluvní pokuty není nepřiměřeně vysoká, resp. přičítá se dobrým mravům, neboť dle rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 30. 5. 2007, sp. zn. 33 Odo 438/2005 smluvní pokuta do 0,5 % za den z prodlení dobrým mravům neodporuje.

Smluvní pokuta bude vždy z ceny díla bez DPH.

Dotaz č. 22:

Smlouva neobsahuje žádná ustanovení týkající se prodloužení termínů plnění, zejména pak čl. 3 smlouvy (termín plnění). Zejména ve smlouvě chybí jakákoliv úprava: a) vyšší moci (tj. její definice a vliv na termíny plnění, odpovědnost, smluvní pokuty), kam by dle názoru žadatele měly patřit zejména okolnosti nezávislé na smluvních stranách, které nelze ovlivnit a znemožňují provádění díla;

b) nepříznivé klimatické podmínky, pro které nelze dílo provádět z technického či technologického hlediska;

c) neposkytnutí nezbytné součinnosti ze strany objednatele;

d) V případě přerušení provádění díla ze strany zhotovitel z důvodu změny právních/technických předpisů či zjištění chyb/vad/nesouladu v projektové dokumentaci a/či výkazu výměr v důsledku nichž nelze dílo provádět ve sjednaném rozsahu či sjednaným způsobem, a to do doby uzavření dodatku ke smlouvě s řešením změny díla/změny ceny, příp. termínů plnění;

e) Uzavření dodatku na vícepráce se změnou termínů plnění;

Veškeré tyto náležitosti by měly být dle žadatele základním obsahem každé smlouvy a zhotovitel by neměl nést odpovědnost za dodržení termínů plnění v případě, že nastanou shora uvedené skutečnosti. Žádáme o úpravu smlouvy.

Odpověď:

Prodloužení termínu je obecně dle rozhodovací praxe, ÚOHS, obecných soudů i Evropské komise považovaná za nepřipustnou podstatnou změnu závazku. V určitých konkrétních případech při naplnění podmínek § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ovšem lze. Zadavatel tedy bude vždy posuzovat konkrétní podmínky a jejich aplikaci na možnost posunutí termínu, proto nebude a ani nemůže dopředu podmínky generálně stanovit. Zadavatel vzhledem k výše uvedenému ponechává znění obchodních podmínek (návrh smlouvy o dílo) beze změny.

Dotaz č. 23:

Prosíme o bližší specifikaci loga na fasádě - počet a velikost písmen, materiál provedení, nutnost prosvícenosti, apod. V PD jsme nic neobjevili.

Odpověď:

Nápis je proveden v prefabrikovaném betonovém dílci, provedení formou vynechání písmene. Zpracování v rámci objektu SO 02,03,04 - Venkovní objekty, ZP, SÚ, výkres č. 1108 - Prefabrikované truhlíky. Výška písmen bude 400 mm, nápis bude bez podsvícení.

Dotaz č. 24:

Bude nutné při výkopových pracích provádět archeologický dohled nebo průzkum? Pokud ano, žádáme o doplnění položky do výkazu výměr.

Odpověď:

Pokud by v dotčeném území bylo požadováno, ve smyslu ustanovení § 22 zák. č. 20/1987 Sb., provedení záchranného archeologického průzkumu, bude tento zajištěn a hrazen investorem.

Dotaz č. 25:

Preferuje zadavatel nějaký systém Měření a regulace (podle zkušeností ze stávající budovy) nebo můžeme ve své cenové nabídce ocenit jakýkoli dostupný systém?

Odpověď:

Zadavatel nepreferuje žádný konkrétní systém.

Dotaz č. 26:

Ve výkaze výměr v listě „02 - stavební část PSV“ je položka č. 20 „Dodávka a montáž obkladu fasády sklobetonovými a skleněnými deskami“ s výměrou 1 celkem. Takto specifikovaná položka nelze ocenit a je to i nevhodné z důvodu případných méně nebo víceprací. Žádáme o rozpoložkování této činnosti tak, aby vše bylo správně ocenitelné.

Odpověď:

Uvedená položka je ve svém popisu dále podrobněji rozepsána. Technicky je podrobně specifikována v technické zprávě, výkresech pohledů a detailech. Celý obklad fasády musí být dodán jako kompletní ucelený systém desek, roštu a dílčích klempířských prvků. Rozdělení na samostatné položky, které nemají oporu v ceníkových soustavách, proto není vhodné. Fasáda proto zůstává jako jedna položka.

Dotaz č. 27:

Ve výkaze výměr v listě „02 - stavební část PSV“ je položka č. 91 „deska dřevoštěpková OSB 3 P+D broušená tl 22mm (odpočet)“ se zápornou výměrou 45,398 m². Nevidíme důvod cokoli odečítat. Žádáme o vypuštění této položky z výkazu výměr.

Odpověď:

Vysvětlení: položka č.91 má správně uvedenou zápornou výměru, jelikož souvisí z předcházející položkou č.90 a následující položkou č.92. Položka č.90 již obsahuje dodávku dřevoštěpkové desky. V projektové dokumentaci je však uvedena na vrch atiky deska z překližky, tedy je nutné odečíst dodávku dřevoštěpkové desky (položka č.91) a přičíst dodávku překližky (položka č.92), aby rozpočet byl v souladu s projektovou dokumentací a přitom byly využity položky CS ÚRS.

Tato situace se opakuje i u položek č.155, č.156, č.157, č.193, č.194 a č.195.

Dotaz č. 28:

Ke splnění technické kvalifikace požaduje Zadavatel v bodě 7.3.2., aby součástí realizačního týmu byl Hlavní stavbyvedoucí, který má zkušenost s realizací minimálně 1 dokončené zakázky na stavební práce na realizaci rekonstrukce či komplexní obnovy objektu či budovy občanské vybavenosti v minimální hodnotě 250 mil. Kč bez DPH.

Opravdu požaduje zadavatel, aby se jednalo o rekonstrukci či komplexní obnovu objektu či budovy, když předmětem zakázky je novostavba objektu?

Odpověď:

Zadavatel posoudil formulaci uvedenou v zadávacích podmínkách a mění následující části zadávacích podmínek následujícím způsobem:

- bod 7.3.2. zadávacích podmínek nově zní:

seznam techniků, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména techniků zajišťujících kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci těchto pracovníků (realizační tým);

Součástí realizačního týmu bude minimálně osoba, která musí splňovat tyto požadavky:

Hlavní stavbyvedoucí

- SŠ nebo VŠ vzdělání ve stavebním nebo architektonickém oboru,
- autorizace pro obor „Pozemní stavby“ podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě ve znění pozdějších předpisů,
- praxe v řízení staveb minimálně 5 let,
- zkušenosti na pozici hlavní stavbyvedoucí minimálně v rámci 1 dokončené zakázky na stavební práce na novostavbu nebo rekonstrukci objektu či budovy občanského vybavení v minimální hodnotě **250 mil. Kč bez DPH.**
- Účastník výše uvedený požadavek prokáže předložením profesního životopisu hlavního stavbyvedoucího (zpracovaný dle požadavků výše uvedených).

Zadavatel zároveň využívá možnosti a z vlastního podnětu podává následující vysvětlení.

V souladu se stanoviskem Ministerstva pro místní rozvoj ČR vypouští níže uvedené ustanovení z článku 7.4. Zadávacích podmínek:

Zadavatel v souladu s ustanovením § 84 ZZVZ stanovuje, že pokud bude prokazovaná jinou osobou kvalifikace uvedená v bodě 6.3.1. těchto zadávacích podmínek, musí být vzhledem k povaze prokazované části kvalifikace vždy obsahem písemného závazku jiné osoby společná a nerozdílná odpovědnost této osoby za plnění veřejné zakázky společně s dodavatelem.

- článek 7.4. Zadávacích podmínek, písm. c) zní nově takto:

Dodavatel může prokázat určitou část technické kvalifikace nebo profesní způsobilost kromě kritéria dle ustanovení § 77 odst. 1 ZZVZ prostřednictvím jiných osob. Dodavatel je v takovém případě povinen zadavateli předložit:

- Doklady prokazující splnění profesní způsobilosti dle ustanovení § 77 odst. 1 ZZVZ jinou osobou,
- Doklady prokazující splnění chybějící části kvalifikace prostřednictvím jiné osoby,

- Doklady o splnění základní způsobilosti podle ustanovení § 74 ZZVZ jinou osobou a
- Písemný závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele.

Dotaz č. 29:

V předané Projektové dokumentaci nesouhlasí parametry výtahů v jednotlivých částech.

Například u evakuačního výtahu:

Technická zpráva na str. 12: zdvih 14,75 m a 5 stanic

podle PSV výrobků: ozn. 100 evakuační: zdvih 18,55 m a 6 stanic),...

Jaké je platné zadání?

Odpověď:

Technická zpráva, tabulky PSV a popisy v Soupisu prací dodávek a služeb (výkazu výměr) byly revidovány a sjednoceny. Výše uvedené změny byly promítnuty (doplněny) do Přílohy č.4 „Projektová dokumentace pro provedení stavby_aktualizovaná 27. 7. 2020“ a Přílohy č.5 „Soupis prací dodávek a služeb (výkaz výměr)_aktualizovaný dne 27.7. 2020“.

Dotaz č. 30:

Dále v TZ je uvedeno na straně 11:

„Technický popis výtahů

Výtahy 6 stanic - osobní invalidní výtah bez strojovny

Výtah je určen pro dopravu osob a nákladů do max. nosnosti 450 kg, resp. 6 osob“

V dalším odstavci:

Druh: osobní trakční invalidní bez strojovny

Nosnost: 1050 kg, 14 osob

O jaký se jedná výtah? Zadání max. nosnosti 450 kg neodpovídá žádný výrobek PSV.

Odpověď:

Technická zpráva, tabulky PSV a popisy v Soupisu prací dodávek a služeb (výkazu výměr) byly revidovány a sjednoceny. Výše uvedené změny byly promítnuty (doplněny) do Přílohy č.4 „Projektová dokumentace pro provedení stavby_aktualizovaná 27. 7. 2020“ a Přílohy č.5 „Soupis prací dodávek a služeb (výkaz výměr)_aktualizovaný dne 27.7. 2020“.

Dotaz č. 31:

V předaném soupisu prací je položka:

442	K	767900101	Dodávka a montáž osobní trakční invalidní evakuační výtah bez strojovny s celoprosklenou šachtou - přesné provedení a specifikace viz tabulky PSV ozn.101	kus	2,000
-----	---	-----------	---	-----	-------

VV

provedení dle tabulek PSV ozn.101

Podle Výpisů prvků ozn. 101 není evakuační. Jedná se o výtah s nouzovým napájením.

Prosíme o kontrolu a sjednocení všech parametrů pro výtahy v projektové dokumentaci a soupisu prací.

Odpověď:

Technická zpráva, tabulky PSV a popisy v Soupisu prací dodávek a služeb (výkazu výměr) byly revidovány a sjednoceny. Výše uvedené změny byly promítnuty (doplněny) do Přílohy č.4 „Projektová dokumentace pro provedení stavby_aktualizovaná 27. 7. 2020“ a Přílohy č.5 „Soupis prací dodávek a služeb (výkaz výměr)_aktualizovaný dne 27.7. 2020“.

Dotaz č. 32:

Ve VV chybí dveře a montáž dveří ozn. 76.

Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď:

Položka byla doplněna do Přílohy č.5 „Soupis prací dodávek a služeb (výkaz výměr)_aktualizovaný dne 27.7. 2020“.

Zadavatel zveřejňuje v elektronickém nástroji EZAK v sekci Zadávací dokumentace novou/aktualizovanou Přílohu č.4 pod názvem „**Projektová dokumentace pro provedení stavby_aktualizovaná 27. 7. 2020**“, novou/aktualizovanou Přílohu č.5 pod názvem „**Soupis prací dodávek a služeb (výkaz výměr)_aktualizovaný 27. 7. 2020**“ a novou/aktualizovanou Přílohu č.3 pod názvem „**Obchodní podmínky – Smlouva o dílo_aktualizovaná 27. 7. 2020**“.

Zadavatel žádá případné zájemce o veřejnou zakázku o zohlednění těchto informací při zpracovávání své nabídky, neboť aktualizované soubory plně nahrazují soubory původní a pro dodavatele je jejich použití při ocenění nabídky závazné.

Vzhledem k tomu, že tímto vysvětlením dochází i ke změně (úpravě) zadávacích podmínek, prodlužuje zadavatel v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů lhůtu pro podání nabídek uvedenou v bodě 11. zadávacích podmínek, **a to nově do 31. 8. 2020 do 10:00 hod.**

V Jihlavě dne 27. 7. 2020

.....
Ing. Petr Kolář

vedoucí Odboru majetkového
Krajského úřadu Kraje Vysočina